Pielikums Nr. 1.1. Pārskats par fizisko un juridisko personu iesniegumiem par Limbažu novada teritorijas plānojuma 1.redakciju un SIVN Vides pārskata projektu

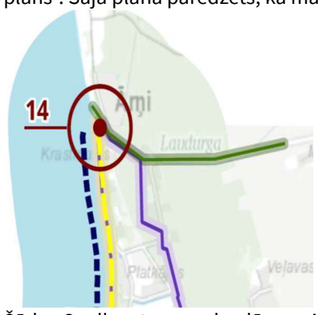
1.1.tabula. Pašvaldībā iesniegtie iesniegumi

N.p. k.	Iesnieguma datums/ reģ.nr	Iesniedzējs[1]	Iesnieguma saturs	Pilsēta/ pagasts/ciems	Kadastra nr.
1.	17.02.2025. 4.8.4/25/1413	*Fiziska persona*	Sakarā ar manā īpašumā esošā zemes gabala atbilstošo platību un ieceri zemes gabalu izmantot apbūvei, lūdzu noteikt manā īpašumā esošam nekustamajam īpašumam Salacgrīvā, Dīķu iela 7 (kad.apz. 66150040300) savrupmāju apbūves zonējumu DzS, līdzīgi kā tas ir noteikts jau kvartālā esošajos zemes gabalos ar kad.apz. 66150040241 un 66150040262.	Salacgrīva	66150040300
2.	17.02.2025. 4.8.3/25/1407	*Fiziska persona*	Limbažu novada teritorijas plānojuma un SIVN Vides pārskata sabiedriskās apspriešanas ietvaros izsaku iebildumu par plānoto piekļuves jūrai risinājumu, kas paredzēts manā nekustamajā īpašumā "**Meleki", ar kadastra daļas numuru 7006/17313.** Lūdzu risinājumu pārstrādāt tā, lai piekļuve jūrai un citi pašvaldības teritorijas infrastruktūras u.c. plānojuma risinājumi netiktu paredzēti manā nekustamajā īpašumā "**Meleki" un "Vecmeleki"** (kad.nr.**6672 012 0017; 6672 012 0028).** Papildus vēršu uzmanību, ka apkārtnē vēsturiski piekļuve jūrai/ceļš ir bijis caur netālu esošo teritoriju (bijušā kempinga "Meleki" teritoriju), kur pašreiz ir veikta jauna, intensīva privāto māju apbūve. Turklāt šī oficiālā piekļuve jūrai ir iekļauta ceļojumu ceļvežos, t.sk. jūrmalā ir uzstādītas norādes/zīmes. Tādējādi, piekļuves jūrai risinājums ir paredzams caur attiecīgo teritoriju (vai citur), nevis jāplāno jauna ceļa/piekļuves izveide manā nekustamajā īpašumā (kam es **kategoriski nepiekrītu**). Aicinu veikt risinājuma par piekļuvi jūrai pārstrādi un iekļaut atbilstošas izmaiņas plānošanas dokumentos. Lūdzu informēt par mana lūguma izpildi, norādot kādu risinājumu un teksta redakciju plānošanas dokumentu izstrādātājs SIA "Grupa93" iekļaus galīgajā plānošanas dokumentā.	Salacgrīvas pagasts	Kadastra daļas numurs 7006/17313 66720120017 66720120028
3.	07.02.2025. 4.8.3/25/1100	Biedrība "Jaunkāpas,	IESNIEGUMS (par viedokli par pašvaldības ieceri veidot publisku piekļuvi jūrai) **Ciemata biedrība „Jaunkāpas", reģ. Nr. 40008296702**, kuru uz statūtu pamata pārstāv tās valdes locekļi xx un xx iesniedz savu, un biedrības biedru viedokli saistībā ar Limbažu novada teritorijas plānojuma ainavu un publiskās ārtelpas attīstības plāna ieceri veidot publisku piekļuvi jūrai pa Rūpes ceļa 2. atzaru. Pamatojoties uz ciemata Jaunkāpas nekustamo īpašumu īpašniekiem: Jaunkāpas ciematu veido sekojoši nekustamie īpašumi, kas atrodas Limbažu novadā, Skultes pagastā, Ziemeļblāzmā: – Brīnumi, kadastra Nr. 6676 013 4652; – Jaunkāpas 2, kadastra Nr. 6676 013 4654; – Jaunkāpas 3, kadastra Nr. 6676 013 4655; – Jaunkāpas 4, kadastra Nr. 6676 013 4656; – Jaunkāpas 5, kadastra Nr. 6676 013 4657; – Jaunkāpas 6, kadastra Nr. 6676 013 4658; – Jaunkāpas 7, kadastra Nr. 6676 013 4659; – Jaunkāpas 8, kadastra Nr. 6676 013 4660; – Jaunkāpas 9, kadastra Nr. 6676 013 4661; – Jaunkāpas 10, kadastra Nr. 6676 013 4662; – Jaunkāpas 11, kadastra Nr. 6676 013 4663; – Jaunkāpas 12, kadastra Nr. 6676 013 4664; – Jaunkāpas 13, kadastra Nr. 6676 013 4665; – Jaunkāpas 14, kadastra Nr. 6676 013 4666; – Jaunkāpas 15, kadastra Nr. 6676 013 4667; – Jaunkāpas 16, kadastra Nr. 6676 013 4668; – Jūrkalni-Jurions, kadastra Nr. 6676 013 3158; – Paparžu ceļš, kadastra Nr. 66760130698. Ieceres juridiskais un praktiskais pamatojums balstoties uz ziņojumu par Saulkrastu novada teritorijas plānojuma dokumentā atsaucē uz jau iedibināto piekļuvi jūrai no Ziemeļblāzmas ielas liecina, ka Saulkrastu un Ziemeļblāzmas iedzīvotājiem tā ir ērtākā un tuvākā piekļuve jūrai, kas atrodas 200 metru attālumā no Limbažu novada teritorijas plānojuma ieceres veidot jaunu piekļuvi jūrai. Savukārt arguments par ekonomikas veicināšanu tiek balstītas uz vienas fiziskas personas viedokļa, kas nesniedz pietiekamu pamatojumu par ekonomisko un sociālo lietderību. Minētais arguments, ka piekļuve veicinās Saulkrastu vai Limbažu ekonomiku, ir apšaubāms, jo pludmales teritorijā nav izveidotas kafejnīcas vai citi ekonomisko aktivitāšu punkti. Aizsargjoslu likums paredz, ka publiska piekļuve jūrai jāveido, taču tas nedrīkst radīt tiesiskas vai privāttiesības skarošas sekas privātīpašumiem. Par ciemata ceļa infrastruktūru un tiesisko situāciju vēlamies informēt, ka: – Ciemata ceļš ar kadastra Nr. 66760130698, ierakstīta Vidzemes rajona tiesas Skultes pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr. 100000603477 šobrīd ir privāts ceļš, kas atrodas procesā par biedrības „Jaunkāpas" biedru kopīpāšuma sadalīšanu un nodošanu. – Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma prasībām, E kategorijas ceļa izveide pieprasa noteiktu platumu starp sarkanajām līnijām (8 metri), kam dabā neatbilst esošais ceļa platums. Vēršam uzmanību, ka Limbažu novada pašvaldība jau ir veikusi autoceļa "Rūpes–Lauči" pārbūvi Skultes pagastā, lai uzlabotu piekļuvi piekrastes objektiem un veicinātu vietējo dabas resursu izmantošanu un uzņēmējdarbību. Savukārt aizsargjoslu likuma prasības Likums nosaka, ka pašvaldībām apdzīvotās vietās jānodrošina vismaz divi gājēju celiņi uz vienu kilometru līdz 2025. gada 31. decembrim. Publiska piekļuve jūrai ir atbalstāma, taču šādas ieceres realizācija caur privātu ceļu un privātu īpašumu atsavināšanu rada nopietnas tiesiskas un sociālas sekas. Satiksmes drošībai uz Rūpes ceļa 2. atzaru jau iepriekš ir bijuši iedzīvotāju lūgumi par kreisā pagrieziena kabatas izbūvi, kas nav realizēti un atstāti bez ievērības. Šādā kontekstā jaunu lēmumu pieņemšana ir nepieciešama tikai pēc visu satiksmes drošības jautājumu risinājuma.	Ziemeļblāzma, Skultes pagasts	66760134652; 66760134654; 66760134655; 66760134656; 66760134657; 66760134658; 66760134659; 66760134660; 66760134661; 66760134662; 66760134663; 66760134664; 66760134665; 66760134666; 66760134667; 66760134668; 66760133158; 66760130698.

[1] *Anonimizēts atbilstoši ES regulai par personu datu aizsardzību*

N.p. k.	Iesnieguma datums/ reģ.nr	Iesniedzējs[1]	Iesnieguma saturs	Pilsēta/ pagasts/ciems	Kadastra nr.
			Vēršam uzmanību, ka 2020. gada Limbažu novada Skultes pagasta lokalplānojums "Jaunkāpas" paskaidrojuma raksta 3.5 punktā noteikts, ka nekustamo īpašumu Lokālplānojuma teritorijā apsaimniekošanai 19.03.2020. dibināta biedrība "Jaunkāpas", reģistrācijas numurs 40008296702. Biedrības "Jaunkāpas" darbības mērķis ir pārvaldīt un apsaimniekot Lokālplānojuma teritoriju, tajā skaitā nodrošināt koplietošanas teritorijas, koplietošanas grāvja, koplietošanas braucamā ceļa, ūdens urbuma un citu koplietošanas inženiertīklu un inženiertehnisko būvju pienācīgu izveidi un ekspluatāciju (uzturēšanu, tehnisko apkopi, remontu, tīrīšanu, u.tml.), kā arī veicināt Lokālplānojuma teritorijas attīstību un tā iedzīvotāju dzīves kvalitātes uzlabošanu. Zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 66760134651 nododama biedrības īpašumā un Paparžu ceļš reģistrējams kā ceļa servitūts par labu visiem nekustamiem īpašumiem Lokālplānojuma "Jaunkāpas" teritorijā. **Lokālplānojuma teritorijā esošais servitūta ceļš, kā arī servitūta ceļš Rūpes ceļa 2. atzars no autoceļa A1 perspektīvā izmantojams tikai tiem nekustamiem īpašumiem, kam par labu ceļa servitūts ir reģistrēts, jo to apsaimnieko par saviem līdzekļiem.** Noslēgums: Pamatojoties uz biedrības „Jaunkāpas" biedru izteiktajām bažām un iepriekš izklāstītajiem argumentiem, lūdzam izvērtēt publiskās piekļuves izveides mērķa pamatotību un ilgtspēju, vienlaikus ievērojot ciemata iedzīvotāju likumīgi aizsargātās tiesības uz privātumu un drošību. Aicinām Limbažu novada pašvaldību rast alternatīvu risinājumu, kas atbilstu likuma prasībām un nodrošinātu gan sabiedrības, gan privātīpašnieku intereses. Ciemata iedzīvotāju intereses būs būtiski skartas, jo ciemata iedzīvotāji ir ieguldījuši savus privātos līdzekļus ceļa izbūvē, drošības un privātuma nodrošināšanā, uzstādot barjeras un ceļa zīmes. Savukārt publiska piekļuve mainīs ciemata privāto īpašumu vērtību, drošības sajūtu, īpašnieku ieceri attīstīt īpašumus, kas ir pretrunā ar esošajiem saistošajiem noteikumiem un izdotajām būvatļaujām. Cerot uz sapratni un sniegtajiem argumentiem - aicinām rast citus risinājumus piekļuves nodrošināšanai, kas neietekmē privātīpašumu tiesības un iedzīvotāju privātuma un drošības intereses. Pamatojoties uz iepriekš minēto, aicinām Limbažu novada pašvaldības izvērtēt minētās ieceres tiesiskumu, ekonomisko pamatotību un sabiedrisko lietderību, kā arī rast alternatīvus risinājumus, kas atbilst gan likumam, gan ciemata iedzīvotāju interesēm.		
4.	25.02.2025. 4.8.3/25/1619	Biedrība "Tērces 10"	**Priekšlikuma būtība**: Mēs, biedrības "Tērces 10" pārstāvji un mazdārziņu teritorijas zemes īpašnieki, lūdzam veikt izmaiņas jaunajā Limbažu novada teritorijas plānojumā, nosakot mūsu teritorijā minimālo pieļaujamo zemes gabala lielumu 600 m² un zonējumu DZs2. Šīs izmaiņas nepieciešamas, lai sakārtotu vēsturiski nesakārtoto mazdārziņu apbūves situāciju un nodrošinātu ilgtspējīgu attīstību. **Priekšlikuma pamatojums:** 1. Vēsturisks konteksts – teritorija padomju laikā jau tika sadalīta mazos zemes gabalos, bieži pat 400 m² platībā. 2. Pašvaldības iepriekšējais solījums – sākotnējā teritorijas plānojuma izstrādes posmā pašvaldība norādīja, ka mērķis ir sakārtot šo teritoriju, nosakot minimālo zemes gabalu lielumu 600 m². 3. Īpašnieku tiesību aizsardzība – daudzi zemes īpašnieki ir iegādājušies savus īpašumus ar cerību uz šo sakārtojumu un iespēju reģistrēt zemi atbilstoši jaunajām prasībām. 4. Ilgtspējīga attīstība – šāda plānošanas pieeja sekmētu sakārtotu apbūvi un infrastruktūru, nodrošinot optimālu teritorijas izmantošanu. 5. Atbilstība plānošanas dokumentiem – Paskaidrojuma rakstā tiek uzsvērta nepieciešamība pēc elastīgas pieejas un teritorijas attīstības plānošanas, kas atbilst mūsu priekšlikumam par 600 m² minimālo sadalījumu un zonējumu DZs2. **Priekšlikums:** Pamatojoties uz augstāk minēto, lūdzam Limbažu novada teritorijas plānotājus un pašvaldību: 1. Veikt izmaiņas teritorijas plānojumā, nosakot minimālo zemes gabala lielumu mūsu mazdārziņu teritorijā 600 m² un piemērot zonējumu DZs2. 2. Iekļaut šo izmaiņu teritorijas plānojuma gala redakcijā, lai nodrošinātu īpašniekiem iespēju sakārtot īpašumtiesības un attīstīt savus īpašumus atbilstoši spēkā esošajiem noteikumiem. 3. Pielāgot funkcionālo zonējumu, lai nodrošinātu teritorijas plānoto attīstību un ilgtspēju. Lūdzam šos priekšlikumus izskatīt un sniegt atbildi rakstiskā formā. Pielikumā zemes dalījuma skice un biedrības biedru paraksti	Salacgrīva	Tērces iela, Salacgrīva
5.	24.02.2024. 4.8.4/25/1579	*Fiziska persona*	Dziļi nepētīju un neiedziļinājos, bet kāpēc dažiem ceļiem, aizsargjosla ir posmos un nav visā ceļa garumā. Piem. Strēlnieku iela Vidrižos, kas ir pašv ceļš uz Rullīšiem. Tāpat pašvaldības ceļš gar Ausekļiem, tam visā garumā ir jābūt aizsargjoslai. Vairāk nepētīju un neiedziļinājos, bet tā nevarētu būt. Pielikumā ekrānuzņēmumi no geolatvija.lv Pielikums	Vidriži	66840010445 (Strēlnieku iela Vidrižos)
6.	24.02.2024. 4.8.3/25/1558	*Fiziska persona*	Iepazīstoties ar TP materiāliem, konstatēts, ka īpašuma Liedaga ielā 45, Tūjā, Liepupes pagastā, ar kadastra apzīmējumu 6660 003 0033, daļā funkcionālā zonējuma un galveno teritorijas izmantošanas aprobežojumu kartē noteikta ***Transporta infrastruktūras teritorija*** **(TR)** jeb īpašuma daļa paredzēta kā Liedaga ielas teritorija (sk. Teritorijas plānojuma funkcionālā zonējuma fragmentu). 	Tūja, Liepupes pagasts	66600030033

<table>
<tr><th>N.p. k.</th><th>Iesnieguma datums/ reģ.nr</th><th>Iesniedzējs[1]</th><th>Iesnieguma saturs</th><th>Pilsēta/ pagasts/ciems</th><th>Kadastra nr.</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td>2018.gada 28.jūnijā un 2019.gada 19.jūnijā, kad tika izstrādāts Salacgrīvas novada teritorijas plānojums 2018. – 2029.gadam, kurā bija paredzēts līdzīgs risinājums, vērsāmies ar iesniegumiem Salacgrīvas novada domē, ka nepiekrītam šādam risinājumam īpašumā Liedaga iela 45, Tūja (kadastra apzīmējums 6660 003 0033), norādot iebildumu argumentus. Tobrīd mūsu iebildumi tika ņemti vērā Salacgrīvas novada teritorijas plānojuma 2018. – 2029.gadam turpmākajās redakcijās.
Lai arī Salacgrīvas novada teritorijas plānojuma izstrāde netika pabeigta, tomēr konstatējams, ka jaunajā Limbažu novada teritorijas plānojumā no jauna tiek atkārtoti tādi paši risinājumi, pret kuriem iepriekš iebildām. Taču nav mainījusies situācija. Atkārtoti norādām, ka šādam Teritorijas plānojuma risinājumam nepiekrītam, jo tajā nav izvērtēti un ievēroti šādi faktori, tostarp pēctecība un tiesiskā paļāvība:
1) Īpašums iemērīts 1983.gadā un tā ielas robeža pie pašreizējās Liedaga ielas noteikta, ņemot vērā tobrīd spēkā esošo 1978.gada parcelācijas plānu (sk.pielikumā), kurā esošie gaisa vadu elektrības līnijas stabi atrodas plānotās ielas vidū (uz ass līnijas) un atrodas tur joprojām. Tobrīd plānotās ielas sarkanās līnijas bija 18 m. Tātad 9 m no ass līnijas uz katru pusi.
2) Īstenojot Zemes reformu, 1992.gadā noteiktas īpašuma zemes lietojuma robežas atbilstoši Liepupes pagasta Tautas deputātu padomes 1992.gada 21.aprīļa 20.sasaukuma 16.sesijas lēmumam. 1992.gada 27.jūnijā sastādīts Zemes lietojuma robežu ierādīšanas akts, kurā robežas norādītas līdz projektētam ceļam (šobrīd – Liedaga ielai) kā Liepupes TDP zemei un kuru parakstījis pašvaldības pārstāvis. Šādās robežās īpašums 1995.gadā reģistrēts zemesgrāmatā.
3) Pēc pašvaldības pasūtījuma 2003.gadā no jauna izbūvējot ielas braucamās daļas posmu starp pašreizējās Smilgu ielas pieslēgumiem Liedaga ielai (līdz tam visa transporta kustība notika pa Smilgu ielu), elektrības līnijas stabi netika pārcelti un brauktuve tika novirzīta uz mūsu īpašuma pusi. Līdz ar to pašreizējās ielas brauktuves viduslīnija nevar būt vieta, no kuras nosaka sarkano līniju attālumus.
4) Jāvērš uzmanību arī uz to, ka ir bezatbildīgi pašreizējā Teritorijas plānojuma kartogrāfiskās pamatnes mēroga noteiktībā 1:10000 un tās topogrāfiskajā kvalitātē vilkt līnijas, kas nav pamatotas konkrēto situāciju izpētē un apzināšanā, ignorējot esošo apbūvi un uzliekot nepamatotus apgrūtinājumus īpašniekiem. Tā piemēram, mūsu īpašumā Teritorijas plānojuma funkcionālā zonējuma un galveno teritorijas izmantošanas aprobežojumu kartē noteiktās Transporta infrastruktūras teritorija (TR) varētu šķist neliela, bet, ņemot vērā minētās kartes mērogu, Transporta infrastruktūras teritorijai (TR) paredzēts atņemt īpašuma daļu, kas platākajā vietā ir vismaz 5 metri. Dabā tā ir ievērojama teritorija.
5) Pa īpašuma robežu, tostarp Liedaga ielas pusē, kopš 1987.gada izveidots dzīvžogs, kas ir arī atjaunots. Saskaņā ar Teritorijas plānojuma pašreizējās redakcijas sastāvā esošo teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (turpmāk – TIAN) 123.2.apakšpunktu zemes vienību atļauts iežogot “ielas vai ceļa pusē – pa ielas sarkano līniju”. Tas nozīmē, ka ar Teritorijas plānojuma stāšanos spēkā dzīvžogs nelikumīgi atradīsies Liedaga ielas teritorijā un tas būtu “jāpārceļ”.
Vienlaikus atzīmējams, ka pastāv pretrunas starp funkcionālā zonējuma un galveno teritorijas izmantošanas aprobežojumu kartē grafiski noteikto Liedaga ielas teritoriju un TIAN prasībām. Teritorijas plānojumā Liedaga iela noteikta kā D kategorijas iela. TIAN pielikumā norādot, ka minimālais attālums sarkanajām līnijām ielām pilsētās un ciemos D kategorijas ielā ir 10 – 22 m, izņemot esošās apbūves teritorijās ar iedibināto būvlaidi atbilstoši platumam starp ielas zemes vienības robežām.
Tāpat arī TIAN 51.punktā noteikts: konkrētās ielas vai ceļa platumu un atkāpes no Apbūves noteikumu pielikumā noteiktā autoceļa zemes nodalījuma joslas minimālā platuma vai minimālā attāluma starp sarkanajām līnijām paredz izvērtējot ierobežojošos apstākļus (apbūve, reljefs), ekonomiskos apsvērumus un satiksmes dalībnieku drošību. Savukārt 55.punktā paredz, ka sarkanās līnijas precizē un grafiski attēlo lokālplānojumā, detālplānojumā vai būvprojektā.
Ņemot vērā iepriekš norādīto un, lai neradītu nepamatotus apgrūtinājumus, lūdzam pārskatīt Teritorijas plānojuma redakcijas risinājumu un funkcionālā zonējuma un galveno teritorijas izmantošanas aprobežojumu kartē nenoteikt Liedaga ielas teritoriju īpašumā Liedaga iela 45, Tūja (kadastra apzīmējums 6660 003 0033).
Pielikumā. 1978.gada parcelācijas plāna fragments. Pielikums</td><td></td><td></td></tr>
<tr><td>7.</td><td>10.02.2025.
4.8.4/25/1406</td><td>Fiziska persona</td><td>Sakarā ar teritoriālplānojuma izstrādāšanu nepieciešama nobrauktuve uz īpašumu '"Ozoldārzi" Salacgrīvas pagastā.
Valsts vietējais autoceļš;
V143 Akmeņkalni-Lauvas-Ķekari
<table>
<tr><th>Nr.</th><th>Adrese,km.</th><th>Virziens</th><th>Kad.Nr.</th><th>Īpašnieks</th><th>Piezīmes</th></tr>
<tr><td>1.</td><td>15.968</td><td>K</td><td>66720090040</td><td>Fiz.persona</td><td>Nobrauktuve uz īpaš. " OZOLDĀRZI"</td></tr>
</table></td><td>Salacgrīvas pagasts</td><td>66720090040</td></tr>
<tr><td>8.</td><td>30.01.2025.
4.8.4/25/827</td><td>SIA “Kārtības Serviss”</td><td>Ar šo iesniegumu lūdzu Jūs un SIVN Vides pārskata izstrādātāju SIA “Grupa93” (reģ.nr. 50103129191) mainīt man piederošajam īpašumam Melekos, "Līcis", Salacgrīvas pag., Limbažu nov., Kadastra. 6672 012 0031 izmantošanas veidu jaunajā teritorijas plānojumā uz: Publisko apbūves teritoriju (P3).
Lūgums balstīts uz to, ka blakus manam īpašumam atrodas teritorija Meleku līcī – kempings, un savā īpašumā, arī es plānoju attīstīt apbūvi, sniedzot tūrisma un atpūtas iestāžu pakalpojumus, vai citus pakalpojumus, kas noteikti šajā publiskās apbūves teritorijas noteikumos.
Ja ir nepieciešama papildus informācija, lūdzu sazināties ar mani telefoniski uz mob. xx</td><td>Meleki, Salacgrīvas pagasts</td><td>66720120031</td></tr>
<tr><td>9.</td><td>26.02.2025.
4.8.3/25/1652</td><td>Fiziska persona</td><td>…Liepupes pag. Tūja Liedaga iela 3A - ir iebildumi per Teritorijas plānojumu kas skar mūsu īpašumus (Tūja Liedaga iela 3A kad. Nr. 66600030305 un Tūja Jūras iela 8 Jūras dzeņi 2 kad. Nr. 66600030184). Blakus cauri mūsu īpašumiem plūstošo Zaķupīti ir plānots izbūvēt dabas taku un paplašināt tauvas joslu (TIN2) līdz 10 metriem.
Tātad mūsu iebildumi
1. Mūsu dzīvojamā māja (Liedaga iela 3A) vēsturiski uzcelta tuvāk par domājamiem 10 metriem
2. Pāri Zaķupītei rietumu krastā ir mūsu īpašums Jūras iela 8 Jūras dzeņi un izbūvējot dabas taku tiktu ierobežota piekļuve mūsu īpašumam (īpašumi de fakto būtu sadalīti)
3. Mūsu īpašuma Jūras dzeņi 2 ZA galā Zaķupīte plūstot veido pussalu kam tiktu liegta brīva pieeja (īpašums vēlreiz tiktu sadalīts) kas apgrūtinās vai darīs neiespējamu tā apsaimniekošanu
4. TP ietvaros plānotas dabas takas izbūvē mēs zaudētu apmēram 10 -15 procentus mūsu zemi
Mēs varētu izstrādāt dažus risinājumus kājāmgājēju piekļuvei jūrai</td><td>Liepupes pagasts</td><td>66600030305
66600030184</td></tr>
</table>

N.p. k.	Iesnieguma datums/ reģ.nr	Iesniedzējs[1]	Iesnieguma saturs	Pilsēta/ pagasts/ciems	Kadastra nr.
			1. Viena opcija būtu, ja mēs vienotos ar pašvaldību par tiltiņa celtniecību pāri Zaķupītei aiz veikala Lats (Bibliotēka) un tālāk cauri mūsu īpašumam līdz piekļuvei jūrai Nr. 31 2. Tā kā tieši puse no ceļa piekļuve jūrai Nr.31 kas piekļaujas mūsu īpašumam Jūras dzeņi2 pieder mums, tad mēs labprāt ar pašvaldības atbalstu izveidotu piekļuvi jūrai arī kājāmgājējiem		
10.	10.12.2024. 4.8.4/24/7682	*Fiziska persona*	2024.gada 9.decembrī iesniedzu Limbažu novada pašvaldībā iesniegumu par teritorijas plānošanu. Ar šo iesniegumu papildinu 2024.gada 9.decembra iesniegumu. Saulkrastu novada teritorijas plānojuma projekta Vides pārskatam pievienoti vairāki grafiskie materiāli. Viens no tiem "Saulkrastu novada publiskās ārtelpas attīstības plāns". Šajā plānā paredzēts, ka mans īpašums tiek plānots kā "Rekreācijai nozīmīgs perspektīvais funkcionālais savienojums":  Šādus Saulkrastu novada plānus pilnībā noraida manā 2024.gada 9.decembra iesniegumā izteiktie argumenti. Saulkrastu novada teritorijā publiska piekļuve jūrai tiek nodrošināta atbilstošā apmērā. Uzskatu, ka nav nekāda objektīva pamatojuma tieši manu īpašumu plānot par publisku savienojumu ar jūru, jo ne mans īpašums, ne ceļš "Rūpes ceļa 2 atzars" nav piemērots publiskai lietošanai kā transporta savienojums vai kā rekreācijas maršruts, kas domāts piekļuvei jūrai. Acīmredzot Saulkrastu novada pašvaldība teritorijas plānojuma projekta Vides pārskatā nav pareizi novērtējusi spēkā esošo Limbažu novada teritorijas plānojumu un nav pareizi novērtējusi optimālo ceļa izvietojumu. Lai Saulkrastu novada pašvaldības teritorijas plānojums atbilstu ilgtspējības un savstarpējas saskaņotības teritorijas plānošanas principiem, kā arī nākotnē novērstu līdzīgu situāciju veidošanos, atkārtoti lūdzu atbalstīt manu 2022.gada 28.septembra iesniegumu Limbažu novada domei. Lūdzu pievienot šo iesniegumu 2024.gada 9.decembra iesniegumam.	Skultes pagasts	
11.	09.12.2024. 4.8.4/24/7620	*Fiziska persona*	Es esmu nekustamā īpašuma "Jaunkāpas 3", Skultes pagasts, Limbažu novads, kadastra Nr. 66760134655, kas sastāv no zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 66760130843, īpašnieks. Īpašuma sastāvā esošā zemes vienība izveidota 2023.gadā, apvienojot divus īpašumus un to sastāvā ietilpstošās zemes vienības. Administratīvā procesa ietvaros Limbažu novada pašvaldība ar 2022.gada 2.septembra lēmumu Nr.8.16/22/126 apstiprināja nekustamo īpašumu un zemes vienību apvienošanu. Mans mērķis īpašumu un zemes vienību apvienošanai bija paplašināt savas dzīvojamās mājas zemes teritoriju. Gan mana interese, gan Limbažu novada pašvaldības 2022.gada 2.septembra lēmums Nr.8.16/22/126 apliecina, ka transporta infrastruktūra (ceļš) šajā vietā nav aktuāla un nepieciešama. Mans īpašums tieši robežojas ar Saulkrastu novadu. Saulkrastu novadā šobrīd notiek jauna teritorijas plānojuma izstrāde. Saulkrastu novada teritorijas plānojuma projektā manā kaimiņu īpašumā tiek plānota iela: Kā arī teritorijas plānojuma projektā paredzēts mainīt atļauto izmantošanu nekustamā īpašuma "Priežmežs", Saulkrastu pagasts, Saulkrastu novads, kadastra numurs 80330010448, sastāvā esošajai zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 80330010448 no "Mežu teritorija (M)" uz "Mežu teritorija apdzīvotā vietā (M2)". Tas ietver arī jaunu teritorijas papildizmantošanas veidu, kas saistīti ar apbūvi, noteikšanu un apbūves parametru maiņu, piemēram, jaunveidojāmās zemes vienības minimālo platību plānots samazināt no 30000 m2 uz 5000 m2. Apbūves iespēja izriet no tā, ka tiek samazināta krasta kāpu aizsargjosla minētajā īpašumā. Uz maniem iebildumiem Saulkrastu novada pašvaldība 2024.gada 24.jūlija atbildē sniedza atbildi, ka tie netiek ņemti vērā, jo Limbažu novada pašvaldība ir sniegusi pozitīvu atzinumu par Saulkrastu novada teritorijas plānojumu. Kā arī pamatojumā norādīts, ka transporta savienojums sakrīt ar lokālplānojumā noteiktajām sarkanajām līnijām. Ņemot vērā iepriekš norādīto, lūdzu iesaistīties Saulkrastu novada pašvaldības teritorijas plānojuma saskaņošanas procesā un atbalstīt gan manu nostāju saziņā ar Saulkrastu novada domi, gan reizē atbalstīt manu 2022.gada 28.septembra iesniegumu Limbažu novada domei, ievērojot turpmāk norādītos argumentus. 1. Ņemot vērā, ka es apvienoju divus īpašumus un divas zemes vienības un Limbažu novada pašvaldība šo juridisko darbību atbalstīja, var pieņemt, ka juridiskā situācija un pašvaldības vērtējums par mana īpašuma izmantošanu ir mainījies kopš lokālplānojuma apstiprināšanas. Limbažu novada pašvaldībai ir tiesības ņemt vērā iesākto juridisko procesu par mana īpašuma funkcionālā zonējuma maiņu un to izmantot kā pamatojumu, lai nesaskaņotu Saulkrastu novada teritorijas plānojumu daļā par ielas izveidi mana īpašuma virzienā. Atgādinu, ka jau 2022.gada 28.septembrī ar iesniegumu vērsos Limbažu novada pašvaldībā, ka vēlos mainīt daļas no sava īpašuma atļauto izmantošanu uz dzīvojamo māju apbūvi. Iesniegumā izteiktais lūgums joprojām ir aktuāls un ceru, ka Limbažu novada pašvaldības jaunajā teritorijas plānojumā šis lūgums tiks atbalstīts. 2. Ar Saulkrastu novada teritorijas plānojuma projektu iespējams, ka tiek risinātas divas situācijas: a. risināt Saulkrastu novada daļas savienojumu ar A1 šoseju, kas reizē ietver problēmas ar krasta erozijas ietekmi uz Platkāju ielu un Limbažu novada Vārzas ciema (Ārņi) savienojumu ar A1 šoseju, b. atļaut nekustamā īpašuma "Priežmežs", Saulkrastu pagasts, Saulkrastu novads apbūvi ar dzīvojamām mājām; Par abiem iespējamajiem Saulkrastu novada teritorijas plānojuma risinājumiem saskatu būtiskas neatbilstības teritorijas plānošanas principiem un to, ka risinājumu mērķi var sasniegt ar citiem alternatīviem risinājumiem, kas neskar manas tiesiskās intereses. *3. Par Vārzas ciema (Ārņi) savienojumu ar A1 šoseju*	Skultes pagasts	66760134655 66760130843

N.p. k.	Iesnieguma datums/ reģ.nr	Iesniedzējs[1]	Iesnieguma saturs	Pilsēta/ pagasts/ciems	Kadastra nr.
			Uzskatu, ka Vārzas ciema (Ārņi) savienojums ar A1 šoseju tādā veidā, ka tas šķērso manu īpašumu, neatbilst esošajiem plānošanas dokumentiem, esošajai situācijai manā īpašumā un Ārņu apkārtnē un sekojoši ir pretrunā teritorijas plānošanas principiem: ilgtspējības princips un savstarpējās saskaņotības princips , ievērojot turpmākos argumentus. 3.1. Vārzas ciems (Ārņi) ir lokāli visapdzīvotākā vieta pēc māju un iedzīvotāju skaita. Tas atrodas Limbažu novada teritorijā. Līdz ar to, ja risina Vārzas ciema (Ārņi) savienojumu ar A1 šoseju, tad primāri tas ir Limbažu novada pašvaldības kompetencē. Tāpēc ar šādu vien pamatojumu var apšaubīt iespējamo Saulkrastu novada teritorijas plānojuma risinājumu par ielu caur manu īpašumu. 3.2. Spēkā esošajā Limbažu novada teritorijas plānojumā tieši saskatāms, ka no Vārzas ciema (Ārņi) virzienā uz ceļu, kas šobrīd savieno Jaunkāpas ar A1 šoseju (Rūpes ceļa 2 atzars),ir sarkanās līnijas. Līdz ar to nolasāma teritorijas plānojuma doma, ka šajās sarkanajās līnijās jāveido jauns ceļš (iela), kas savieno tu Vārzas ciemu (Ārņi ar A1 šoseju gan Z virzienā, gan Jaunkāpu ceļa virzienā. Minētās sarkanās līnijas acīmredzot ir arī pašvaldības augstas detalizācijas topogrāfiskajos datos, jo tās ir norādītas Jaunkāpu lokālplānojuma grafiskajos datos 3.3. Arī šobrīd dabā šajā vietā ir potenciāli saskatāma vieta jauna ceļa izveidei. Turklāt ceļu varētu veidot valsts īpašumā, kas salīdzinoši radītu mazāku ietekmi uz īpašnieku, nekā ceļu veidojot privātīpašumā. Tomēr reizē jāvērš uzmanība, ka Jaunkāpu ceļam (Rūpes ceļa 2 nav pašvaldības ceļa vai ielas statuss. To izbūvēja ar cieto segumu un pastāvīgi uztur kārtībā Jaunkāpu ciema iedzīvotāji saskaņā ar vienošanos ar ceļa īpašnieku AS "Latvijas Valsts meži". Arī no šādiem apsvērumiem var secināt, ka jūras krasta erozijas ietekmi uz Platkāju ielu nevarēs atrisināt ar ielas iezīmēšanu Saulkrastu novada teritorijas plānojumā. Situācija prasa kompleksu pasākumu kopumu, lai novērtētu, kāds ir optimāls ielu vai ceļu izvietojums un kā šajā procesā iesaistās pašvaldības. 3.4. Mana īpašuma daļas, kura atļautā izmantošana ir "Transporta infrastruktūras teritorija" (bijusī zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 66760130714), platums ir 8 metri, kas arī ir sarkano līniju platums. Šāda platuma sarkanās līnijas atbilst zemākās kategorijas ielas sarkano līniju platumam un nekādā gadījumā nav piemērotas tādas ielas izveidei, kas varētu būt tranzīta iela, lai savienotu Vārzas ciemu Ārņi un daļu no Saulkrastu novada ar A1 šoseju. 3.5. Jūras krasta erozijas ietekmi uz Platkāju ielu nevar risināt, plānojot jaunu ielu caur manu īpašumu. Jau šobrīd spēkā esošajā Saulkrastu novada teritorijas plānojumā ir ieplānota jauna Vēju iela , kas pilnībā nodrošina Saulkrastu novada iedzīvotāju savienojumu ar A1 šoseju un saglabā caurbraukšanas iespēju uz Vārzas ciemu (Ārņi). Saulkrastu novada pašvaldība teritorijas plānojuma Vides pārskatā tikai vispārīgi norāda par jūras krasta erozijas ietekmi , bet nav nevienas tiešas norādes, kādā veidā plānots risināt akūtu jūras krasta erozijas ietekmi uz Platkāju ielu 3.6. Apkopojot minēto, secināms, ka Saulkrastu novada teritorijas plānojumāplānotais ielas (ceļa) savienojumsar Jaunkāpu ceļu nerisinanevienu būtisku sabiedrības interesi (Vārzas ciema (Ārņi) savienojumu, erozijas ietekmi uz Platkāju ielu u.c.) c.), lai šādu ceļu veidotu tieši caur manu īpašumu. Līdz ar to ticamāka šķiet Saulkrastu novada pašvaldības vēlme ar teritorijas plānojumu pamatot dzīvojamo māju apbūvi īpašumā "Priežmežs", Saulkrastu pagastā, Saulkrastu novadā. *4. Par nekustamo īpašumu "Priežmežs"* Neapšaubāmi īpašuma "Priežmežs" īpašnieks var plānot sava īpašuma izmantošanu pēc savāmlabākajāminteresēm, taču šīs intereses nevar būt pretrunā citu personu interesēm, kā arī, kā tas norādīts turpmāk,vides aizsardzības interesēm. Minēto pamato turpmāk norādītais. 4.1. Nekustamā īpašumā "Priežmežs" savienojums ar Zvejniekciemu un tālāk A1 šoseju jau šobrīd ir nodrošināts. Arī plānotā Vēju iela (paredzēta detālplānojumā un teritorijas plānojumā un izdalīta kā zemes vienības kadastrā) tieši piekļaujas īpašumam"Priežmežs" un pilnībā nodrošina savienojumu ar Zvejniekciemu,ja kādu iemeslu dēļ to nenodrošina Platkāju iela. 4.2. Saulkrastu teritorijas plānojuma projektā papildus paredzētstransporta savienojums starp nekustamo īpašumu "Priežmežs" un esošo ielu Jaunkāpu ciematā. Šādā aspektā vēlvienssavienojums caur manu īpašumu jau ir pārmērīga nekustamā īpašuma "Priežmežs" ērtība. 4.3. Aizsargjoslu likuma 36.panta otrā daļa noteic, ka krasta kāpu aizsargjoslā aizliegts celt jaunas ēkas un būves. Šobrīd viss nekustamais īpašums "Priežmežs" atrodas krasta kāpu aizsargjoslā, kas nozīmē, ka to nevar apbūvēt. Taču Saulkrastu teritorijas plānojuma projektā krastakāpu aizsargjosla tiek samazinātaun daļa no nekustamaīpašuma"Priežmežs" atrastos ierobežotas saimnieciskās darbības zonā: Pat ja samazina aizsargjosl u un īpašumā "Priežmežs" pieļauj īpašuma sadali un apbūvi 5000 m 2 lielās zemes vienībās jebkurā gadījumā tas pats par sevi nav pamatojums caurbraucamas ielas izveidi caur manu īpašumu. Īpašum a "Priežmežs" konfigurācija un aizsargjoslas izvietojums norāda, ka i espējamās jaunveidojamās zemes vienības (visticamāk divas jaunas zemes savienojumu ar valsts vai pašvaldības ceļu viegli iespējams nodrošināt Vēju ielas virzienā Zvejniekciemā.		

N.p. k.	Iesnieguma datums/ reģ.nr	Iesniedzējs[1]	Iesnieguma saturs	Pilsēta/ pagasts/ciems	Kadastra nr.
			4.4. Ņemot vērā vides aizsardzības iestāžu iesaisti jautājumos, kas attiecas uz krasta kāpu aizsargjoslu, visp ārīg i varētu pieņemt, ka ir apšaubāmi Saulkrastu novada pašvaldības plāni paredzēt apbūvi meža zemē un vietā, kur iepriekš apbūve nav bijusi un kas tieši robežojas ar krasa kāpu aizsargjoslu Atkrītot iespējai sadalīt nekustamo īpašumu " Priežmežs", atkrīt vajadzība izveidot jaunu ielu nākotnes iespējamajiem apbūves gabaliem. 4.5. Apkopojot minēto, secināms, ka Saulkrastu novada teritorijas plānojumā plānotais ielas (ceļa) savienojums ar Jaunkāpu ceļu plānots tikai nekustamā īpašuma "Priežmežs" interesēs un ērtībai. Taču tas nerespektē manas tiesiskās intereses, kas šobrīd ir paredzēt manā īpašumā dzīvojamo māju apbūves teritoriju. Ievērojot iepriekš norādīto, lūdzu 1. Nesaskaņot Saulkrastu novada teritorijas plānojuma projektu daļā par plānoto ielu nekustamajā īpašumā "Saulkrastu pagasts, Saulkrastu novads, kas savienojas ar manu īpašumu. 2. Atbalstīt manu 2022.gada 28.septembra iesniegumu Limbažu novada domei par funkcionālā zonējuma maiņu uz savrupmāju apbūves teritoriju.		
12.	21.02.2025. 4.8.4/25/1518	*Fiziska persona*	Es esmu nekustamā īpašuma "Jaunkāpas 3", Skultes pagasts, Limbažu novads, kadastra Nr.66760134655, kas sastāv no zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 66760130843, īpašnieks. Šajā iesniegumā sniedzu savus priekšlikumus par Teritorijas plānojuma projektu. [1.] Vēršu uzmanību, ka jau 2022.gadā vērsos Limbažu novada pašvaldībā, lai uzsāktu nekustamo īpašumu un to sastāvā esošos zemes vienību apvienošanu. Īpašumu un zemes vienību apvienošanu Limbažu novada pašvaldība apstiprināja ar 2022.gada 2.septembra lēmumu Nr.8.16/22/126 apstiprināja nekustamo īpašumu un zemes vienību apvienošanu. Apvienošanas process pabeigts ar ierakstu zemesgrāmatā 2023.gadā. Paralēli ar 2022.gada 28.septembra iesniegumu vērsos Limbažu novada pašvaldībā par funkcionālā zonējuma maiņu manam īpašumam: mainīt funkcionālo zonējumu no transporta infrastruktūra uz savrupmāju apbūves teritorija (389 m2 platībā). Arī šobrīd šis lūgums ir aktuāls. Diemžēl Teritorijas plānojuma grafiskās daļas plāns "Skultes pagasta teritorijas plānojums" šobrīd neparedz izmaiņas manā īpašumā attiecībā uz transporta infrastruktūras teritoriju. Tāpēc uzturu 2022.gada 28.septembra iesniegumu un atkāroti lūdzu mainīt funkcionālo zonējumu. [2.] Diemžēl ne pārāk veiksmīgi Teritorijas plānojuma sabiedriskās apspriešanas materiāli par ielu sarkanajām līnijām ir pieejami sabiedrībai. Man nav precīza informācija, vai manā īpašumā ir saglabāta sarkanā līnija, kas attiecas uz apvienotajām zemes vienībām. Tā kā sarkanās līnijas var grozīt tikai ar teritorijas plānojumu, tad vienlīdz aktuāli ir dzēst sarkano līniju no mana īpašuma daļā, kas attiecas uz apvienotajām zemes vienībām. [3.] Esmu arī uzsācis būvniecības procesu manā īpašumā un šobrīd esmu saņēmis būvatļauju Nr.BIS-BV-4.1-2021-572, kurā 10.05.2021. izdarīta atzīme par būvdarbu uzsākšanas nosacījumu izpildi. Būvniecības iecere veidota jau ietverot plānoto īpašumu un zemes vienību apvienošanu, tāpēc ēkas izvietojums un piekļūšanas ceļš iecerēts jau pieņemot, ka zemes vienības ir apvienotas. Šādi plāni veidoti, konsultējoties ar Limbažu novada pašvaldības amatpersonām, ar kurām pārrunāta potenciālā īpašuma attīstīšana, paredzot zemes vienību apvienošanu. Diemžēl, neskaidrības ar Limbažu novada Teritorijas plānojumu un atļauto izmantošanu manā īpašumā, būtiski kavē mana īpašuma izmantošanu. [4.] Pozitīvi vērtēju, ka daļā no Teritorijas plānojuma dokumentiem tiek plānots pašvaldības autoceļš Vārzu ciema savienojumam ar Jaunkāpu ceļu (Rūpes ceļa 2 atzars). Ceru, ka mans 2024.gada 9.decembra iesniegums un 2024.gada 10.decembra iesnieguma papildinājums ir sekmējis šāda plānošanas risinājuma iekļaušanu Teritorijas plānojumā. Šķiet, ka Teritorijas plānojuma dažādi dokumenti, dažādi grafiskie materiāli nav saskaņoti vai informācija ir grūti uztverama. Plānotais pašvaldības autoceļš ne visos plānos ir attēlots, paskaidrojuma rakstā nav aprakstīta iecere. Teritorijas plānojuma grafiskajā plānā "Skultes pagasta ciemu teritorijas funkcionālais zonējums un galvenie teritorijas izmantošanas aprobežojumi" var redzēt plānoto pašvaldības autoceļu un var noprast (citi apzīmējumi aizsedz), ka tam plānots funkcionālais zonējums Transporta infrastruktūras teritorija: Reizē Teritorijas plānojuma grafiskās daļa plānā "Limbažu novada Skultes (ģeolatvija.lv ievietotajā plānā ir pārrakstīšanās kļūda "Liepupes") pagasta teritorijas funkcionālais zonējums un galvenie teritorijas izmantošanas aprobežojumi" iepriekš norādītā informācija trūkst: Šajā plānā nav norādīts ne apzīmējums "Plānotais pašvaldības ceļš" (ja ir, tad grūti uztverams), ne funkcionālais zonējums "Transporta infrastruktūras teritorija". Teritorijas plānojuma sadaļā "Citi materiāli" ir karte "Vienotais Limbažu novada ceļu tīkls". Arī šajā dokumentā nav informācijas par Vārzu ciema savienojumu ar Jaunkāpu ceļu (Rūpes ceļa 2 atzars): Tāpat Teritorijas plānojuma Paskaidrojuma rakstā un Vides pārskatā nekas nav minēts par plānoto ceļu, kas savieno Vārzu ciemu ar Jaunkāpu ceļu (Rūpes ceļa 2 atzars). Šķiet, ka informācija būtu noderīga. Geolatvija.lv publicēti citi Teritorijas plānojuma materiāli, daļa no tiem pastarpināti aizved ar saiti uz https://www.grupa93.lv/lv/. Taču tur informācija vienkāršam lietotājam nav atrodama. Apkopojot iepriekš minēto, lūdzu:	Skultes pagasts	66760130843 66760130714

N.p. k.	Iesnieguma datums/ reģ.nr	Iesniedzējs[1]	Iesnieguma saturs	Pilsēta/ pagasts/ciems	Kadastra nr.
			1.Nekustamā īpašuma “Jaunkāpas 3”, Skultes pagasts, Limbažu novads, zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 66760130843 mainīt funkcionālo zonējumu no transporta infrastruktūra uz savrupmāju apbūves teritorija (389 m2 platībā). 2.Nekustamā īpašuma “Jaunkāpas 3”, Skultes pagasts, Limbažu novads, zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 66760130843 dzēst sarkanās līnijas, kas attiecas uz bijušo zemes vienību ar kadastra apzīmējumu 66760130714. 3.Precizēt attiecīgos Limbažu novada teritorijas plānojuma dokumentus ar informāciju, kas attiecas uz Vārzu ciema savienojumu ar Jaunkāpu ceļu (Rūpes ceļa 2 atzars), paredzot atbilstošu transporta infrastruktūras plānojumu. 4.Aicinu izmantot manā 2024.gada 9.decembra iesniegumā un 2024.gada 10.decembra iesnieguma papildinājumā iekļauto informāciju par pamatojumu ceļa, kas savieno Vārzu ciemu ar Jaunkāpu ceļu (Rūpes ceļa 2 atzars), plānošanai. Pielikumā: 2024.gada 9.decembra iesniegums un 2024.gada 10.decembra iesnieguma papildinājums. Pielikums		
13.	22.01.2025. 4.8.4/25/635	SIA „DRAUGU DĀRZS”	Lūdzu veikt teritorijas plānojuma maiņu, pārejot **no publiskās apbūves teritorijas uz ražošanas apbūves teritoriju nekustamajam īpašumam ar kadastra numuru 66370080076,** kas atrodas Degvielas bāze, Staiceles pagasts, Limbažu novads. Lūdzu izvērtēt iespēju veikt nepieciešamās izmaiņas teritorijas plānojumā un apstiprināt šo maiņu. Esmu gatavs sniegt jebkuru papildu informāciju vai dokumentāciju, kas varētu būt nepieciešama, lai nodrošinātu šo pārmaiņu ieviešanu	Staiceles pagasts	66370080076
14.	20.02.2025. 4.8.3/25/1496	*Fiziska persona*	Saskaņā ar Paskaidrojuma raksta 3.3. punktā norādīto, publiskās piekļuves pludmalei Teritorijas plānojuma 1.redakcija ietvaros vērtētas publikās piekļuves iespējas pludmalei, ņemot vērā aktuālo Aizsargjoslu likuma regulējumu, kas nosaka pienākumu un tiesības pašvaldības teritorijas plānojumā noteikt publiskās piekļuves vietas pludmalei. Dokumentā norādīts, ka - Piekļuves vietu iespējas analizētas kontekstā ar iepriekšējos teritoriju plānojumos iekļauto, ĪADT teritorijās noteiktajiem, aktuālajiem piekrastes apmeklētības plūsmu datiem, autostāvvietu iespējām - skatīt sējumā “V. Pielikumi (izpētes)”, 2.pielikumā. Piekļuves vietu izvietojums, tostarp uzrādot sasaisti ar publisko ceļu tīklu, integrētas grafiskās daļas kartēs “Funkcionālā zonējuma un galvenie teritorijas izmantošanas aprobežojumi”. Iesniegtajā Teritorijas plānojuma 1.redakcijas sastāvā iekļautajā pielikumā piekļuves vietu numerācija saglabāta atbilstoši Salacgrīvas novada TP 6.0. redakcijā lietotajai, t.i. sākot no Liepupes pagasta ziemeļu virzienā uz Ainažiem Nr. 1 - 79., piekļuves vietas Skultes pagasta teritorijas piekrastē Nr. 80. – 86. Salīdzinot ar Salacgrīvas TP 6.0. red., ir izslēgtas piekļuves vietas Nr. 5., 34., 40., 70., 73., to vietā piedāvājot pamatotākas alternatīvas. TP 1.red. FZ kartēs numerācija sakārtota loģiskajā secībā virzienā no D uz Z. Limbažu novada teritorijas plānojuma 1.redakcijā, Pielikumā “Publiskās piekļuves vietu jūrai priekšlikumi”, kā arī citos grafiskajos pielikumos kā viena no piekļuves vietām plānota piekļuve caur man piederošu īpašumu “Akmens Ārņi”, Vārzās, Skultes pagastā, Limbažu novadā, nekustamā īpašuma kadastra Nr. 66760090178, zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 66760090079 (turpmāk – Nekustamais īpašums). Pielikums “Publiskās piekļuves vietu jūrai priekšlikumi”: <table><tr><th>Nr. izpētē (atbilstoši 6.0. red.)</th><th>Nr. TP 1.red FZ kartē</th><th>Piekļuves vietas veids</th><th>Piekļuves vietas statuss</th><th>Informācija</th><th>Teritoriālā vienība</th><th>ĪADT teritorija</th><th>Piekļuves skartās zemes vienības</th><th>Autostāvvietas statuss</th><th>Publiskas piekļūšanas ceļš</th><th>Piekļūšanas ceļa zemes vienība</th><th>Piezīmes</th></tr><tr><td>85</td><td>2</td><td>Kājāmgājēju</td><td>Plānota</td><td>Piekļuve pa esošu nosacītu taku/trasi pār privātpašumu.</td><td>Skultes pag., Vārzas</td><td></td><td>66760090079</td><td>Plānota</td><td>Privāts ceļš Pašvaldības ceļš</td><td>66760090086 66760090028</td><td></td></tr></table>Limbažu novada teritorijas plānojuma 1.redakcijas grafiskās daļas Skultes pagasts, Vārzu ciems ekrānšāviņš: Pielikums “Publiskās piekļuves vietu jūrai priekšlikumi” grafiskās daļas ekrānšāviņš: Pielikums “Publiskās piekļuves vietu jūrai priekšlikumi” grafiskās daļas ekrānšāviņš: Nekustamais īpašums ir izveidots, veicot nekustamā īpašuma “Ārņi”, Skultes pagastā, Limbažu novadā, kadastra Nr. 66760090020 sastāvā ietilpstošo zemes vienību sadali un robežu pārkārtošanu. Saskaņā ar Limbažu novada teritorijas plānojuma 2012.-2024. gadam I sējuma “PASKAIDROJUMA RAKSTS” 3.2.4. punktu bija noteiktas “Obligāti izstrādājamo detālplānojumu teritorijas”, kur citstarp noteikts, ka - piekrastes teritorijā zemesgabalam „Ārņi” (Vārzas ciems, Skultes pag.), kurā obligāti izstrādājams detālplānojums, detālplānojumā paredzot publiskās pieejamas teritorijas vismaz 10 % apmērā no kopējās detālplānojuma teritorijas, kā arī paredzot vismaz divas publiski brīvi pieejamas piekļūšanas vietas pludmalei. Vēsturiski, Jānim Latvenam veicot Ārņu zemes vienību sadali, tika ieplānotas vairākas piekļuves: 1) piekļuve, kas šobrīd norādīta ar Nr. 86 (SIA “Cirpi M”, reģistrācijas Nr. 44103108141 īpašums, zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 66760090021); 2) piekļuve, kas šobrīd norādīta ar Nr. 84 (Jāņa Latvena īpašums, zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 66760090086).	Vārzas, Skultes pagasts	66760090178 66760090079

N.p. k.	Iesnieguma datums/ reģ.nr	Iesniedzējs[1]	Iesnieguma saturs	Pilsēta/ pagasts/ciems	Kadastra nr.
			Vienlaikus, manā ieskatā piekļuve būtu nodrošināma pa faktiski dabā izveidojušos (esošu) noeju uz jūru, kuru izmanto vietējie iedzīvotāji, gan no pašvaldības ceļa, zemes vienības ar kadastra apzīmējumu nr. 66760090028, caur SIA "Cirpi M", reģistrācijas Nr. 44103108141 piederošo zemes vienību ar kadastra apzīmējumu 66760090021, gan Jānim Latvenam piederošo zemes vienību ar kadastra apzīmējumu 66760090180, kur dabā ir esošs ceļš. Saskaņā ar manā rīcībā esošo informāciju, gan SIA "Cirpi M", gan Jānis Latvens piekristu nodrošināt gan iepriekš norādītās plānotās piekļuves Nr. 84 un 86, gan jaunu (iepriekš aprakstīto un pielikuma Nr.1. shēmā norādīto) publisku piekļuvi jūrai, ja attiecīgā piekļuves teritorija tiktu izdalīta no viņu īpašuma pašvaldības vajadzību nodrošināšanai. Saskaņā ar normatīvo regulējumu, tajā skaitā aktuālo Aizsargjoslu likuma regulējumu, pašvaldībai ir gan noteikti pienākumi un tiesības pašvaldības teritorijas plānojumā noteikt publiskās piekļuves vietas pludmalei taču zemes īpašniekiem ir tiesības uz zaudējumu atlīdzību, ja tādi radušies aprobežojuma noteikšanas dēļ. Limbažu novada teritorijas plānojuma 1.redakcijā, plānoto publiskās piekļuves vietu jūrai caur man piederošo Nekustamo īpašumu, kā tas šobrīd norādīts priekšlikumu grafiskajās daļās uzskatu par pārmērīgu aprobežojumu manam nekustamajam īpašumam. 2022.gadā tika iesniegta būvniecības iecere Nekustamajā īpašumā, par kuru pašlaik notiek tiesvedība ar Valsts Vides dienestu un Vides pārraudzības valsts biroju (Administratīvajā lieta Nr. A420112023). Būtiski norādīt, ka Limbažu novada teritorijas plānojuma 1.redakcijā plānotais kājāmgājēju ceļš publiskās piekļuves jūrai nodrošināšanai plānā izvietots pa vidu zemes vienībai, šķērso būvniecības iecerē paredzētu būvi un pilnībā savrupmājas pagalmu, kas nav nedz samērots nedz saudzīgs risinājums aprobežojumu noteikšanai. Šāds paredzētās piekļuves vietas izvietojums Nekustamajā īpašumā pēc būtības nepilda paredzēto funkciju, jo piekļuves vieta nav savienota ar publiski pieejamu zonu. Lai ieplānotā piekļuves vieta tiesiski būtu pieejama iedzīvotājiem un lai to sasniegtu, būtu jāšķērso vairāki privātīpašumi, kas no tiesiskā viedokļa nav iespējams. Augstākās tiesas apkopojumā „Par tiesu praksi lietās, kas izriet no servitūtu tiesībām" minēts pamatprincips, ka servitūts nodibināms apmērā, kas vismazāk apgrūtina kalpojošo īpašumu. Tāpat, Civillikums paredz, ka nosakot īpašuma tiesību aprobežojumus, tie jānosaka tā, lai īpašuma tiesības apgrūtinātu pēc iespējas mazāk (sk. Augstākās tiesas Senāta 2010. gada 17. jūnija spriedumu lietā Nr. SKC-766/2010 (C22027309) 4.2. punktu). Papildus, vēlos norādīt, ka tieši gar Nekustamo īpašumu, kāpās, kur plānots ierīkot publisko piekļuvi, saskaņā ar Dabas datu pārvaldības sistēmā OZOLS publiski pieejamiem datiem (OZOLS publiskās pieejas versija), ir atrodami bitopi, daudzgadīgs augājs, kura saglabāšanai publiskā piekļuve varētu būtiski kaitēt. Dabas datu pārvaldības sistēmā OZOLS publiski pieejamie dati, ekrānšāviņš: Lūdzu ņemt vērā sniegto viedokli un priekšlikumus. Pielikumā : 1. Priekšlikums noejai uz jūru caur SIA "Cirpi M" un Jāņa Latvena īpašumiem. Pielikums		
15.	23.02.2025 4.8.3/25/1570	*Fiziska persona*	Limbažu novada teritorijas plānojuma un SIVN Vides pārskata sabiedriskās apspriešanas ietvaros izsaku iebildumu par plānoto teritorijas izmantošanas veidu, kas paredzēts manā nekustamajā īpašumā **"Meleki",** ar kadastra daļas numuru **66720120029**.Uz doto brīdi teritorijas plānotā izmantošana ir noteikta, kā TIN13, kas pēc savas būtības ir tikai daļēji pieņemama. Jo, ņemot vērā tikai daļēju teritorijas atrašanos kāpu krasta aizsargjoslā ,tās turpmāk noteiktie teritorijas lietošanas mērķi ir daļēji. Ārpus krastu kāpu aizsargjoslas TIN 13 lietošanas mērķis nav nepieciešams un saistošs. Lūdzu risinājumu pārstrādāt tā, lai ārpus krasta kāpu aizsargjoslas teritorijas plānojums paliek tāds, kāds viņš bija saskaņots un izstrādāts iepriekšējos gados īpašumam atrodoties Salacgrīvas novadā. Papildus pievienoju attēlu. Attēlam ir informatīvs raksturs, kurš neatspoguļo precīzas koordinātes un attiecas tikai uz manu nekustamo īpašumu. 	Meleki, Salacgrīvas pagasts	66720120029

N.p. k.	Iesnieguma datums/ reģ.nr	Iesniedzējs[1]	Iesnieguma saturs	Pilsēta/ pagasts/ciems	Kadastra nr.
			Norādītā teritorija neatrodas ainavu aizsargjoslā, jo atrodas mežā. Norādītajā teritorijā nav nekādu biotopu. Norādītā teritorija atrodas Natura 2000 tīklā. Bet dabas aizsardzības plāns, darbības plāns, individuālās aizsardzības un izmantošanas noteikumi uz šo teritoriju attiecināmi NAV. Aicinu veikt risinājumu un iekļaut atbilstošas izmaiņas plānošanas dokumentos. Lūdzu informēt par mana lūguma izpildi, norādot kādu risinājumu un teksta redakciju plānošanas dokumentu izstrādātājs SIA "Grupa93" iekļaus galīgajā plānošanas dokumentā.		
16.	24.02.2025 1570	*Fiziska persona*	Limbažu novada teritorijas plānojuma un SIVN Vides pārskata sabiedriskās apspriešanas ietvaros izsaku iebildumu par plānoto piekļuves jūrai risinājumu, kas paredzēts manā nekustamajā īpašumā "Meleki", ar kadastra daļas numuru 7006/17313. Lūdzu risinājumu pārstrādāt tā, lai piekļuve jūrai un citi pašvaldības teritorijas infrastruktūras u.c. plānojuma risinājumi netiktu paredzēti manā nekustamajā īpašumā "Meleki" un "Vecmeleki" (**kad.nr.6672 012 0017; 6672 012 0028).** Papildus vēršu uzmanību, ka apkārtnē vēsturiski piekļuve jūrai/ceļš ir bijis caur netālu esošo teritoriju (bijušā kempinga "Meleki" teritoriju), kur pašreiz ir veikta jauna, intensīva privāto māju apbūve. Turklāt šī oficiālā piekļuve jūrai ir iekļauta ceļojumu ceļvežos, t.sk. jūrmalā ir uzstādītas norādes/zīmes. Tādējādi, piekļuves jūrai risinājums ir paredzams caur attiecīgo teritoriju (vai citur), nevis jāplāno jauna ceļa/piekļuves izveide manā nekustamajā īpašumā (kam es kategoriski nepiekrītu). Aicinu veikt risinājuma par piekļuvi jūrai pārstrādi un iekļaut atbilstošas izmaiņas plānošanas dokumentos. Lūdzu informēt par mana lūguma izpildi, norādot kādu risinājumu un teksta redakciju plānošanas dokumentu izstrādātājs SIA "Grupa93" iekļaus galīgajā plānošanas dokumentā.	Meleki, Salacgrīvas pagasts	kadastra daļas numurs 7006/17313; 66720120017;66720120028
17.	27.02.2025. 4.8.4/25/1685	Zemes īpašuma "Lāņi", "Anetes", "Mazputniņi", "Jaunlāņi", "Lindas", "Pērles", "Kitijas", "Ķīvītes", "Rudzupuķes", "Irbēni" īpašnieki (10 personas)	Mēs, zemāk parakstījušies Katvaru pagasta zemes īpašnieki, izsakās savus iebildumu pret zemes īpašumu, kas atrodas Katvaru pagastā "Ķīvītes", "Kitijas", "Pērles", "Anetes", "Jaunlāņi", "Lindas", "Mazputniņi", "Lāņi", "Rudzupuķes", "Irbēni" pievienošanu Limbažu pilsētas teritorijai. Iebilduma pamatojums: 1.Sanāksmē izskanējušie apgalvojumi, ka pievienošanas iemesli ir: a)neskaidras adreses, b) saplūdušās teritorijas, c) grūtības specdienestiem mūs atrast neskaidro adrešu dēļ, - nav pamatoti un neatbilst patiesībai, tāpēc tie nevar kalpot par teritorijas pievienošanas iemeslu. 2. Pieslēgšanās pilsētas ūdens un kanalizācijas sistēmai - nav atbilstoši, jo visos zemes īpašumos jau ir izbūvētas un funkcionējošas ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas (skatīt pielikums Nr.1 (1 lpp.) un pielikums Nr.2 (1 lpp.)). 3. Dzīvesvieta lauku teritorijā - mēs iegādājāmies īpašumus ārpus pilsētas ar mērķi dzīvot lauku teritorijā, kur ir atviegloti apbūves nosacījumi un zemāki nodokļi. 4. Teritoriālais statuss - uzskatām, ka plānotās izmaiņas neņem vērā mūsu īpašumu īpašnieku intereses un nākotnes attīstības plānus. **Papildus jautājumi:** 1. Vai īpašumu iekļaušana pilsētas teritorijā nozīmēs māju adreses maiņu? Ja jā, kuri segs ar to saistītos izdevumus? 2. Ja notiks adreses maiņa, tad kāds ir tiesiskais pamats Pētersona kungam piederošā ceļa pārveidošanai par pilsētas ielu? Vai ceļi būs kā pašvaldības ceļi? 3. Plānojot mainīt teritorijas plānojumu mūsu augstāk minētajiem īpašumiem, pievienojot tos pilsētas teritorijai, par cik palielināsies (vai tiek plānots palielināt) katras augstāk minētās zemes vienības kadastrālā vērtība - līdz ar to maksājamais īpašuma nodokļa apjoms (gan par īpašumā esošo zemi, gan ēkām)? Ņemot vērā arī to, ka nākotnē plānots kadastrālo vērtību pielīdzināt (tuvi nākot fiskālajai īpašuma vērtībai)? 4. Saskaņā ar dokumentu "Limbazu-pilseta_250120.pdf", kas publicēts tīmekļa vietnē http://gt1rtu.lv/limbazu-plans-2025 [skatīts 25.02.2025.], attēlotajā plānā ar raušotu līniju ir atzīmētas vietas, kur paredzēta ūdens un kanalizācijas sistēmas izbūve. Uz kāda tiesiska pamata šīs sistēmas tiek plānotas izbūvēt privātās teritorijās, un kā tas ietekmēs zemes īpašnieku tiesības un pienākumus? (Pielikumā var redzēt jau esošās izbūvētās ūdens un kanalizācijas sistēmas.) 5. Pievienojot pilsētas teritorijai esošo lauksaimniecības zemi 2 ha, tiks zaudēta iespēja saņemt LAD atbalsta maksājumus. Kā plānots risināt šos radītos zaudējumus un nākotnes iespējas, kas saistītas ar lauksaimniecības zemes izmantošanu? Lūdzam sniegt oficiālu atbildi uz šo iesniegumu un izskatīt mūsu prasību neiekļaut minētos zemes īpašumus Limbažu pilsētas teritorijā. Pielikumā: Tehniskie noteikumi un sēdes protokola pielikums. Pielikumi	Katvaru pagasts	66520090137 66520090136 66520090135 66520090134 66520090158 66520090192 66520090153 66520090010 66520090209 66520090003
18.	19.11.2024. 4.8.4/24/7082	Salacgrīvas pagasta nekustamo īpašumu īpašnieki (17 paraksti)	Atsaucoties uz to, ka Limbažu novada dome 2023. gada 26. janvārī ir pieņēmusi lēmumu Nr. 54 "Par Limbažu novada teritorijas plānojuma izstrādi", vēršamies ar ierosinājumu šobrīd spēkā esošajā Salacgrīvas pagasta teritorijas plānojumā noteikto "Baltijas jūras un Rīgas jūras līča ierobežotas **saimnieciskās darbības joslas" teritoriju pārskatīt un noteikt to pa autoceļu A1 (Rīgas-Tallinas šoseja) vai vismaz noteikt to tuvāku autoceļam A1**. Nekustamo īpašumu atrašanās Baltijas jūras un Rīgas jūras līča ierobežotas saimnieciskās darbības joslas teritorijā un tajā noteiktie ierobežojumi ievērojami apgrūtina nekustamo īpašumu apsaimniekošanu, tajā skaitā, īpašuma reālo sadali, lai, piemēram, izbeigtu kopīpašuma pastāvēšanu, kas nav iespējama Aizsargjoslu likumā noteikto platības ierobežojumu dēļ.**Pielikumā: Salacgrīvas pagasta nekustamo īpašumu īpašnieku paraksti - 1 lapas Pielikums	Salacgrīva	-

N.p. k.	Iesnieguma datums/ reģ.nr	Iesniedzējs[1]	Iesnieguma saturs	Pilsēta/ pagasts/ciems	Kadastra nr.
19.	14.02.2025. Nr. 4.8.4./25/1343	SIA “Avron”	Teritoriālās plānošanas ietvaros lūdzu pieņemt lūgumu attiecībā uz nekustamo īpašumu, kas atrodas zemes gabala ar kadastra nr. **6607 0010 108 robežās**. Uz norādītā zemes gabala atrodas divas ēkas (adrese **Jūras iela 22/24, Aloja**), un tā ir piemērota vieta komercdarbībai. Lūdzu nomainīt detālplānojumā zemes lietošanas mērķi **uz “jaukta centra apbūve”.** Lūdzu piemērot jaukta centra apbūves 35. punktu, kas paredz arī noliktavu un servisu apbūvi. Zemes gabals ir pietiekami liels un atrodas stratēģiski ērtā vietā, centrā, piemērots pilsētas iedzīvotājiem vajadzīgu pakalpojumu sniegšanai, tam ir visas nepieciešamās komunikācijas.	Aloja	66070010108
20.	22.01.2025 4.8.4/25/636	*Fiziska persona*	Lūdzu **izņemt no Teritorijas plānojuma Umurgas kartes dabā neeksistējošus ceļus. No** kartes dzēšamie ceļi atrodas īpašumā Jaunaizpurnieki Umurgas pagastā, kas ikdienā rada domstarpības ar meža izstrādātājiem vai vienkārši brīvā laika baudītājiem - bezceļa braucējiem. Pielikumā pievienoju bildi ar diviem iezīmētiem ceļiem, kurus lūgums izņemt no kartes. Par šo jau norādīju pirmajā informatīvajā Teritorijas plānojuma sanāksmē Umurgā, bet tie ceļi kā stāv, tā stāv kartē. Priekšlikums ceļu izņemšanai no kartes:	Umurgas pagasts	66800030001
21.	31.01.2025 4.8.4/25/836	*Fiziska persona*	Labdien, skatoties savu īpašumu ar **kadastra Nr.66640050300** jaunajā Limbažu novada teritorijas plānojumā redzu, ka lielākā īpašuma daļa pēc funkcionālā zonējuma **iezīmēta, kā meža zeme. Lūgums šo kļūmi koriģēt**, jo uz īpašuma aug vien ducis dekoratīvu bērziņu un teritorijas apstādīšanu ar mežu neplānoju. Lielākajā daļā teritorijas ir pļava, kas tiek regulāri appļauta. Plānoju tuvākā/tālākā nākotnē turpināt zemes gabala apbūvi un labiekārtošanu.	Limbažu pagasts	66640050300
22.	29.01.2025. 4.8.4/25/810	*Fiziska persona*	Lūdzu mainīt man piederošā nekustamā īpašuma “Ziediņi”, Limbažu novada Limbažu pagasta Viļķenes ielā, ar kadastra numuru **Nr. 66640030127, nogabalam 6.57ha platībā saskaņā ar skici (iekrāsots oranžā krāsā), funkcionālo zonējumu uz meža teritoriju**. Šādas izmaiņas ir nepieciešamas, jo plānojam norādītajā platībā ieaudzēt un iekopt mežu. Iesnieguma pielikumā:Pielikums Nr.1 – Apmežojamās platības plān/skice. Pielikums 	Limbažu pagasts	66640030127
23.	*30.01.2025* *4.8.4/25/839*	*Fiziska persona*	*Sakarā ar Limbažu novada teritorijas plānojuma izstrādi, lūdzu iekļaut detālplānojumā vietējās nozīmes īpaši aizsargājamo dabas teritoriju “Spēkozolu birzs”, kas atrodas Vidrižu pagastā man piedrošajā īpašumā Spēkozoli, kadastra numurs 66840010434. Par šādu statusu 27 ozolu birzij, kas aptver apmēram 0,7 ha 2021. gada pavasarī Limbažu novada pašvaldību informēja Dabas aizsardzības pārvalde. Informācija par Spēkozolu birzi 2011. gadā Vidrižu pagasta "Medņu" viensētas 200. gadskārtā saimnieku Šmitu ģimene netālu no Aģes dizozola nolēma atstāt savu dabas mantojumu nākamajām paaudzēm. Vienā no tīrumiem, mežmalā Jāņu dienas rītā kopā ar viesiem uzsāka stādīt jaunu Spēkozolu birzi ar latviskajā dzīvesziņā nozīmīgu skaitu — trejdeviņiem, jeb divdesmit septiņiem ozoliem. 2012. gada 26.maijā Meža dienu ietvaros tika iestādīti nākamie deviņi ozoli, bet 2013. gada 3. maijā noslēdzošos deviņus ozolus saimnieki iestādīja Pasaules skautu organizācijas WOSM organizētā Messengers of Peace vispasaules labo darbu projekta ietvaros. Ņemot vērā, ka birzs aug vēsturiskajās lībiešu zemēs, lībiešu mantojumam veltītajā 2023. gadā, konsultējo⊠es ar Latvijas Univarsitātes Humanitāro zinātņu fakultātes Somugristikas centru, Spēkozolu birzs nosaukums iztulkots arī lībiski – Joudtämšt.* *Plašāka informācija par Spēkozolu birzi https://lv.wikipedia.org/wiki/Sp%C4%93kozolu_birzs Spēkozolu birzs atrašanās vieta Google kartē https://maps.app.goo.gl/2GsgaU1ygy1ZKwo57* *Piedāvātā aizsargājamās dabas teritorijas “Spēkozolu birzs” atrašanās vieta un platība redzama ekrānuzņēmumā.* 	*Vidrižu pagasts*	*66840010434*
24.	17.02.2025. 4.8.4/25/1405	Latvijas evaņģēliski luteriskās Baznīcas SKULTES DRAUDZE	Latvijas evaņģēliski luteriskās Baznīcas Skultes draudzes, turpmāk tekstā *Draudzes*, īpašumā atrodas nekustamais īpašums Strautu iela 2, Skultē, Skultes pagastā, Limbažu novadā, kadastra numurs 6676 013 3248, kas sastāv no zemes gabala ar kadastra apzīmējumu 6676 013 3248 un uz tā esošas Skultes baznīcas ēkas ar kadastra apzīmējumu 6676 013 3248 001. Nekustamais īpašums reģistrēts Skultes pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr.100000624001. Draudze ir apsvērusi iespēju tai piederošajā zemes īpašumā izbūvēt atsevišķas atpūtas mājiņas, kurās visa gada garumā varētu īslaicīgi uzturēties cilvēki, kuri vēlas baudīt klusu, mierpilnu atpūtu bez steigas ar iespēju jebkurā laikā doties uz dažu minūšu gājiena attālumā esošo dievnamu. Tādejādi Draudze spētu ne tikai nodrošināt no straujā mūsdienu dzīves ritma pagurušajiem cilvēkiem sniegt atelpas brīžus, bet arī gūtu nelielu finansiālo atspaidu saviem projektiem, kuri saistīti ar valsts nozīmes arhitektūras pieminekļa “Skultes luterāņu baznīca” uzturēšanu, kā arī minētajā dievnamā esošo valsts nozīmes mākslas pieminekļu – tādu kā, “Kancele ar	Skulte, Skultes pagasts	66760133248

N.p. k.	Iesnieguma datums/ reģ.nr	Iesniedzējs[1]	Iesnieguma saturs	Pilsēta/ pagasts/ciems	Kadastra nr.
			gleznojumiem" (valsts aizsardzības Nr. 3944), "Altāris" (valsts aizsardzības Nr. 3942) "Durvju komplekts" (valsts aizsardzības Nr. 3943), "Portāls" (valsts aizsardzības Nr. 3946), "Ērģeles ar prospektu" (valsts aizsardzības Nr. 9369) restaurāciju un uzturēšanu. Ievērojot minēto lūdzam Limbažu novada pašvaldībai izstrādājot jauno Limbažu novada teritorijas plānojumā izdarīt tajā izmaiņas nosakot, ka Limbažu novada plānotā (atļautā teritorijas izmantošanas) Draudzei piederošajā zemes gabala ar kadastra apzīmējumu **6676 013 3248 daļā 5,331 ha platībā tiek mainīta no publisko iestāžu apbūves teritorijas (P) uz jaukta tipa apbūves teritoriju (J).** Tādejādi zemes gabala daļa, kas pielikumā pievienotajā plānā apzīmēta ar apzīmējumu "A", iekrāsota zilā krāsā un uz kuras atrodas LELB Skultes draudzes dievnams, baznīcas saimniecības ēkas un parkus, kas iežogots ar akmeņu krāvuma žogu, auto stāvvieta pie dievnama un teritorija līdz Strautu ielai – ar kopējo platību 0,7490 h paliktu kā publisko iestāžu apbūves teritorija (P). Ja jautājuma pozitīvai izlemšanai nepieciešami vēl kādi dokumenti vai informācija no Draudzes, lūgums sazināties ar draudzes priekšnieku xx tālrunis 29442777, e-pasta adrese: juris.kesteris@sksprime.lv . Pielikumā: skice Pielikums		
25.	05.02.2025. 4.8.3/25/971	NAUTICAT YACHTS SIA	Mēs, SIA "NAUTICAT YACHTS", izsakām interesi iegādāties zemesgabalu ar kadastra numuru 6664 003 0136 un 6664 003 0154. Tomēr mūsu iegādes lēmums ir tieši saistīts ar iespēju mainīt kadastra 6664 003 0136 plānojumu, lai tas atbilstu mūsu iecerētajai izmantošanai.Lūdzu izstrādājot jauno Limbažu novada teritorijas plānojumu, Nekustamā īpašuma "Vītoli 2" Limbažu pagastā, sastāvā esošai zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu **6664 003 0136 mainīt funkcionālo zonējumu no Lauksaimniecības teritorijas (L) uz rūpnieciskās apbūves teritoriju (R).** Lūdzam izvērtēt iespēju veikt attiecīgās teritorijas pārplānošanu, lai tā atbilstu rūpniecībai. Šādas izmaiņas veicinātu teritorijas attīstību un ekonomisko aktivitāti, kā arī radītu jaunas iespējas uzņēmējdarbībai vai citām vajadzībām. "Vītoli 2" teritorijā plānojam atvērt buru jahtu ražotni. Sākotnējā posmā plānojam nodarbināt aptuveni 50 cilvēkus, bet pēc uzņēmuma otrās kārtas izbūves plānojam paplašināt ražošanu līdz 100 cilvēkiem. Tāpat šobrīd ar Salacgrīvas jūras ostas vadību apspriežam iespēju un nosacījumus izveidot Kuivīžu ostā krasta remonta bāzi ar savu piestātni. Lūdzam informēt mūs par pārplānojuma iespējām un procesu, kā arī nepieciešamajiem soļiem, lai šo izmaiņu varētu īstenot. Esam gatavi piedalīties diskusijās un sniegt papildu informāciju pēc nepieciešamības.	Limbažu pagasts	66640030136 c
26.	17.02.2025. 4.8.4/25/1356	*Fiziskas persona (3)*	Uzzinot par Limbažu novada teritoriālā plānojuma paredzētajām izmaiņām, lūdzam Limbažu pagasta īpašumiem ar kadastra Nr. **66640030175, 66640030134, 66640030482 un 66640030104 saglabāt to atrašanās vietu Limbažu pagasta lauku teritorijā, tā kā tās ir lauksaimniecībā izmantojamās zemes** un saistītas ar Lauku atbalsta dienesta (LAD) maksājumiem, kas nebūs iespējams iekļaujot tos plānotajā pilsētas teritorijā. Pielikumā e-pasta sarakste ar LAD. Pielikums	Limbažu pagasts	66640030175, 66640030134, 66640030482, 66640030104
27.	28.02.2025. 4.8.3/25/1717	*Fiziska persona*	1. Teritorijas plānojuma 1. redakcijas grafiskās daļas kartē "Limbažu novada Liepupes pagasta teritorijas funkcionālais zonējums un galvenie teritorijas izmantošanas aprobežojumi" Zaķupītes krastos ir iezīmēta teritorija ar īpašiem noteikumiem - teritorija, kurai izstrādājams lokālplānojums TIN 2. Es iebilstu pret teritorijas, kurai izstrādājams lokālplānojums TIN2, ar mērķi Zaķupītes dabas takas izveides iespēju precizēšanai, noteikšanu man piederošajos zemes gabalos Tūjā (kadastra Nr. 66600030463 (Upeskraujas) un Nr. 66600030025 (Zvaigžņu laukums 5), kuri daļēji atrodas viens otram pretī abos Zaķupītes krastos, noteikšanu. Savu viedokli pamatoju šādi. Teritorija, kurai izstrādājams lokālplānojums un Zaķupītes dabas takas izveides iespēju precizēšanai, nesamērīgi ierobežo manas īpašuma tiesības, jo dabas takas būvniecībai noteiktā tālākās izpētes teritorija abos Zaķupītes krastos ir paredzēta pa vidu abiem maniem īpašumiem. Uzskatu, ka pašvaldība ir pārkāpusi Satversmes 105. pantu, kas noteic tiesības uz īpašumu un iebilstu pret teritorijas, kurai izstrādājams lokālplānojums TIN2 un dabas takas izveidošanu man piederošajos zemes gabalos, jo tās iespējamā izveidošana radītu nesamērīgi lielu īpašuma tiesību ierobežojumu. Pārvietošanās iespējas pa upes krastu kājāmgājējiem arī pašlaik ir nodrošinātas Zaķupītes tauvas joslas ietvaros. Nekāds esošs kājāmgājēju ceļš Zaķupītes krastos man piederošajos zemes gabalos nepastāv, tāpēc nav pamata uzskatīt, ka īpašuma tiesību aprobežojums ceļa veidā ir jau pastāvošs. Neviens no maniem īpašumiem nav apgrūtināts arī ar ceļa servitūtu tauvas joslā. Turklāt tauvas josla pati par sevi ir īpašuma tiesību apgrūtinājums, taču tā tiek noteikta ar pilnīgi atšķirīgu mērķi, nekā dabas taka (noejas uz jūru). Teritorija ar īpašiem noteikumiem - teritorija, kurai izstrādājams lokālplānojums TIN Zaķupītes dabas takas izveides iespēju precizēšanai, ir ieplānota tā, ka tā iet pāri man piederošajai dzīvojamai mājai un saimniecības ēkām. Papildus iepriekš minētajam tā teritorijas plānojumā ir iezīmēta tādā veidā, ka tā iet pa vidu abiem maniem īpašumiem un sadala tos divās daļās. Tās izveidošanas gadījumā man būs liegtas tiesības izmantot ne tikai abus upes krastus, bet arī pašu upes teritoriju. Civillikuma 1108. pants cita starpā noteic, ka ūdeņus, kas stiepjas cauri vai piekļaujas dažādu īpašnieku zemes vienībām, katram no viņiem ir tiesība lietot to ūdens daļu, kura stiepjas cauri vai piekļaujas viņa zemei. Man ir tiesība lietot arī Zaķupītes ūdeņus pilnā upes platumā tajā upes posmā, kurā man abos pretējos krastos pieder zemes gabali, kā arī līdz upes vidum – posmā, kurā katrs no zemes gabaliem pieguļ upei atsevišķi. Turklāt man būs liegtas iespējas brīvi pārvietoties no viena man piederošā zemes gabala uz otru. Teritorijas plānojuma funkcionālā zonējuma kartē teritorija, kurā izstrādājams lokālplānojums un paredzēta dabas takas izveidošana, kā redzams	Liepupes pagasts	66600030463 66600030025

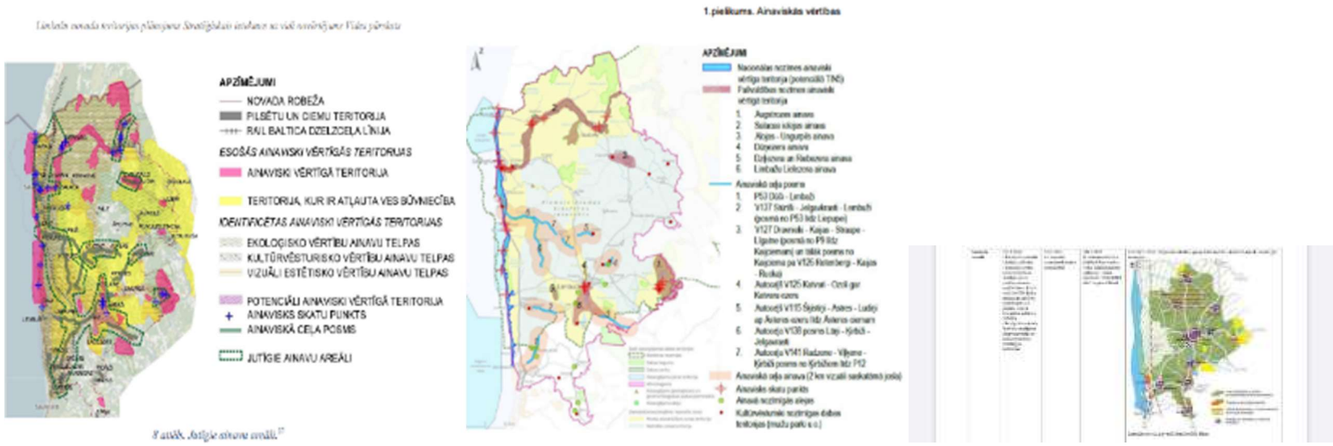
N.p. k.	Iesnieguma datums/ reģ.nr	Iesniedzējs[1]	Iesnieguma saturs	Pilsēta/ pagasts/ciems	Kadastra nr.
			no atbildes uz iesniegumu Nr.79 dokumentā —Pārskats par fizisko un juridisko personu iesniegumiem‖, ir noteikta iekšzemes ūdeņu aizsargjoslas platumā, kas ir 10 metri. Tāpēc zemes platība, kuras izmantošanas tiesības man tiks liegtas, ir ļoti liela, tie ir apmēram 700m², kas ir 16 procenti no īpašuma 0,427ha ar kadastra Nr. Nr. 66600030463 (Upeskraujas) un apmēram 800m², kas ir 35 procenti no īpašuma 0,23ha ar kadastra Nr. 66600030025 (Zvaigžņu laukums 5). Līdz ar to arī īpašuma tiesību aizskārums ir ļoti būtisks. Papildus minētajam ar takas veidošanu tiek aizskartas manas tiesības uz privāto dzīvi, jo dabas takas būvniecībai noteiktā tālākās izpētes teritorija TIN2 ir iezīmēta vietā, kurā atrodas mana dzīvojamā māja. Pašvaldība ir izslēgusi no teritorijas plānojuma noeju uz jūru, kura pašlaik spēkā esošajā teritorijas plānojumā ir apzīmēta ar Nr.20. Pašvaldība acīmredzami maldina sabiedrību par patieso plānotās dabas takas izmantošanas mērķi. Piekļuves vieta jūrai Nr.31 (agrākā kājāmgājēju noeja uz jūru Nr.20) teritorijas plānojumā ir apzīmēta vienīgi kā — esoša pieeja apkalpes un operatīvajam transportam‖. Kājāmgājēju pieeja šajā piekļuves vietā netiek plānota, lai gan iepriekšējā teritorijas plānojumā minētā piekļuves vieta bija apzīmēta kā noeja uz jūru ar Nr. 20, kas paredzēta kājāmgājējiem. Laikā no 2014. līdz 2023. gadam tika izstrādāts sākotnēji Salacgrīvas novada, vēlāk, pēc administratīvi teritoriālās reformas - Limbažu novada Ainažu pilsētas, Ainažu pagasta, Salacgrīvas pilsētas, Salacgrīvas pagasta, Liepupes pagasta teritorijas plānojums. Plānojuma 5. redakcijā Zaķupītes krastos, vietā, kur paredzēta dabas taka, bija iekļauts objekts ar nosaukumu —Tūjas promenāde‖. Plānojuma 6. redakcijā minētais objekts tika nosaukts par dabas taku. Promenāde, kas vēlāk pārtapa par dabas taku, tika plānota Zaķupītes tauvas joslā. Plānojuma 6. redakcijā pašvaldība teritorijas plānojumā bija apzīmējusi Zaķupītes dabas taku kā teritoriju, kas paredzēta sabiedrības piekļuvei pie jūras. Identiski bija apzīmētas arī noejas uz jūru. Minētais norāda, ka patiesībā pašvaldība vēlas Zaķupītes krastos izbūvēt faktiskas noejas uz jūru, nevis ierīkot dabas taku. To apliecina arī 15.10.2021. Nr. 3.33 /200 Limbažu novada pašvaldības Salacgrīvas administrācijas vēstule, kuru apspriežamā teritorijas plānojuma 5. redakcijas publiskās apspriešanas laikā es saņēmu uz savu iesniegumu, un kurā norādīts, ka —darba grupā tika pieņemts lēmums arī turpmākajās teritorijas plānojuma redakcijās paredzēt gājēju plūsmas organizētu pārvietošanos gar Zaķupīti un to atspoguļot grafiskajā daļā, ar apzīmējumu —Plānotie autoceļi, promenādes, takas un noejas uz jūru ar numerāciju‖. Nav pamata domāt, ka šī pozīcija ir mainījusies. Tāpēc ir skaidrs, ka pašvaldība teritorijas plānojuma 1.redakcijā nosakot teritoriju, kurai ir izstrādājams lokālplānojums TIN2, kā minētās noejas Nr.20 aizstājēju teritorijā TIN2 acīmredzami ir paredzējusi Zaķupītes dabas taku. Ar šādu mērķi teritorija TIN2 ir iezīmēta teritorijas plānojumā. No minētā ir secināms, ka plānojumā iekļautā informācija par to, ka TIN2 ir noteikta dabas takas izveidei, maldina sabiedrību, un tādā veidā tiek pārkāptas sabiedrības tiesības uz informāciju, ko paredz Teritorijas attīstības plānošanas likuma 3. panta 5. punkts, kas noteic teritorijas plānošanas atklātības principu — teritorijas attīstības plānošanā un dokumentu izstrādē iesaista sabiedrību un nodrošina informācijas un lēmumu pieņemšanas atklātumu. Teritorija, kurai izstrādājams lokālplānojums, TIN2 un tātad arī plānotā dabas taka iet tieši garām Tūjas ciemata notekūdeņu attīrīšanas ietaisēm (zemes gabala kadastra Nr. 66600030395, Upes iela 5, Tūja) un cauri to aizsargjoslai. SIA —Salacgrīvas ūdens‖ Zaķupītē regulāri novada neattīrītus, smakojošus kanalizācijas ūdeņus, un ir tikusi arī administratīvi sodīta par piesārņojošās darbības atļaujas noteikumu pārkāpumiem. Manos īpašumos regulāri ir jūtama kanalizācijas smaka, kas izplatās arī tālāk visā apkaimē. Uzskatu, ka Teritorija, kurai izstrādājams lokālplānojums, TIN2, nav piemērota dabas takas izveidei un iebilstu pret tās noteikšanu, jo ciemata kanalizācijas attīrīšanas ietaises un to aizsargjosla nav objekts, kurā veicināma dabas apskate. Taču šādas (TIN2) teritorijas noteikšana konkrētajā vietā apliecina to, ka pašvaldība maldina sabiedrību par patieso teritorijas plānoto izmantošanu. Noeju uz jūru, kas paredzētas lielai gājēju plūsmai, izveidošana neapstrīdami rada nopietnu kaitējumu videi. Dabas aizsardzības pārvaldes dabas datu pārvaldības sistēmā "Ozols", kurā cita starpā tiek uzkrāta informācija par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām, mikroliegumiem, īpaši aizsargājamām sugām un biotopiem *(OZOLS publiskās pieejas versija*) ir redzams, ka man piederošajā zemes gabalā ar kadastra apzīmējumu 66600030463 ir konstatēts Eiropas Savienības nozīmes aizsargājams biotops Aluviāli krastmalu un palieņu meži 91E0‖ ID kods 334881. Abos man piederošajos zemes gabalos ir konstatēts Eiropas nozīmes aizsargājams biotops *Upju straujteces un dabiski upju posmi, ID kods 3260*). ES nozīmes aizsargājamais biotops *Aluviāli krastmalu un palieņu meži* (Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju tīkla *Natura 2000* biotopa kods *91E0 **) ir iekļauts Eiropas Savienības prioritāro biotopu sarakstā (skat. Ministru kabineta 2006. gada 21. februāra noteikumus Nr. 153 —Noteikumi par Latvijā sastopamo Eiropas Savienības prioritāro sugu un biotopu sarakstu‖ pielikuma 2.19. punktu). Abi minētie biotopi ir iekļauti arī Latvijas Republikas īpaši aizsargājamo biotopu veidu sarakstā (skat. 2017. gada 20. jūnija Ministru kabineta noteikumus Nr. 350 —Noteikumi par īpaši aizsargājamo biotopu veidu sarakstu‖ pielikuma 1.8. punkts – aluviāli krastmalu un palieņu meži un 5.12. punkts – upju straujteces un dabiski upju posmi). Aluviāli meži ir iekļauti arī Eiropas biotopu direktīvas I pielikumā —Kopienā nozīmīgu dabisko dzīvotņu veidi, kuru aizsardzībai jānosaka īpaši aizsargājamas dabas teritorijas‖ (44.3.* punkts, direktīvas izpratnē apzīmējums "*" norāda uz prioritāriem dzīvotņu veidiem).1 Nosakot teritorijas plānojumā teritoriju, kurai izstrādājams lokālplānojums TIN2, plānotās dabas takas (noeju uz jūru) būvniecībai, pašvaldība pārkāpj Sugu un biotopu aizsardzības likuma 7. panta trešo daļu. Lai varētu nodrošināt jebkādu plašas organizētas gājēju plūsmas pārvietošanos gar Zaķupīti, pašvaldībai nāktos iznīcināt daudzos lielos kokus upes krastos, augu segu, kā arī upes dabisko krastu, tātad kopumā arī abus Eiropas Savienības nozīmes aizsargājamos biotopus. No minētā izriet, ka dabas takas (noeju uz jūru) iespējamā veidošana vietā, kas atrodas Eiropas Savienības īpaši aizsargājamo biotopu teritorijā, ir pretrunā ar vides aizsardzības normām, tas ir, konkrētajā gadījumā Sugu un biotopu aizsardzības likuma 7. panta trešo daļu, kura noteic, ka biotopa aizsardzības uzdevums ir nodrošināt tādu faktoru kopumu, kas labvēlīgi ietekmē biotopu un tam raksturīgās sugas un veicina biotopa dabisko izplatību, struktūru un funkcijas, kā arī tam raksturīgo sugu izdzīvošanu ilgā laikposmā. Pašvaldības iecerētā dabas taka (noeja uz jūru) teritorijā TIN2 skar nozīmīgu ES nozīmes īpaši aizsargājamo biotopu daļu, un ir skaidrs, ka konkrētajos apstākļos ne Zaķupītes aizsargjoslas ietvaros neko nav iespējams izbūvēt, neiznīcinot abus biotopus. Tātad promenādes būvniecība ir pretrunā ar Sugu un biotopu likuma 7. panta trešo daļu. Pamatojoties uz minēto, teritorijas, kurai izstrādājams lokālplānojums TIN2, noteikšana teritorijas plānojumā, ir prettiesiska. Teritorijas plānojuma 1. redakcijā noteiktā teritorija, kurai izstrādājams lokālplānojums TIN2, nosaka vietu, kurā pašvaldība plāno izvietot dabas taku. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 666. punkts noteic, ka teritorija tiek izveidota dabas takas izveides iespēju precizēšanai, 667. punkts noteic, ka lokālplānojuma robežas tiks precizētas tālākā plānošanas procesā. Tātad tālākas plānošanas procesā notiks vairs tikai dabas takas robežu precizēšana. Par pašu Zaķupītes dabas takas		

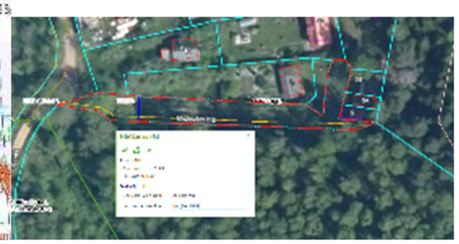
N.p. k.	Iesnieguma datums/ reģ.nr	Iesniedzējs[1]	Iesnieguma saturs	Pilsēta/ pagasts/ciems	Kadastra nr.
			veidošanu lēmums pēc būtības tiek pieņemts ar teritorijas plānojumu vietā un apjomā, kādā tas paredzēts teritorijas plānojuma 1. redakcijā – abos Zaķupītes krastos upes aizsargjoslas (10 metru) robežās (teritorija TIN2). Pamatojoties uz minēto, es iebilstu pret teritorijas, kurai izstrādājams lokālplānojums TIN2 (un Zaķupītes dabas takas) noteikšanu teritorijas plānojumā man piederošajos zemes gabalos un lūdzu to izslēgt no Limbažu teritorijas plānojuma 1. redakcijas. 2. Teritorijas plānojuma 1. redakcijas grafiskās daļas kartē ―Limbažu novada Liepupes pagasta teritorijas funkcionālais zonējums un galvenie teritorijas izmantošanas aprobežojumi‖ mani īpašumi ar kadastra Nr. 66600030463 (Upeskraujas) un Nr. 66600030025 (Zvaigžņu laukums 5) ir pilnībā iekļauti Baltijas jūras un Rīgas jūras līča kāpu vides un dabas resursu aizsardzības aizsargjoslā. Iepriekš mani īpašumi minētajā aizsargjoslā neatradās, un aizsargjoslas platums Tūjas ciemā bija noteikts 300 metri. Teritorijas plānojuma Paskaidrojuma raksta 3.6.1.1. punkts noteic, ka ―krasta kāpu aizsargjoslas platums pilsētās un ciemos noteikts no vietas, kur sākas dabiskā sauszemes veģetācija, 150 metru sauszemes virzienā, ņemot vērā prognozēto krasta erozijas risku un, atbilstoši metodikā noteiktajiem attālumiem, iekļaujot īpaši aizsargājamos biotopus, bet nepārsniedzot 300 metru‖. No minētā izriet, ka spēkā esošajā plānojumā noteiktā 300 metru aizsargjosla bija šaurāka, nekā teritorijas plānojuma 1. redakcijā noteiktā 150 metru aizsargjosla. Pamatojoties uz minēto, es iebilstu pret manu īpašumu iekļaušanu Baltijas jūras un Rīgas jūras līča kāpu vides un dabas resursu aizsardzības aizsargjoslā. Lūdzu elektroniski apstiprināt šī iesnieguma saņemšanu, nosūtot apstiprinājumu uz iesniegumā minēto elektroniskā pasta adresi.		
28.	28.02.2025. 4.8.3/25/1736	Fiziska persona	**Ierosinu plānotās funkcionālās zonas DzS3 daļai Vārzas ciemā DA, kur iepriekš nebija spēkā krasta kāpu 300 m aizsargjosla ciema robežās, noteikt plānoto funkcionālo zonu DzS1.** Kopš 2017.gada 10.jūlija esmu īpašnieks nekustamajam īpašumam ,,Laučurgas", kadastra Nr.66760090075, zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 66760090072 ar platību 3,24 ha Skultes pagasta, Limbažu novadā. Minētais īpašums kā atsevišķs īpašums tika izveidots, izbeidzot kopīpašumu un sadalot nekustamo īpašumu ,,Ārņi", kadastra Nr.66760090020, atdalot no tā zemes vienību 3,24 ha platībā un piešķirot tai nosaukumu ,,Laučurgas". Pašreiz spēkā esošajā Limbažu novada teritorijas plānojumā 2012.-2024.gadam noteikts, ka krasta kāpu aizsargjoslas platums Vārzas ciema dienviddaļā (uz dienvidiem no ,,Mazlaučiem") ir 300 m (spēkā esošā teritorijas plānojuma 1.sēj. 19.lpp.) un tāds tas attēlots arī teritorijas plānojuma Grafiskajā daļā (spēkā esošā teritorijas plānojuma 2.sēj.). Manā īpašumā esošā ,,Laučurgu" zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 66760090072 nav apgrūtināta ar krasta kāpu 300 m aizsargjoslu, jo atrodas aiz tās (skatīt pielikumā pievienoto zemes vienības apgrūtinājumu plānu). Pašreiz spēkā esošajā Limbažu novada teritorijas plānojumā ,,Laučurgām" noteikta atļautā teritorijas izmantošana – savrupmāju apbūves teritorijas - funkcionālā zona ar īpašiem noteikumiem DzS1, kurā noteiktais galvenais zemes un būvju izmantošanas veids ir savrupmāju vai dvīņu māju apbūve ar mežu klātā teritorijā, bet palīgizmantošana – citas šajā teritorijā atļautās izmantošanas. Jaunveidojāmā zemesgabala minimālā platība 2500 kvm, maksimālais apbūves blīvums 15%. Pieļaujama meža transformācija. Veicot apbūvi, maksimāli jāsaglabā mežs un zemsedze. Nav pieļaujama dabiskā reljefa izmaiņu veikšana (spēkā esošā teritorijas plānojuma 248., 264. - 269.punkti). 2017.gadā, izbeidzot kopīpašumu un sadalot nekustamo īpašumu ,,Ārņi", kadastra Nr.66760090020, atdalot no tā zemes vienību ,,Laučurgas", es vadījos no tā, ka kļūstu par īpašnieku zemes gabalam, kura atļautā teritorijas izmantošana ir tāda, kā norādīts iepriekš, un tiesiski paļāvos, ka nākotnē man piederošā īpašuma izmantošanas nosacījumi nevar tikt pasliktināti. Limbažu novada teritorijas plānojuma 1.redakcijā ,,Laučurgām" plānota teritorijas izmantošana funkcionālajā zonā DzS3, kur atļauta viensētu tipa apbūve esošo zemes vienību struktūrā, tās nesadalot, apbūves blīvums – nepārsniedzot 8%; būvvietām izmantojot primāri teritorijas daļās, kas nav meža zeme; meža zemēs pieļaujama meža atmežošana tikai zem ēkas, iekšpagalma un piebraucamā ceļa funkcijai brīvās (zaļās) teritorijas īpatsvaru saglabājot vismaz 70% no zemes vienības (apspriežamā teritorijas plānojuma 1.redakcija 3.5.1.). Līdz ar to secināms, ka apspriežamā Limbažu novada teritorijas plānojuma 1.redakcija būtiski ierobežo manas īpašuma tiesības, un proti: - pašreizējā atļautā galvenā zemes izmantošanas veida - savrupmāju apbūve ar mežu klātā teritorijā, vietā tiek paredzēts, ka būvvietai tiek izmantota primāri teritorijas daļā, kas nav meža zeme, un zaļās teritorijas īpatsvars saglabājams vismaz 70% no zemes vienības. Praktiski visu ,,Laučurgu" zemes vienības platību aizņem mežs (skatīt pielikumā pievienoto zemes vienības situācijas plānu), līdz ar to plānotais ierobežojums būtiski ierobežo apbūves veidošanu ,,Laučurgās"; -pašreizējās atļautās savrupmāju apbūves vietā ,,Laučurgām" tiek paredzēta viensētas tipa apbūve; -pašreiz iespējamo 11 (vienpadsmit) jaunveidojāmo zemesgabalu vietā (skatīt pielikumā pievienoto zemes vienības sadales plānu) ,,Laučurgām" tiek paredzēta tikai viena viensētas tipa apbūve, jo tiek aizliegta ,,Laučurgu" sadale. Tādējādi, iespēju apbūvēt ,,Laučurgas" plānots samazināt desmitkārt; -pašreizējā atļautā maksimālā apbūves blīvuma 15% vietā ,,Laučurgām" tiek paredzēts apbūves blīvums – nepārsniedzot 8%, t.i., apbūves blīvumu plānots samazināt divkārt. Limbažu novada teritorijas plānojuma 1.redakcijā teritorijas izmantošana funkcionālajā zonā DzS1 ciemos plānota jaunveidojamā zemes vienības platība 2500 kvm, apbūves blīvums 15%, 2 stāvi (iekļaujot mansardu), apbūves augstums 9 m (apspriežamā teritorijas plānojuma 1.redakcija 3.5.1.). Kā redzams no pašreiz spēkā esošā teritorijas plānojuma Grafiskās daļas, neapbūvētas mežu platības atrodas arī Vārzas ciemā DA, kur iepriekš nebija spēkā krasta kāpu 300 m aizsargjosla ciema robežās, uz ziemeļiem no ,,Mazlaučiem,, līdz ,,Laučiem" (spēkā esošā teritorijas plānojuma 2.sēj.). Minētajās platībās Limbažu novada teritorijas plānojuma 1.redakcijā teritorijas izmantošanai plānota funkcionālā zona DzS1 (apspriežamā teritorijas plānojuma 1.redakcijas Grafiskā daļa). Arī ,,Laučurgas" aizņem neapbūvētas mežu platības un zemes vienība atrodas Vārzas ciemā DA, kur iepriekš nebija spēkā krasta kāpu 300 m aizsargjosla ciema robežās. Tāpēc uzskatu, ka iepriekš minētie plānotie funkcionālās zonas DzS1 nosacījumi būtu nosakāmi arī zemes vienībai ,,Laučurgas", jo tas novērstu manu īpašuma tiesību aizskārumu, kas radīsies, nosakot ,,Laučurgām" patlaban plānoto teritorijas izmantošanu funkcionālajā zonā DzS3. Turklāt, pretējs jautājuma risinājums bez jebkāda pamata nostādītu mani kā nekustamā īpašuma ,,Laučurgas" īpašnieku nevienlīdzīgākā stāvoklī par citiem Vārzas ciema nekustamā īpašuma īpašniekiem, kuru īpašumu izmantošanai tiek plānota funkcionālā zona DzS1, un tas ir netaisni pret mani kā ,,Laučurgas" īpašnieku, un nepamatoti un netaisnīgi ierobežo manas Satversmes 105.pantā noteiktās tiesības uz īpašumu.	Vārzas, Skultes pagasts	Nr. 66760090075, Apz. 66760090072

N.p. k.	Iesnieguma datums/ reģ.nr	Iesniedzējs[1]	Iesnieguma saturs	Pilsēta/ pagasts/ciems	Kadastra nr.
			Satversmes tiesas tiesnese Ilma Čepāne ir norādījusi, ka ,,Obligātās, ar likumu noteiktās sabiedriskās apspriešanas galvenais mērķis ir nodrošināt, ka tiek pieņemts vislabākais iespējamais lēmums sabiedrības interesēs un katra cilvēka iebildumi tiek vērtēti un iespēju robežās taisnīgi ņemti vērā" (Jurista Vārds, 2009.gada 20.janvāris, Nr. 3, 2.lpp.). Ievērojot minēto, lūdzu izskatīt manu viedokli un priekšlikumu un plānotās funkcionālās zonas DzS3 daļai Vārzas ciemā DA, kur iepriekš nebija spēkā krasta kāpu 300 m aizsargjosla ciema robežās, noteikt plānoto funkcionālo zonu DzS1. Pielikumā PDF formā: Pielikumi -zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 66760090072 apgrūtinājumu plāns; -zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 66760090072 situācijas plāns; -zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 66760090072 sadales plāns.		
29.	03.03.2025. 4.8.3/25/1772	*Fiziska persona*	Teritorijas plānojuma grafiskās daļas kartē "Limbažu novada Liepupes pagasta teritorijas funkcionālais zonējums un galvenie teritorijas izmantošanas aprobežojumi. Redakcija 1.0" Tūjas ciema teritorijā ir mainīts pašlaik spēkā esošajā teritorijas plānojumā iezīmētās noejas uz jūru Nr.20 statuss, un tā ir apzīmēta kā plānota piekļuve apkalpes un operatīvajam transportam Nr.31. Plānojuma pielikumā Publiskās piekļuves vietu jūrai priekšlikumi norādīts, ka minētā pieejas vieta ir "papildus senāk noteiktajām. Kempinga galvenā pieejas vieta, kas apzīmējama tikai kā operatīvā transporta piekļuves vieta." No minētā izriet, ka noeja uz jūru **Nr.20** Tūjas kājāmgājējiem tiks slēgta, to aizstājot ar piekļuvi vienīgi apkalpes un operatīvajam transportam. Minētais apliecina arī pašvaldības tiešu un nepārprotamu nolūku slēgt minēto noeju kājāmgājējiem. Es iebilstu pret plānotās piekļuves jūrai **Nr.31** noejas kājāmgājējiem noteikšanu vienīgi kā piekļuvi apkalpes un operatīvajam transportam, jo tā ir nepieciešama sabiedrības piekļuves pie jūras nodrošināšanai, un lūdzu **noeju Nr.31 plānojumā noteikt vienlaikus kā esošu kājāmgājēju noeju un plānotu piekļuvi operatīvajam un apkalpes transportam**.	Tūja, Liepupes pagasts	-
30.	03.03.2025. 4.8.3/25/1773	*Fiziska persona*	Teritorijas plānojuma 1. redakcijas grafiskās daļas kartē Limbažu novada Liepupes pagasta teritorijas funkcionālais zonējums un galvenie teritorijas izmantošanas aprobežojumi. Redakcija 01 man individuāli piederošajā īpašumā Zvaigžņu laukumā 2A (kadastra Nr. 66600030275) Baltijas jūras un Rīgas jūras līča aizsargjosla ir acīmredzami iezīmēta platāka, nekā 150 metri. Identiska situācija ir arī man kopīgi ar manu vīru Modri Supe piederošajā zemes gabalā Zvaigžņu laukums 2B (kadastra Nr. 66600030488) un īpašumā Zvaigžņu laukumā 3 (kadastra Nr. 66600030264). Tas, ka aizsargjosla minētajos īpašumos ir platāka, nekā blakus esošajos, ir ne tikai izmērāms kartē, bet pamanāms arī, vienkārši vizuāli aplūkojot karti. Nevienā no minētajiem trim īpašumiem nav piekrastes biotopi vai arī kādi citi apstākļi, kas varētu būt par pamatu aizsargjoslas paplašināšanai. Aizsargjoslas platums Tūjas ciemā spēkā esošajā teritorijas plānojumā ir noteikts 300 metri. Teritorijas plānojuma Paskaidrojuma raksta 3.6.1.1. punkts noteic, ka "krasta kāpu aizsargjoslas platums pilsētās un ciemos noteikts no vietas, kur sākas dabiskā sauszemes veģetācija, 150 metru sauszemes virzienā, ņemot vērā prognozēto krasta erozijas risku un, atbilstoši metodikā noteiktajiem attālumiem, iekļaujot īpaši aizsargājamos biotopus, bet nepārsniedzot 300 metru". No minētā izriet, ka spēkā esošajā plānojumā noteiktā 300 metru aizsargjosla bija šaurāka, nekā teritorijas plānojuma 1. redakcijā noteiktā 150 metru aizsargjosla. Pamatojoties uz minēto, **lūdzu precizēt Baltijas jūras un Rīgas jūras līča aizsargjoslas novietojumu zemes gabalos ar kadastra Nr. 66600030275, 66600030488 un 66600030264**.	Liepupes pagasts	66600030275 66600030488 66600030264
31.	28.02.2025. 4.8.4/25/1721	*Fiziska persona*	Lai pilnvērtīgi varētu izmantot zemes vienību, lūdzu mainīt plānoto funkcionālo zonējumu teritorijas plānojumā zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu **66150070167 no publiskās apbūves teritorija (P-2) uz jaukta centra apbūves teritorija (JC).** Šādas izmaiņas nepieciešamas, jo saskaņā ar Teritorijas izmantošanas veidu un funkcionālā zonējuma savietojuma iespējas vispārīgajā gadījumā atbilstoši MK VAN, publiskās apbūves teritorijā nav atļauta savrupmāju apbūve 11001. Plānojam šo teritoriju sakopt un nākotnē attīstīt kā tūrisma atpūtas vietu ar nelielu apmeklētāju plūsmu, neizslēdzot iespēju uzbūvēt arī ģimenes savrupmāju. Ņemot vērā to, ka šājā teritorijā nav plānots veikt vieglās rūpniecības uzņēmumu apbūvi (13001), daudzdzīvokļu māju apbūvi (11006) u.t.t, kā variants varētu būt JC zonai izdalīt apakšzonu ar sašaurinātu atļautās izmantošanas veidu.	Salacgrīva	66150070167
32.	01.03.2025 4.8.3/25/1741	*Fiziska persona*	Lūdzu jaunajā Limbažu novada teritorijas plānojumā zemes vienības daļai ar kadastra apzīmējumu **666000100918006** (2,46ha platībā), kas ir nekustamā īpašuma "Lejasvirlapi 3" Liepupes pagastā zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 66600010091 daļa, noteikt funkcionālo zonējumu "Savrupmāju apbūves teritorijas (DzS1)" visai zemes vienības daļai ar kadastra apzīmējumu 666000100918006 (2,46ha platībā). *Pielikums Nr.1: priekšlikums Limbažu novada Liepupes pagasta teritorijas plānojuma grafiskajai daļai.* 	Liepupes pagasts	666000100918006
33.	01.03.2025. 4.8.3/25/1737	*Fiziskas personas (3)*	Sakarā ar šobrīd notiekošo Limbažu novada teritorijas plānojuma publisko apspriešanu mēs, nekustamā īpašuma "**Ķīlīši", kadastra numurs 66720100098**, kopīpašnieki, lūdzam **pieškirt mūsu īpašumiem savrupmāju apbūves teritorijas statusu,** nevis lauksaimniecības teritorijas statusu, kā tas ir bijis līdz šim.	Salacgrīvas pagasts	66720100098

N.p. k.	Iesnieguma datums/ reģ.nr	Iesniedzējs[1]	Iesnieguma saturs	Pilsēta/ pagasts/ciems	Kadastra nr.
			Šo lūgumu pamatojam ar to, ka neviens no mums šajā teritorijā negrasās nodarboties ar lauksaimniecību, bet gan izmantot to tikai savrupmāju apbūvei. Iegūstot savrupmāju apbūves teritorijas statusu, tiktu atrisināts mūsu starpā jau ilgstoši aktuālais jautājums par iespēju katram kļūt par īpašnieku savam īpašumam, nevis būt viena īpašuma kopīpašniekiem ar visu no tā izrietošajām sekām.		
34.	03.03.2025. 4.8.3/25/1765	*Fiziska persona*	1.**Meldru iela 30 (kadastra Nr.6615 004 0295,** sastāv no zemes vienības 1,7292 ha, kad. apzīmēj. 6615 004 0268; uz Draudzes vārda nostiprināts Salacgrīvas pils. zemesgrāmatas nodalījumā Nr.100000614211) *Plānojumā* šī teritorija ir iezīmēta kā ***Lauksaimniecības teritorija (L1)***, taču šajā sakarībā būtu jāņem vērā, ka: – šī teritorija novietota privātmāju apbūves teritorijā atstatus no citām lauksaimniecības zemēm un tā tieši robežojas ar 9 privātmājām; – šī no lauksaimnieciskā izmantošanas viedokļa nelielā (1,7 ha) zemes vienība nav kompakta, bet gan haotiskas formas, ar vairākiem šauriem atzarojumiem, kas praktiski lauksaimniecībā izmantojamo platību būtiski samazina; – šī platība nav līdzena, bet gan ar izteiktu reljefu. Tajā arī atrodas gadu desmitu laikā stihiski izskalojušies dziļi, sazaroti grāvji (1.pielikums), kā visa rezultātā lauksaimniecības tehnikas izmantošanu tur šobrīd ir gandrīz neiespējama; – liela šīs teritorijas daļa ir aizaugusi ar krūmiem un kokiem; – piekļuve šai platībai ir tikai pa nesen rekonstruēto Meldru ielu, kura ir šaura un tās bruģa segums nav paredzēts, lai pa to regulāri pārvietotos lieltonnāžas un lielgabarīta lauksaimniecības tehnika. Šādas tehnikas pārvietošanās arī jūtami traucētu tur esošās privātmāju apbūves teritorijas mieru; – saimniecisko darbību te būtiski ierobežo *Plānojumā* ietilpstošo *Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu* (TIAN) 620.punkts. Tur noteikts, ka, ja *L1* teritorijai blakus atrodas dzīvojamā apbūve, tad, lai te ierīkotu tehniskās vai ražošanas ēkas, var tikt noteikta būvniecības ieceres publiskā apspriešana vai nepieciešamība saņemt rakstisku saskaņojumu no šo dzīvojamo ēku (deviņu) īpašniekiem. No uzskaitītā izriet, ka lauksaimnieciskā darbība šajā teritorijā iespējama tikai pēc būtiskiem ieguldījumiem ģeotehniskajos darbos un pēc tās atmežošanas. Taču arī pēc tam saimnieciskā darbība te būtu ļoti apgrūtināta, tāpēc šādiem ieguldījumiem nav ekonomiska pamatojuma. Ne velti kopš 90-tajiem gadiem nevienu šī platība nav ieinteresējusi un lauksaimnieciskā anklāva statusā nekustamais īpašuma Meldru iela 30 arī turpmāk lemts pamestībai. Būtu loģiski, ja īpašumā **turpinātos privātmāju apbūves zonējums, kas noteikts tam visapkārt**. Tādā gadījumā ģeotehnisko, zemes ierīcības u.c. darbu izmaksas būtu atgūstamas no apbūves gabalu realizācijas un jaunuzbūvētās privātmājas organiski iekļautos esošajā apbūvē. Kā redzams no 1.pielikuma, iepriekšēju izpēti šajā virzienā jau esam veikuši. 2. **Meldru iela 31A (kadastra Nr.6615 004 0259,** sastāv no zemes vienības 0,121 ha platībā ar kadastra apzīmējumu 6615 004 0287; uz Draudzes vārda nostiprināts Salacgrīvas pils. zemesgrāmatas nodalījumā Nr.100000586796). Plānojumā šī teritorija ir iezīmēta kā Transporta infrastruktūras teritorija (TR). Šī zemes vienība izveidota, agrākajai pašvaldības zemei 1015m2 platībā pievienojot Draudzes zemi 195m2 platībā. Minētā pašvaldības zeme toreizējā teritoriālajā plānojumā bija rezervēta Meldru ielas labiekārtošanai, taču faktiski Meldru iela vijās tuvāk upei pa Draudzei piederošo zemi. Uzsākot Meldru ielas rekonstrukciju, pašvaldība nolēma saglabāt ainavisko vēsturisko Meldru ielas novietojumu un, pēc pašvaldības ierosinājuma, 18.12.2019. ar Draudzi tika noslēgts Maiņas līgums Nr.9.3/27 (2.pielikums) par to, ka apmaiņā pret Draudzes zemi, pa kuru faktiski iet Meldru iela, pašvaldība nodod Draudzes īpašumā, cita starpā, minēto pašvaldības zemi (1015m2). Draudzes nosacījums, piekrītot šim darījumam, bija, ka apmaiņas rezultātā tā iegūst apbūves gabalu. Šim nolūkam Maiņas līguma izpildes gaitā no pašvaldības iegūtajiem 1015 kvadrātmetriem tika pievienoti Draudzei piederošie 195m2, kā rezultātā izveidojās zemes vienība, kuras platība (1210m2) pārsniedz minimālo apbūves paltību. Maiņas līgumā arī ir iekļauts 4.6.punkts, kur paredzēts Pašvaldības atbalsts, lai, pēc tolaik izstrādes stadijā esošā teritorijas plānojuma spēkā stāšanās, jaunizveidotā Draudzes zemes vienība kļūtu par apbūves gabalu. Tā kā teritorijas plānojuma izstrāde, par kuru ir runa līgumā, vēl nav noslēgusies, bet apspriežamais Plānojums ir tās turpinājums, tad Plānojumā būtu paredzama minētā 4.6.punkta izpilde. Vadoties no augstāk minētā lūdzam apspriešanai nodotajā Limbažu novada teritorijas plānojuma 1.redakcijā: 1. Draudzes nekustamajam īpašumam **Meldru iela 30, kadastra Nr.6615 004 0295, noteikto zonējumu "Lauksaimniecības teritorija (L1)" mainīt uz "Savrupmāju apbūves teritorija (DzS)";** 2. Draudzes nekustamajam īpašumam **Meldru iela 31A, kadastra Nr.6615 004 0259, noteikto zonējumu "Transporta infrastruktūras teritorija (TR)" mainīt uz "Savrupmāju apbūves teritorija (DzS)".** PIELIKUMĀ: 1. Īpašuma Meldru iela 30 iespējamā dalījuma shēma; 2. 18.12.2019. Maiņas līgums Nr.9.3/27.	Salacgrīva	66150040268 66150040287
35.	03.03.2025. 4.8.4/25/1743	*Fiziska persona*	Manu priekšlikumu vienīgais mērķis, jeb vīzija ir nodrošināt topošo Limbažu novada teritorijas plānojumu tādu, lai pārvietojoties pa Limbažu novadā esošajiem valsts nozīmes, reģionālās un vietējās nozīmes valsts ceļiem pilnībā nebūtu redzamas VES un SES. Šādu nostāju, strādājot pie Limbažu novada teritorijas plānojuma, es arī vēlētos sagaidīt no novada teritorijas plānojuma darba grupas dalībniekiem. Manu priekšlikumu mērķis nav radīt vietējiem pastāvīgajiem iedzīvotājiem un uzņēmējiem kādus papildus sarežģījumus, būvējot jaunu dzīvojamo vai ražošanas ēku, pārbūvējot vai remontējot esošās mājas vai būves, manu priekšlikumu mērķis nav radīt sarežģījumus, piemēram, lauksaimniekam pie dzīvnieku novietnes izvietot jaunu spēkbarības torni vai kūtsmēslu krātuvi utt. Šāda nostāja un nosacījumi ir nepieciešami, lai Limbažu novads nodrošinātu iespēju kļūt par vienīgo novadu Latvijā, kurā kultūrvēsturiskās ainavas, teritorijas un vide kopumā nav degradētas ar VES un SES, tādejādi Limbažu novads saglabātos unikāls atšķirībā no pārejiem novadiem Latvijā. Sakarā ar to, ka dzīvoju Ziemeļvidzemes biosfēras rezervāta teritorijā un esmu Limbaža novada iedzīvotājs un, redzot vēlmi novada un biosfēras rezervāta teritorijā izvietot VES bez augstuma ierobežojuma (pat 300 m augstas), vēlos izteikt savas bažas par to, ka patreizējā Limbažu novada teritorijas plānojuma 1.redakcijā ir saskatāmas arī pretrunas ar Limbažu novada ilgspējīgās attīstības stratēģiju 2022. – 2046. gadam, kā arī ar Likumu "Par Ziemeļvidzemes biosfēras rezervātu" pēc tā būtības – 1. pretruna **<u>Vadlīnijas teritorijas plānošanai un attīstībai</u>**	-	-

N.p. k.	Iesnieguma datums/ reģ.nr	Iesniedzējs[1]	Iesnieguma saturs	Pilsēta/ pagasts/ciems	Kadastra nr.
			➢ Meža zemes ir nozīmīgs resurss mežsaimniecības un kokapstrādes attīstībai, kas nosaka arī pašreizējo un perspektīvo teritorijas specializāciju, kas saistīta ar mežizstrādes un kokapstrādes nozares attīstību; ➢ Perspektīvā šī telpa izmantojama mežsaimniecības, lauksaimniecības, tūrisma un atpūtas iespējām, daudzveidīgas ražošanas attīstībai, derīgo izrakteņu ieguvei, dažādu pakalpojumu sniegšanas mērķiem. 2. Pretruna **<u>Vadlīnijas teritorijas plānošanai un attīstībai</u>** ➢ Īpaši aizsargājamās dabas teritorijas tajā skaitā Natura 2000 teritorijas – Ziemeļvidzemes biosfēras rezervāts, dabas liegumi, dabas pieminekļi (aizsargājamie dendroloģiskie stādījumi, aizsargājamie ģeoloģiskie un ģeomorfoloģiskie dabas pieminekļi, aizsargājamās alejas, aizsargājamie koki (dižkoki)), dabas takas, kas rada labvēlīgus apstākļus dabas un ekotūrisma attīstībai, izveidojot nepieciešamo vides infrastruktūras dabas tūrisma uzlabošanai; ➢ Novada ainaviski vērtīgajās teritorijās netiek atbalstīta tādu infrastruktūras objektu izbūve, kas būtiski pārveido ainavu un tās elementus, izmaina kultūrvēsturiskās vides īpatnības. Par ainaviski vērtīgām teritorijām tiek uzskatīta Baltijas jūras un Rīgas jūras līča krasta kāpu aizsargjosla, visa Ziemeļvidzemes biosfēras rezervāta ainavu aizsardzības josla, parki, senkapi, kultūrvēsturiskas ainavas, ēku grupas un atsevišķas ēkas, kas atbilstoši spēkā esošajam teritorijas plānojumam noteikti kā valsts nozīmes kultūras pieminekļi, kā arī virszemes ūdens objektu aizsargjoslas, kas noteiktas arī lai saglabātu ainavu un vietējās nozīmes aizsargājamās teritorijas (piem.: Ārciema parks, Katvaru parks, Bīriņu parks, Vidrižu parks, Spēkozolu birzs, Katvaru muižas aleja, Ķipēnu muižas aleja, Tiegažu muižas aleja). 3. Pretruna (Likums "Par Ziemeļvidzemes biosfēras rezervātu") **4. Vispārīgie noteikumi** 5. **1.pants.** Likumā ir lietoti šādi termini: 6. 1) *(izslēgts ar <u>07.04.2011</u>. likumu)*; 7. 2) **ainavu aizsardzības zona** — apvidus ar Ziemeļvidzemei raksturīgām kultūrvides ainavām, kuru aizsardzības un izmantošanas noteikumi katrā vietā saskaņojami ar biosfēras rezervāta veidošanas mērķiem; 8. 3) **neitrālā zona** — biosfēras rezervāta ārējā zona, kurā tiek nodrošināta ilgtspējīga dabsaimniecība kā lokālās attīstības priekšnoteikums; 9. 4) *(izslēgts ar <u>21.05.2009</u>. likumu)*. *10. (Ar grozījumiem, kas izdarīti ar <u>21.05.2009.</u> un <u>07.04.2011</u>. likumu, kas stājas spēkā <u>11.05.2011.</u>)* 11. **2.pants.** Ziemeļvidzemes biosfēras rezervāts (turpmāk — Biosfēras rezervāts) ir starptautiskas nozīmes aizsargājama dabas teritorija ar noteiktu platību, kas atrodas īpašā valsts aizsardzībā. Biosfēras rezervāts pārstāv starptautiski atzītas mērenajai mežu joslai raksturīgas sauszemes un Baltijas jūras piekrastes ekosistēmas. 12. **3.pants.** Biosfēras rezervāta mērķis nacionālā un starptautiskā nozīmē ir sasniegt līdzsvaru dabas daudzveidības aizsardzībā, ekonomiskās attīstības veicināšanā un kultūras vērtību saglabāšanā. 13. **4.pants.** Biosfēras rezervāta galvenie uzdevumi ir: 14. 1) **<u>nodrošināt teritorijas ainavu</u>**, ekosistēmu, sugu un ģenētiskās daudzveidības saglabāšanu; 15. 2) veicināt teritorijas ilgtspējīgu sociālo un ekonomisko attīstību; 16. 3) nodrošināt informācijas apriti vides pētījumu, monitoringa un vides izglītības jomā attiecībā uz vietējo, nacionālo un starptautisko vides aizsardzības un reģionālās attīstības jautājumu risināšanu Biosfēras rezervāta teritorijā; 17. 4) veicināt sabiedrības izpratni vides aizsardzības un teritorijas ilgtspējīgas attīstības jautājumos; 18. 5) veicināt degradētu ekosistēmu atjaunošanu iespējami tuvu dabiskajam stāvoklim; **19.** 6) **<u>veicināt kultūras vērtību saglabāšanu teritorijas ilgtspējīgai attīstībai.</u>** Absolūti nepiekrītu "Latvijas Vēja parku" skaidrojumam par nekustamā īpašuma (mājsaimniecības) vērtības izmaiņām, kas ir publicēti uzņēmuma oficiālajā mājas lapā **Jautājumi un atbildes** **Kas kompensēs mājsaimniecībām īpašumu vērtības samazinājumu?** Pašlaik nav tādu pētījumu un datu, kas liecinātu par to, ka VES izbūve samazinātu nekustamā īpašuma vērtību. Kā liecina Eiropas valstu pieredze, **vēja parku būvniecība un atjaunīgās elektroenerģijas pieejamība reģionā veicina lielu ražošanas uzņēmumu interesi par darbību reģionā (jo ir labi attīstīts elektrotīkls, ir pieejama zaļā elektroenerģija), un tas veicina uzņēmējdarbību**, **attiecīgi – arī augstāku pieprasījumu pēc nekustamajiem īpašumiem reģionā.** Mans viedoklis ir, ka VES un SES neradīs jaunas darba vietas Limbažu novada pastāvīgajiem iedzīvotājiem tādā apjomā, lai spētu kompensēt tos ekonomiskos zaudējumus un radītās neērtības VES un SES tiešajā tuvumā dzīvojošajiem novada iedzīvotājiem un uzņēmējiem(jo īpaši turisma nozarē) kopumā. VES un SES tuvums nekustamajiem īpašumiem, kas ir un būs izlikti pārdošanā samazinās potenciālo pircēju interesi par tiem un īpašuma cenu. VES un SES tuvums nekustajamiem īpašumiem lauku teritorijās neveicinās pilsētās dzīvojošo (piemēram Rīgas iedzīvotāju) vēlmi nopirkt šādu īpašumu laukos kā vietu vasarnīcai vai kā īpašumu, kur pavadīt pie dabas nedēļas nogales. VES un SES tuvums un to esamība/redzamība kalpos kā bremzējošs faktors jaunu iedzīvotāju piesaistei mazapdzīvotajās Limbažu novada teritorijās. Manā skatījumā stipri apšaubāmi, ka šis apgalvojums būs attiecināms uz Limbažu novadā pastāvīgi dzīvojošajiem iedzīvotājiem: • Vidējais darbavietu skaits VES attīstības fāzē: 5,38 darbavietas uz vienu jaunuzbūvētās VES jaudas MW; • Vidējais darbavietu skaits VES darbības fāzē: 0,29 darbavietas uz vienu jaunuzbūvētās VES jaudas MW.		

N.p. k.	Iesnieguma datums/ reģ.nr	Iesniedzējs[1]	Iesnieguma saturs	Pilsēta/ pagasts/ciems	Kadastra nr.
			Mani priekšlikumi - 1. Papildus vēl vēlos, lai TIAN 1. pielikums tiktu papildināts ar ainavisko ceļu posmiem, kuri ir norādīti SIVN 8. attēlā.  2. Vēlos, lai TP tiktu iekļautas un atspoguļotas kultūrvēsturiskās teritorijas no patreiz spēkā esošiem TP dokumentiem, jo īpaši tajās teritorijās, kuras atrodas Ziemeļvidzemes biosfēras rezervāta neitrālajā zonā. 3. Vēlos no savas puses papildināt SIVN un TIAN ainavisko ceļu posmus un ainaviski jūtīgos areālus.(iekrāsots dzeltenā krāsā.) 4. Papildināt TIAN ar sekojošu prasību, ka ainavisko ceļu posmos un ainaviski jūtīgos areālos nav atļauta VES un saules paneļu parku izbūve, ja tie ir redzami/saskatāmi, pārvietojoties pa valsts, reģionālās un vietējās nozīmes valsts ceļiem.		
36.	Saņemts e-adresē 4.8.3/25/1748	*Fiziska persona*	TIAN projekta 118.punkts nosaka "Katra atsevišķa nekustamā īpašuma galveno ēku ielas fasādi nodrošina ar mājas numura zīmi un karoga turētāju. [...]". TIAN neparedz karoga lietošanu mastā, attiecīgi nelietojot karoga turētāju pie galvenās ēkas fasādes. Priekšlikums TIAN papildināt ar karoga lietošanas mastā noteikumiem.	-	-
37.	03.03.2025 4.8.3/25/1779	*Fiziska persona*	Vēlos iesniegt **iebildumus par man piederošā īpašuma Pērnavas 47A, Salacgrīva, Salacgrīvas nov., kad, nr. 66150100053, noteikto kāpu aizsargjoslu**, kas ir noteikta pamatojoties uz 2018.gada biotopu apsekošanas grafiskajiem materiāliem, nosakot biotopu “ Sausi zālāji kaļķainās augsnēs”. Vēlos minēt, ka šobrīd dabā ir nopļauts mauriņš, kas neatbilst biotopa statusam, lūgums pašvaldību šādas nepilnības aktualizēt, jo tas tieši ietekmē mana īpašuma attīstību. Pievienoju drona foto, kur redzamas veģetācijas robežas. Lūgums arī precizēt un samazināt sarkano līniju gar manu ziemeļu robežu, nav nekādas nepieciešamības tik platam ceļa koridoram, zinot, ka ceļš daba ir izbūvēts. Papildus lūdzu izvērtējiet plānojuma grafiskajā daļā iezīmētās gājēju takas, kuras mūsu gadījumā neatbilst patiesībai. Kuivižu un Salacgrīvas iedzīvotāju iecienītā taka atrodas tuvāk zonai, kuru regulāri izmanto iedzīvotāji. Pievienoju plānu, kurā aptuveni iezīmēju vietu.	Salacgrīva	66150100053
38.	03.03.2025. 4.8.3/25/1780	SIA “ME3 Fondi”	SIA “ME3 Fondi” ir nekustamā īpašuma **66760090077 “Lejasārņi”,** Skultes pagasts, Limbažu novads, kadastra Nr.66760090077, kura sastāvā ietilpst zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 66760090153 (turpmāk – Nekustamais īpašums), īpašniece. SIA “ME3 Fondi” sniedzu savus priekšlikumus un iebildumus par Teritorijas plānojuma projektu. **[1.] Krasta kāpu aizsargjosla** SIA “ME3 Fondi” ir saņēmusi būvatļauju BIS-BL-426126-3750 dzīvojamās mājas un saimniecības ēkas būvniecībai. Šobrīd notiek izmaiņu būvniecības iecerē saskaņošana. SIA “ME3 Fondi” bažīgi vērtē Teritorija plānojumā projekta ieceri palielināt krasta kāpu aizsargjoslu, tieši skarot iecerēto dzīvojamās mājas būvniecības vietu:	Skultes pagasts	66760090153

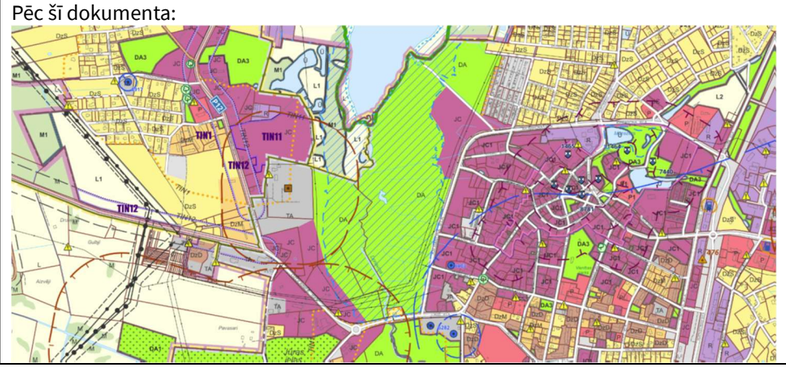
N.p. k.	Iesnieguma datums/ reģ.nr	Iesniedzējs[1]	Iesnieguma saturs	Pilsēta/ pagasts/ciems	Kadastra nr.
			  Krasta kāpu aizsargjosla ir būtisks tiesību uz īpašumu ierobežojums, jo Aizsargjoslu likuma 36.pantā paredzētie ierobežojumi krasta kāpu aizsargjoslā pēc būtības pilnībā liedz izmantot īpašumu apbūvei, kas pēc būtības ir tuvu līmenim, kad īpašums jaut tiek atsavināts sabiedrības labā. Eiropas Cilvēktiesību tiesā (sk. lietu Bērziņš un citi pret Latviju) , Satversmes tiesā un administratīvajās lietā vērtēta situācija, kad aizsargjosla būtiski apgrūtina personas īpašumu – faktiski liedzot īpašuma tiesības. Konkrētajā gadījumā apstākļi tuvojas minēto lietu faktiskajiem apstākļiem, proti, SIA "ME3 Fondi" iegādājās Nekustamo īpašumu ar mērķi to apbūvēt. Sāka realizēt būvniecības ieceri, bet ieceres saskaņošanas laikā tiek mainīts tiesiskais regulējums, kas būtiski ierobežo īpašnieka tiesības.Ņemot vērā Eiropas Cilvēktiesību tiesas secinājums un tos ar attiecīgiem grozījumiem attiecinot uz SIA "ME3 Fondi" Nekustamo īpašumu un iecerēto Teritorija plānojumā projektā – SIA "ME3 Fondi" uzskata, ka plānotā aizsargjoslas palielināšana būtiski aizskar SIA "ME3 Fondi" īpašuma tiesības. **[2.] Transporta infrastruktūras teritorija un sarkanās līnijas** SIA "ME3 Fondi" atbalsta Limbažu novada pašvaldības plānu, veidot jaunu ielu/ceļu, lai savienotu Ārņus ar Jaunkāpu ceļu (Rūpes ceļa 2 atzars). SIA "ME3 Fondi" pat varētu piekrist, ka Nekustamais īpašums tiek apgrūtināts un izmantots ielas/ceļa izbūvei, bet tikai ar nosacījumu, ka tiek samērotas un respektētas arī SIA "ME3 Fondi" tiesiskās intereses. Gan spēkā esošajā Limbažu novada teritorijas plānojumā, gan Teritorijas plānojuma projektā, vienkāršoti sakot, ar "treknu" līniju ir iezīmēts funkcionālais zonējums - Transporta infrastruktūras teritorija (TR) - SIA "ME3 Fondi" īpašumā un tā apkārtnē.Arī sarkano līniju izvietojums prasa tās pārskatīt un viss šajā iesniegumā norādītais par funkcionālo zonējumu Transporta infrastruktūras teritorija (TR) attiecas arī uz sarkanajām līnijām. Nekustamais īpašums un tā apkārtne ir topogrāfiski uzmērīta un topogrāfiskais plāns ir reģistrēts pie pašvaldības augstas detalizācijas topogrāfiskās informācijas sistēmas uzturētāja. Topogrāfiskais plāns ar būvniecības ieceri pieejams Būvniecības informācijas sistēmā (https://bis.gov.lv/bisp/lv/planned_constructions#). SIA "ME3 Fondi" uzskata, ka jau teritorijas plānojumā var ņemt vērā aktuālo situāciju un jo īpaši īpašumu robežas, lai precizētu funkcionālā zonējuma Transporta infrastruktūras teritorija (TR) un sarkano līniju izvietojumu. Šis apstāklis ir būtisks SIA "ME3 Fondi" tiesiskajām interesēm, lai nevajadzētu izstrādāt lokālplānojumu (laiks un izmaksas) Nekustamajam īpašumam, ja izrādīsies, ka teritorijas plānojumā "treknā" līnija ir jāprecizē. Lai noteiktu un precizētu Transporta infrastruktūras teritoriju (TR) un sarkanās līnijas lūdzam ņemt vērā turpmāk norādīto. [2.1.] Nekustamais īpašums "Mežmalas iela", Skultes pagasts, Limbažu novads, kadastra nr.66760090159, un tā sastāvā esošā zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 66760090159, ir pašvaldībai piekrītoša zeme ar ielas statusu. Tajā pat laikā topogrāfiskais plāns norāda, ka ielai nav noteikts funkcionālais zonējums Transporta infrastruktūras teritorija un sarkanās līnijas:  Nekustamā īpašuma "Mežmalas iela" platums ZD virzienā ir apmēram 7,60 m, kas jau ir labs sākums ielas izveidei un var tik izmantos iecerētās ielas izbūvei. [2.2.] Plānotā iela/ceļš, kas savienotu Ārņus ar Jaunkāpu ceļu (Rūpes ceļa 2 atzars), skar Latvijas Republikas īpašuma esošo zemes vienību ar kadastra apzīmējumu 66760090023. Ņemot vērā, ka katra pašvaldības iela pilda publisku funkciju, ielas izveide valsts īpašumā ir objektīvi attaisnojama un ievērojami saudzīgāka pret privātpersonām. SIA "ME3 Fondi" uzskata, ka plānotās ielas/ceļa pamata trase ir jāveido valsts īpašumā ar kadastra apzīmējumu 66760090023, neskarot SIA "ME3 Fondi" Nekustamo īpašumu (priekšlikums Transporta infrastruktūras teritorijas un sarkano līniju izvietojumam atzīmēts plānā ar violetu krāsu): [2.3.] SIA "ME3 Fondi" uzskata, ka līdzsvarota SIA "ME3 Fondi" un sabiedrības interešu ievērošana būs, ja ar Transporta infrastruktūras teritoriju un sarkanajām līnijām aprobežos SIA "ME3 Fondi" Nekustamo īpašumu pēc iespējas šaurākā apmērā. Ņemot vērā Mežamalas ielas platumu pastāv iespēja Transporta infrastruktūras teritoriju un sarkanajām līnijas noteikt ievērojami šaurākā joslā Nekustamajā īpašumā, reizē nodrošinot transporta koridora izveidi.		

N.p. k.	Iesnieguma datums/ reģ.nr	Iesniedzējs[1]	Iesnieguma saturs	Pilsēta/ pagasts/ciems	Kadastra nr.
			[3.] Savrupmāju apbūves teritorija (DzS). Ņemot vērā, ka Nekustamā īpašuma aktuālais funkcionālais zonējums atļauj savrupmājas un palīgēku izbūvi īpašumā un tādi ir īpašnieka plāni, SIA "ME3 Fondi" vēlas Nekustamajam īpašumam funkcionālo zonējumu Savrupmāju apbūves teritorija (DzS) ar visiem Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumos Nr.240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" noteiktajiem galvenajiem un papildizmantošanas veidiem. [**4.] Ciema teritorija** Ņemot vērā, ka Nekustamajā īpašumā plānota savrupmājas izbūve, lūdzam īpašumu saglabāt Vārzas ciema teritorijā. **Apkopojot <u>iepriekš minēto, lūdzam:</u>** 1. Nepalielināt krasta kāpu aizsargjoslu nekustamā īpašuma "Lejasārņi", Skultes pagasts, Limbažu novads, kadastra Nr.66760090077, zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 66760090153. 2. Nekustamā īpašuma "Lejasārņi", Skultes pagasts, Limbažu novads, kadastra Nr.66760090077, zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 66760090153 detalizēti noteikt Transporta infrastruktūras teritoriju (TR) un sarkanās līnijas, kas pēc iespējas mazāk apgrūtina īpašnieku. 3. Plānoto ielu/ceļu, kas savienotu Ārņus ar Jaunkāpu ceļu (Rūpes ceļa 2 atzars), plānot Latvijas Republikas īpašumā zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 66760090023. 4. Nekustamā īpašuma "Lejasārņi", Skultes pagasts, Limbažu novads, kadastra Nr.66760090077, zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 66760090153 ārpus Transporta infrastruktūras teritorijas (TR) **noteikt** funkcionālo zonējumu **Savrupmāju apbūves teritorija (DzS)** un noteikt visus šādai teritorijai paredzētos galvenos un papildizmantošanas veidus. 5. Nekustamā īpašuma "Lejasārņi", Skultes pagasts, Limbažu novads, kadastra Nr.66760090077, zemes vienību ar kadastra apzīmējumu **66760090153 saglabāt Vārzas ciema teritorijā**.		
39.	03.03.2025. 1789	*Fiziska persona*	Priekšlikums pārbaudīt un izvērtēt vai tiešām Baltijas jūras un Rīgas jūras līča krastu kāpu vides un dabas resursu aizsardzības aizsargjoslas teritorijas josla aizņem tik lielu platību manā īpašumā, kur tagad tā iet manā īpašumā daudz tālāk nekā 300 m un prak-tiski pārklāj lielāko daļu īpašuma. Es saprotu, ka iekļauj meža teritoriju, to es neapstrī-du, bet kāpēc zemes īpašniekiem radīt tādus apgrūtinājumus teritorijā ārpus meža, kurā ik dienas veicam savu ikdienas dzīvi. Vai tiešām ir pamatojums, ja domāti bioto-pi, tad es savu īpašumu vasarā regulāri pļauju un savācu zāli, tāpēc biotopi tur nekādi nevar būt, lai šo aizsargjoslu paplašinātu. Liels lūgums izvērtēt vai tiešām tā tai jābūt, pamatot šīs aizsargjoslas esamību manā īpašumā, no GEO kartes foto ar joslu nevaru ielikt, jo jau no 27.februāra ir rakstīts par tās tehniskajām problēmām. Pielikumā ir attēli, kuros var redzēt, kur līdz ceļam ir 317 m un otra, kur 255, bet josla ir ievilkta līdz pat dīķim. <u>Pielikums</u>	Salacgrīvas pag.	"Ozolnieki" kad. apz.66720070072
40.	03.03.2025. 1794	*Fiziska persona*	Teritorijas plānojuma grafiskās daļas kartē "Limbažu novada Liepupes pagasta teritorijas funkcionālais zonējums un galvenie teritorijas izmantošanas aprobežojumi. Redakcija 1.0" Tūjas ciema teritorijā ir mainīts pašlaik spēkā esošajā teritorijas plānojumā iezīmētās **noejas uz jūru Nr.20** statuss, un tā ir apzīmēta kā plānota piekļuve apkalpes un operatīvajam transportam **Nr.31.** Plānojuma pielikumā Publiskās piekļuves vietu jūrai priekšlikumi norādīts, ka minētā pieejas vieta ir "papildus senāk noteiktajām. Kempinga galvenā pieejas vieta, kas apzīmējama tikai kā operatīvā transporta piekļuves vieta." No minētā izriet, ka noeja uz jūru Nr.20 Tūjas apmeklētājiem un iedzīvotājiem kājāmgājējiem tiks slēgta, to aizstājot ar piekļuvi vienīgi apkalpes un operatīvajam transportam. Minētais arī apliecina pašvaldības tiešu un nepārprotamu nolūku slēgt minēto noeju kājāmgājējiem. Es iebilstu pret plānotās piekļuves jūrai Nr.31 noejas kājāmgājējiem noteikšanu vienīgi kā piekļuvi apkalpes un operatīvajam transportam, jo tā ir nepieciešama sabiedrības piekļuves pie jūras nodrošināšanai, un lūdzu noeju Nr.31 plānojumā noteikt vienlaikus kā esošu kājāmgājēju noeju un plānotu piekļuvi operatīvajam un apkalpes transportam.	Tūja, Liepupes pagasts	
41.	03.03.2025. 1790	*Fiziska persona*	Esmu īpašuma "**Vēberes", Skultes pag., Limbažu nov**., zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 66760180051 (turpmāk – Īpašums), līdzīpašnieks. Iepazīstoties ar publiskajai apspriešanai nodoto Limbažu novada teritorijas plānojuma 1.redakciju redzams, ka Īpašumā ir noteikta obligātā detālplānojuma teritorija. Saskaņā	Skultes pagasts	66760180051

N.p. k.	Iesnieguma datums/ reģ.nr	Iesniedzējs[1]	Iesnieguma saturs	Pilsēta/ pagasts/ciems	Kadastra nr.
			Ministru kabineta Nr.628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem", detālplānojumu izstrādā, lai īstenotu konkrētu attīstības priekšlikumu vai plānošanas uzdevumu, detalizējot teritorijas plānojumā noteiktās prasības. Šie noteikumi nosaka, ka detālplānojumu izstrādā gadījumos, ja: ▪ piekļuves nodrošināšanai jaunizveidotajām zemes vienībām nepieciešams izveidot jaunas ielas vai pašvaldību ceļus; ▪ paredzēts būvēt ceļa pievienojumu valsts un pašvaldību autoceļam; ▪ pirms jaunas būvniecības uzsākšanas nepieciešama esošās transporta organizācijas pārkārtošana vai jaunas satiksmes infrastruktūras plānošana; ▪ plānotā objekta funkcionēšanas nodrošināšanai nepieciešamās būves paredzēts izvietot vairākās zemes vienībās. Informēju, ka Īpašumā jau notiek aktīva attīstība, ir izpārdotas (sadalītas) zemes vienības domājamās daļās saskaņā ar iekšējo sadales plānu, atbilstoši kuram dabā ir: ▪ izbūvēts pieslēgums pašvaldības ceļam un piebraucamie ceļi zemes vienībām; ▪ Limbažu novada būvvaldē izsniegtas vairākas būvatļaujas, pamatojoties uz kurām uzbūvētas un vēl turpinās savrupmāju būvniecība ar tām nepieciešamo inženiertehnisko nodrošinājumu; ▪ daļa zemes vienību ir nožogota. Tādejādi pietrūkst tikai reālas Īpašuma sadales izbūvēto ceļu daļās un atsevišķās savrupmāju apbūves zemes vienībās. Ņemot vērā iepriekš minēto, nav skaidrs ko šajā brīdī risinās detālplānojums. Tostarp, saskatu problēmu šāda detālplānojuma ierosināšanā un izstrādes finansēšana, par ko būs jāvienojas ap sešdesmit jauniem īpašniekiem. Tāpēc **lūdzu nenoteikt Īpašumā obligātā detālplānojuma teritoriju, bet par tā izstrādes nepieciešamību lemt katra apbūves priekšlikuma gadījumā atsevišķi atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.** Pielikumā: Pielikumi ▪ Izdruka no kadastrs.lv; ▪ Izdruka no ADTI datiem; ▪ Iekšējās sadales plāns.		
42.	03.03.2025. 1796	*Fiziska persona*	Teritorijas plānojuma 1. redakcijas grafiskās daļas kartē Limbažu novada Liepupes pagasta teritorijas funkcionālais zonējums un galvenie teritorijas izmantošanas aprobežojumi. Redakcija 01 man kopīgi ar sievu Violu Supi piederošajos īpašumos Zvaigžņu laukums 2B (kadastra Nr. 66600030488) un Zvaigžņu laukumā 3 (kadastra Nr. 66600030264) Baltijas jūras un Rīgas jūras līča aizsargjosla ir acīmredzami iezīmēta platāka, nekā 150 metri. Tas, ka aizsargjosla minētajos īpašumos ir platāka, nekā blakus esošajos, ir ne tikai izmērāms kartē, bet pamanāms arī, vienkārši vizuāli aplūkojot karti. Nevienā no minētajiem trim īpašumiem nav piekrastes biotopi vai arī kādi citi apstākļi, kas varētu būt par pamatu aizsargjoslas paplašināšanai. Aizsargjoslas platums Tūjas ciemā spēkā esošajā teritorijas plānojumā ir noteikts 300 metri. Teritorijas plānojuma Paskaidrojuma raksta 3.6.1.1. punkts noteic, ka "krasta kāpu aizsargjoslas platums pilsētās un ciemos noteikts no vietas, kur sākas dabiskā sauszemes veģetācija, 150 metru sauszemes virzienā, ņemot vērā prognozēto krasta erozijas risku un, atbilstoši metodikā noteiktajiem attālumiem, iekļaujot īpaši aizsargājamos biotopus, bet nepārsniedzot 300 metru". No minētā izriet, ka spēkā esošajā plānojumā noteiktā 300 metru aizsargjosla bija šaurāka, nekā teritorijas plānojuma 1. redakcijā noteiktā 150 metru aizsargjosla. Pamatojoties uz minēto, **lūdzu precizēt Baltijas jūras un Rīgas jūras līča aizsargjoslas novietojumu zemes gabalos Zvaigžņu laukums 2B (kadastra Nr. 66600030488) un Zvaigžņu laukumā 3 (kadastra Nr. 66600030264).**	Tūja, Liepupes pagasts	66600030488 66600030264
43.	03.03.2025. 1795	*Fiziska persona*	Teritorijas plānojuma grafiskās daļas kartē "Limbažu novada Liepupes pagasta teritorijas funkcionālais zonējums un galvenie teritorijas izmantošanas aprobežojumi. Redakcija 1.0" Tūjas ciema teritorijā ir mainīts pašlaik spēkā esošajā teritorijas plānojumā iezīmētās **noejas uz jūru Nr.20** statuss, un tā ir apzīmēta kā plānota piekļuve apkalpes un operatīvajam transportam **Nr.31.** Plānojuma pielikumā Publiskās piekļuves vietu jūrai priekšlikumi norādīts, ka minētā pieejas vieta ir "papildus senāk noteiktajām. Kempinga galvenā pieejas vieta, kas apzīmējama tikai kā operatīvā transporta piekļuves vieta." No minētā izriet, ka noeja uz jūru Nr.20 Tūjas kājāmgājējiem tiks slēgta, to aizstājot ar piekļuvi vienīgi apkalpes un operatīvajam transportam. Minētais apliecina arī pašvaldības tiešu un nepārprotamu nolūku slēgt minēto noeju kājāmgājējiem. **Es iebilstu pret plānotās piekļuves jūrai Nr.31 noejas kājāmgājējiem noteikšanu vienīgi kā piekļuvi apkalpes un operatīvajam transportam, jo tā ir nepieciešama sabiedrības piekļuves pie jūras nodrošināšanai, un lūdzu noeju Nr.31 plānojumā noteikt vienlaikus kā esošu kājāmgājēju noeju un plānotu piekļuvi operatīvajam un apkalpes transportam**.	Tūja, Liepupes pagasts	
44.	03.03.2025. 1797	*Fiziska persona*	Teritorijas plānojuma 1. redakcijas grafiskās daļas kartē "Limbažu novada Liepupes pagasta teritorijas funkcionālais zonējums un galvenie teritorijas izmantošanas aprobežojumi" Zaķupītes krastos ir iezīmēta teritorija ar īpašiem noteikumiem - teritorija, kurai izstrādājams lokālplānojums TIN 2. Es iebilstu pret teritorijas, kurai izstrādājams lokālplānojums **TIN2,** ar mērķi **Zaķupītes dabas takas** izveides iespēju precizēšanai, noteikšanu man piederošajā zemes gabalā, **kadastra Nr. 66600030007, adrese: Zvaigžņu laukums 3A, Tūja, Liepupes pag., Limbažu nov. un kadastra Nr. 66600030388, "Micītes".** Savu viedokli pamatoju šādi. Teritorija, kurai izstrādājams lokālplānojums un Zaķupītes dabas takas izveides iespēju precizēšanai, nesamērīgi ierobežo manas īpašuma tiesības. Uzskatu, ka pašvaldība ir pārkāpusi Satversmes 105. pantu, kas noteic tiesības uz īpašumu un iebilstu pret teritorijas, kurai izstrādājams lokālplānojums TIN2 un dabas takas izveidošanu man piederošajos zemes gabalos, jo tās iespējamā izveidošana radītu nesamērīgi lielu īpašuma tiesību ierobežojumu. Pārvietošanās iespējas pa upes krastu kājāmgājējiem arī pašlaik ir nodrošinātas Zaķupītes tauvas joslas ietvaros. Tomēr nekāds esošs kājāmgājēju ceļš Zaķupītes krastos man piederošajos zemes gabalos nepastāv, tāpēc nav pamata uzskatīt, ka īpašuma tiesību aprobežojums ceļa veidā ir jau pastāvošs. Mani īpašumi nav apgrūtināti arī ar ceļa servitūtu tauvas joslā. Turklāt tauvas josla pati par sevi ir īpašuma tiesību apgrūtinājums, taču tā tiek noteikta ar pilnīgi atšķirīgu mērķi, nekā dabas taka (noejas uz jūru). Teritorija ar īpašiem noteikumiem - teritorija, kurai izstrādājams lokālplānojums TIN 2 Zaķupītes dabas takas izveides iespēju precizēšanai, ir ieplānota tā, ka tā iet cieši gar man piederošo dzīvojamo māju zemes gabalā, kadastra Nr. 66600030007. Teritorijas plānojuma funkcionālā zonējuma kartē teritorija, kurā izstrādājams lokālplānojums un paredzēta dabas takas izveidošana, kā redzams no atbildes uz iesniegumu Nr.79 dokumentā "Pārskats par fizisko un juridisko personu iesniegumiem", ir noteikta iekšzemes ūdeņu aizsargjoslas platumā, kas ir 10 metri.	Tūja, Liepupes pagasts	66600030007 66600030388

N.p. k.	Iesnieguma datums/ reģ.nr	Iesniedzējs[1]	Iesnieguma saturs	Pilsēta/ pagasts/ciems	Kadastra nr.
			Tāpēc zemes platība, kuras izmantošanas tiesības man tiks liegtas, ir ļoti liela. Zemes gabalā, kadastra Nr. 66600030007, tie ir vismaz divdesmit procenti no zemes gabala. Zemes gabala daļas zem elektrolīnijas Zaķupītes krasta konfigurācija ir tāda, ka dabas taka aizņems visu upes līkumu un tātad nesamērīgi lielu zemes platību. Zemes gabala dienvidu galā dabas taka atdalīs manu īpašumu no pārējā zemes gabala. Papildus minētajam ar dabas akas veidošanu tiek aizskartas manas tiesības uz privāto dzīvi, jo dabas takas būvniecībai noteiktā tālākās izpētes teritorija TIN2 ir iezīmēta vietā, kura ir cieši klāt dzīvojamajai mājai. Zemes gabals ar kadastra apzīmējumu 66600030388 atrodas upes līkumā, un tādēļ dabas taka aizņems aptuveni 50% no visa zemes gabala, un tas ir nesamērīgs īpašuma tiesību ierobežojums, kas būtībā uzskatāms par īpašuma atsavināšanu. Pašvaldība ir izslēgusi no teritorijas plānojuma noeju uz jūru, kura pašlaik spēkā esošajā teritorijas plānojumā ir apzīmēta ar Nr.20. Pašvaldība acīmredzami maldina sabiedrību par patieso plānotās dabas takas izmantošanas mērķi. Piekļuves vieta jūrai Nr.31 (agrākā kājāmgājēju noeja uz jūru Nr.20) teritorijas plānojumā ir apzīmēta vienīgi kā "esoša pieeja apkalpes un operatīvajam transportam". Kājāmgājēju pieeja šajā piekļuves vietā netiek plānota, lai gan iepriekšējā teritorijas plānojumā minētā piekļuves vieta bija apzīmēta kā noeja uz jūru ar Nr. 20, kas paredzēta kājāmgājējiem. Laikā no 2014. līdz 2023. gadam tika izstrādāts sākotnēji Salacgrīvas novada, vēlāk, pēc administratīvi teritoriālās reformas - Limbažu novada Ainažu pilsētas, Ainažu pagasta, Salacgrīvas pilsētas, Salacgrīvas pagasta, Liepupes pagasta teritorijas plānojums. Plānojuma 5. redakcijā Zaķupītes krastos, vietā, kur paredzēta dabas taka, bija iekļauts objekts ar nosaukumu "Tūjas promenāde". Plānojuma 6. redakcijā minētais objekts tika nosaukts par dabas taku. Promenāde, kas vēlāk pārtapa par dabas taku, tika plānota Zaķupītes tauvas joslā. Plānojuma 6. redakcijā pašvaldība teritorijas plānojumā bija apzīmējusi Zaķupītes dabas taku kā teritoriju, kas paredzēta sabiedrības piekļuvei pie jūras. Identiski bija apzīmētas arī noejas uz jūru. Minētais norāda, ka patiesībā pašvaldība vēlas Zaķupītes krastos izbūvēt faktiskas noejas uz jūru, nevis ierīkot dabas taku. To apliecina arī 15.10.2021. Nr. 3.33 /200 Limbažu novada pašvaldības Salacgrīvas administrācijas vēstule, kuru apspriežamā teritorijas plānojuma 5. redakcijas publiskās apspriešanas laikā es saņēmu uz savu iesniegumu, un kurā norādīts, ka "darba grupā tika pieņemts lēmums arī turpmākajās teritorijas plānojuma redakcijās paredzēt gājēju plūsmas organizētu pārvietošanos gar Zaķupīti un to atspoguļot grafiskajā daļā, ar apzīmējumu "Plānotie autoceļi, promenādes, takas un noejas uz jūru ar numerāciju". Nav pamata domāt, ka šī pozīcija ir mainījusies. Tāpēc ir skaidrs, ka pašvaldība teritorijas plānojuma 1.redakcijā nosakot teritoriju, kurai ir izstrādājams lokālplānojums TIN2, kā minētās noejas Nr.20 aizstājēju teritorijā TIN2 acīmredzami ir paredzējusi Zaķupītes dabas taku. Ar šādu mērķi teritorija TIN2 ir iezīmēta teritorijas plānojumā. No minētā ir secināms, ka plānojumā iekļautā informācija par to, ka TIN2 ir noteikta dabas takas izveidei, maldina sabiedrību, un tādā veidā tiek pārkāptas sabiedrības tiesības uz informāciju, ko paredz Teritorijas attīstības plānošanas likuma 3. panta 5. punkts, kas noteic teritorijas plānošanas atklātības principu — teritorijas attīstības plānošanā un dokumentu izstrādē iesaista sabiedrību un nodrošina informācijas un lēmumu pieņemšanas atklātumu. Teritorija, kurai izstrādājams lokālplānojums, TIN2 un tātad arī plānotā dabas taka iet tieši garām Tūjas ciemata notekūdeņu attīrīšanas ietaisēm (zemes gabala kadastra Nr. 66600030395, Upes iela 5, Tūja) un cauri to aizsargjoslai. SIA "Salacgrīvas ūdens" Zaķupītē regulāri novada neattīrītus, smakojošus kanalizācijas ūdeņus, un ir tikusi arī administratīvi sodīta par piesārņojošās darbības atļaujas noteikumu pārkāpumiem. Manā īpašumā regulāri ir jūtama kanalizācijas smaka, kas izplatās arī tālāk visā apkaimē. Uzskatu, ka Teritorija, kurai izstrādājams lokālplānojums, TIN2, nav piemērota dabas takas izveidei un iebilstu pret tās noteikšanu, jo ciemata kanalizācijas attīrīšanas ietaises un to aizsargjosla nav objekts, kurā veicināma dabas apskate. Taču šādas (TIN2) teritorijas noteikšana konkrētajā vietā apliecina to, ka pašvaldība maldina sabiedrību par patieso teritorijas plānoto izmantošanu. Noeju uz jūru, kas paredzētas lielai gājēju plūsmai, izveidošana neapstrīdami rada nopietnu kaitējumu videi. Dabas aizsardzības pārvaldes dabas datu pārvaldības sistēmā "Ozols", kurā cita starpā tiek uzkrāta informācija par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām, mikroliegumiem, īpaši aizsargājamām sugām un biotopiem (OZOLS publiskās pieejas versija) ir redzams, ka man piederošajā zemes gabalā ar kadastra apzīmējumu 66600030463 ir konstatēts Eiropas Savienības nozīmes aizsargājams biotops Aluviāli krastmalu un palieņu meži 91E0" ID kods 334881. Abos man piederošajos zemes gabalos ir konstatēts Eiropas nozīmes aizsargājams biotops Upju straujteces un dabiski upju posmi, ID kods 3260). ES nozīmes aizsargājamais biotops Aluviāli krastmalu un palieņu meži (Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju tīkla Natura 2000 biotopa kods 91E0*) ir iekļauts Eiropas Savienības prioritāro biotopu sarakstā (skat. Ministru kabineta 2006. gada 21. februāra noteikumus Nr. 153 "Noteikumi par Latvijā sastopamo Eiropas Savienības prioritāro sugu un biotopu sarakstu" pielikuma 2.19. punktu). Abi minētie biotopi ir iekļauti arī Latvijas Republikas īpaši aizsargājamo biotopu veidu sarakstā (skat. 2017. gada 20. jūnija Ministru kabineta noteikumus Nr. 350 "Noteikumi par īpaši aizsargājamo biotopu veidu sarakstu" pielikuma 1.8. punkts – aluviāli krastmalu un palieņu meži un 5.12. punkts – upju straujteces un dabiski upju posmi). Aluviāli meži ir iekļauti arī Eiropas biotopu direktīvas I pielikumā "Kopienā nozīmīgu dabisko dzīvotņu veidi, kuru aizsardzībai jānosaka īpaši aizsargājamas dabas teritorijas" (44.3.*punkts, direktīvas izpratnē apzīmējums "*" norāda uz prioritāriem dzīvotņu veidiem). Nosakot teritorijas plānojumā teritoriju, kurai izstrādājams lokālplānojums TIN2, plānotās dabas takas (noeju uz jūru) būvniecībai, pašvaldība pārkāpj Sugu un biotopu aizsardzības likuma 7. panta trešo daļu. Lai varētu nodrošināt jebkādu plašas organizētas gājēju plūsmas pārvietošanos gar Zaķupīti, pašvaldībai nāktos iznīcināt daudzos lielos kokus upes krastos, augu segu, kā arī upes dabisko krastu, tātad kopumā arī abus Eiropas Savienības nozīmes aizsargājamos biotopus. No minētā izriet, ka dabas takas (noeju uz jūru) iespējamā veidošana vietā, kas atrodas Eiropas Savienības īpaši aizsargājamo biotopu teritorijā, ir pretrunā ar vides aizsardzības normām, tas ir, konkrētajā gadījumā Sugu un biotopu aizsardzības likuma 7. panta trešo daļu, kura noteic, ka biotopa aizsardzības uzdevums ir nodrošināt tādu faktoru kopumu, kas labvēlīgi ietekmē biotopu un tam raksturīgās sugas un veicina biotopa dabisko izplatību, struktūru un funkcijas, kā arī tam raksturīgo sugu izdzīvošanu ilgā laikposmā. Pašvaldības iecerētā dabas taka (noeja uz jūru) teritorijā TIN2 skar nozīmīgu ES nozīmes īpaši aizsargājamo biotopu daļu, un ir skaidrs, ka konkrētajos apstākļos ne Zaķupītes aizsargjoslas ietvaros neko nav iespējams izbūvēt, neiznīcinot abus biotopus. Tātad promenādes būvniecība ir pretrunā ar Sugu un biotopu likuma 7. panta trešo daļu. Pamatojoties uz minēto, teritorijas, kurai izstrādājams lokālplānojums TIN2, noteikšana teritorijas plānojumā, ir prettiesiska. Teritorijas plānojuma 1. redakcijā noteiktā teritorija, kurai izstrādājams lokālplānojums TIN2, nosaka vietu, kurā pašvaldība plāno izvietot dabas taku. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 666. punkts noteic, ka teritorija tiek izveidota dabas takas izveides iespēju precizēšanai, 667. punkts noteic, ka lokālplānojuma robežas tiks precizētas tālākā plānošanas procesā. Tātad tālākas plānošanas procesā notiks vairs tikai dabas takas robežu precizēšana. Par pašu Zaķupītes dabas takas		

N.p. k.	Iesnieguma datums/ reģ.nr	Iesniedzējs[1]	Iesnieguma saturs	Pilsēta/ pagasts/ciems	Kadastra nr.
			veidošanu lēmums pēc būtības tiek pieņemts ar teritorijas plānojumu vietā un apjomā, kādā tas paredzēts teritorijas plānojuma 1. redakcijā – abos Zaķupītes krastos upes aizsargjoslas (10 metru) robežās (teritorija TIN2). Pamatojoties uz minēto, **es iebilstu pret teritorijas, kurai izstrādājams lokālplānojums TIN2 (un Zaķupītes dabas takas) noteikšanu teritorijas plānojumā man piederošajos zemes gabalos, kadastra Nr. 66600030007 un 66600030388, un lūdzu to izslēgt no Limbažu teritorijas plānojuma** 1. redakcijas.		
45.	03.03.2025. 1774	*Fiziska persona*	Teritorijas plānojuma 1. redakcijas grafiskās daļas kartē "Limbažu novada Liepupes pagasta teritorijas funkcionālais zonējums un galvenie teritorijas izmantošanas aprobežojumi" Zaķupītes krastos ir iezīmēta teritorija ar īpašiem noteikumiem - teritorija, kurai izstrādājams lokālplānojums TIN2. Es **iebilstu pret** teritorijas, kurai izstrādājams **lokālplānojums TIN2 Zaķupītes dabas takas izveides iespēju precizēšanai**, noteikšanu teritorijas plānojumā šādu iemeslu dēļ. Publiskajai apspriešanai nodotā teritorijas plānojuma grafiskās daļas kartē "Limbažu novada Liepupes pagasta funkcionālais zonējums" Tūjas ciemata teritorijā, sākot no Liedaga ielas abos Zaķupītes krastos līdz ietekai jūrā, virszemes ūdeņu aizsargjoslas platumā (10 metri) ir iezīmēta "Zaķupītes dabas taka". Dabas datu pārvaldības sistēmā "Ozols" (OZOLS publiskās pieejas versija) ir redzams, ka zemes gabalos ar kadastra numuriem 66600030007, 66600030025 un 66600030184 ir konstatēts Eiropas Savienības nozīmes aizsargājams biotops Aluviāli krastmalu un palieņu meži 91E0 ID kods 334881. Zemes gabalā ar kadastra Nr. 66600030036 ir konstatēts Eiropas Savienības nozīmes īpaši aizsargājamais biotops Smilšakmens atsegumi ID kods 8220. Savukārt zemes gabalos ar kadastra numuriem 66600030004, 66600030007, 66600030025 un 66600030184 ir konstatēts Eiropas nozīmes aizsargājams biotops Upju straujteces un dabiski upju posmi ID kods 3260. ES nozīmes aizsargājamais biotops "Aluviāli krastmalu un palieņu meži (Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju tīkla Natura 2000 biotopa kods 91E0 *) ir iekļauts Eiropas Savienības prioritāro biotopu sarakstā (skat. Ministru kabineta 2006. gada 21. februāra noteikumus Nr. 153 "Noteikumi par Latvijā sastopamo Eiropas Savienības prioritāro sugu un biotopu sarakstu" pielikuma 2.19. punktu). Abi minētie biotopi ir iekļauti arī Latvijas Republikas īpaši aizsargājamo biotopu veidu sarakstā (skat. 2017. gada 20. jūnija noteikumus nr. 350 "Noteikumi par īpaši aizsargājamo biotopu veidu sarakstu" pielikuma 1.8. punkts – aluviāli krastmalu un palieņu meži un 5.12. punkts – upju straujteces un dabiski upju posmi). Aluviāli meži ir iekļauti arī Eiropas biotopu direktīvas I pielikumā "Kopienā nozīmīgu dabisko dzīvotņu veidi, kuru aizsardzībai jānosaka īpaši aizsargājamas dabas teritorijas" (44.3.*punkts, direktīvas izpratnē apzīmējums "*" norāda uz prioritāriem dzīvotņu veidiem). Teritorija TIN2 ir noteikta tajā skaitā minēto biotopu teritorijā, tātad, kā redzams no iepriekš minētā, dabas takas izbūve tiek plānota tajā skaitā trīs Eiropas Savienības nozīmes biotopu teritorijās. Limbažu novada pašvaldība pēc administratīvi teritoriālās reformas turpināja ar Salacgrīvas novada domes 2014. gada 30. jūlija lēmumu Nr.263 "Par Salacgrīvas novada teritorijas plānojuma 2016.-2027. gadam izstrādes uzsākšanu" iesākto Salacgrīvas novada, vēlāk – Ainažu pilsētas, Ainažu pagasta, Salacgrīvas pilsētas, Salacgrīvas pagasta un Liepupes pagasta teritorijas plānojuma izstrādi. Plānojuma izstrāde tika pārtraukta ar 26.01.2023. domes lēmumu pēc plānojuma 6. redakcijas publiskās apspriešanas. Vietā, kurā iezīmēta teritorija ar īpašiem noteikumiem TIN2, tikai mazākā apjomā – Zaķupītes tauvas joslas ietvaros plānojuma 5. redakcijā tika plānota Tūjas promenādes būvniecība, kas 6. redakcijā tika pārveidota par Zaķupītes dabas taku. Limbažu novada pašvaldības rīcībā neapstrīdami ir Dabas aizsardzības pārvaldes atzinums par iepriekš minēto teritorijas plānojuma 6. redakciju. Atzinums tika publicēts arī portālā http://geolatvija.lv, ziņojuma par institūciju atzinumiem ietvaros un ir publiski pieejams. Minētajā atzinumā par Zaķupītes dabas taku bija norādīts, ka Pārvalde nesaredz pamatojumu plānojumā paredzēt Zaķupītes dabas taku. Pēc šāda atzinuma saņemšanas Limbažu novada teritorijas plānojuma 1. redakcijā tomēr ir iekļauta teritorija ar īpašiem noteikumiem TIN2. Teritorijai TIN2, kā redzams no stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma vides pārskata 7.2. sadaļas Būtiskās ietekmes uz vidi vērtējums 12. tabulas 5.2.1. punkta (121.lp.), esot noteiktas prasības, kas ņemamas vērā, precizējot teritorijas robežas un nosakot darba uzdevuma detalizācijas pakāpi. Tas, par ko sabiedrībai būs iespējas izteikt savu viedokli lokālplānojuma izstrādes gaitā, ir norādīts pārskata par fizisko un juridisko personu iesniegumiem (Teritorijas plānojuma sadaļa "Citi dokumenti", http://geolatvija.lv) 79. punktā 18.lp., un tas ir – izteikt viedokli par piedāvātajiem detalizētajiem risinājumiem. Neskatoties uz minēto, pārskata par fizisko un juridisko personu iesniegumiem, kas bija iesniegti par plānojuma 6.redakciju, 3. punktā atbildē uz 29.12.2023. iesniegumu Nr. 7435 norādīja, ka "darba uzdevums Zaķupītes dabas takas izveidei nav izstrādāts, līdz ar to nav zināms, kā tiks organizēta kājāmgājēju plūsmu, ievērojot vides aizsardzības normas" un ka "līdz ar to nav zināms, vai tiks, vai netiks izbūvēts apgaismojums, kā arī veids, kā organizēt kājāmgājēju plūsmu." No minētā izriet, ka pašvaldība, neskatoties uz jau iepriekš minēto negatīvo atzinumu un sabiedrības iebildumiem, kas tika saņemti iepriekšējās publiskās apspriešanas laikā, teritorijas plānojuma 1. redakcijā ir iekļāvusi to pašu dabas taku, tikai paredzot iespēju precizēt tās robežas un noteikusi dažus lokālplānojuma izstrādes darba uzdevuma nosacījumus. Turklāt veids, kādā pašvaldības vēlme veidot organizētu un plašu gājēju kustību pa Zaķupītes krastiem ir tikusi iekļauta tādā formā, kas sabiedrībai varētu likt domāt, ka ar šo konkrēto teritorijas ar īpašiem noteikumiem TIN2 iekļaušanu plānojuma 1. redakcijā lēmums par Zaķupītes dabas taku netiek pieņemts. Turklāt iepriekš minētā Salacgrīvas novada, vēlāk – Ainažu pilsētas, Ainažu pagasta, Salacgrīvas pilsētas, Salacgrīvas pagasta un Liepupes pagasta teritorijas plānojuma 5. redakcijas publiskās apspriešanas laikā Zaķupītes krastos tika plānota promenādes izbūve, kas vēlāk tika pārsaukta par dabas taku, un pašvaldība gan 5., gan 6. redakcijas laikā pārliecinoši pauda viedokli par to, ka Zaķupītes krastos plāno organizētu un plašu gājēju kustību, par ko liecina publiskās apspriešanas laikā sabiedrībai sniegtās rakstveida atbildes. Jebkurā iepriekš minētajā veidā, tajā skaitā arī dabas takas ietvaros organizētas plašas gājēju plūsmas pārvietošanās rezultātā abi iepriekš minētie Eiropas Savienības nozīmes aizsargājamie biotopi tiks iznīcināti. Upes dabiskie krasti neizturēs organizētu gājēju plūsmu, tāpēc ir skaidrs, ka, lai kā pašvaldība arī nesauktu konkrēto objektu, būvniecība būs neizbēgama tāpat kā dabisko upes krastu iznīcināšana. Limbažu novada dome nav izvērtējusi savas ieceres samērīgumu ar kaitējumu, kas noejas uz jūru izveidošanas rezultātā tiks nodarīts videi. Par to, ka Zaķupītes krastos ir paredzēta būvniecība, liecina arī turpmāk minētais. Pārskata par fizisko un juridisko personu iesniegumiem 79. punktā 18.lp. TIAN 5.2.1. apakšnodaļa citēta kontekstā ar TIAN 2.6. un 2.8. nodaļām, kas paredz vispārīgos noteikumus augsnes un koku aizsardzībai, un biotopu saglabāšanai krasta kāpu aizsargjoslā būvniecības ietvaros. Pašvaldība ir izslēgusi no teritorijas plānojuma noeju uz jūru, kura pašlaik spēkā esošajā teritorijas plānojumā ir apzīmēta ar Nr.20. Piekļuves vieta jūrai Nr.31 (agrākā kājāmgājēju noeja uz jūru Nr.20) teritorijas plānojumā ir apzīmēta vienīgi kā "esoša pieeja apkalpes un operatīvajam transportam". Kājāmgājēju pieeja šajā piekļuves vietā netiek plānota, lai gan iepriekšējā teritorijas plānojumā minētā piekļuves vieta bija apzīmēta kā noeja uz jūru ar Nr. 20, kas paredzēta kājāmgājējiem. Pašvaldība acīmredzami maldina sabiedrību par patieso plānotās dabas takas izmantošanas mērķi. No iepriekš minētajiem faktiem ir	Tūja, Liepupes pagasts	-

N.p. k.	Iesnieguma datums/ reģ.nr	Iesniedzējs[1]	Iesnieguma saturs	Pilsēta/ pagasts/ciems	Kadastra nr.
			secināms, ka Zaķupītes krastos teritorijā TIN2 ir plānota kājāmgājēju noeja uz jūru, kurai nepieciešams daudz lielāks būvniecības apjoms. Tajā pašā laikā pašvaldība slēdz kājāmgājējiem pašreizējo noeju uz jūru Nr.20, atstājot tās vietā pieeju apkalpes un operatīvajam transportam ar Nr.31. Minētie fakti apliecina, ka pašvaldība sniedz sabiedrībai nepatiesu informāciju un tādā veidā pārkāpj sabiedrības tiesības uz vides informāciju un informāciju teritorijas attīstības plānošanas procesā, kas liedz efektīvu līdzdalības tiesību īstenošanu. Atbilstoši Satversmes tiesas judikatūrai teritorijas attīstības plānošana ir viens no valsts vides politikas mērķu sasniegšanas līdzekļiem un līdz ar to arī ar vidi saistīta joma (Satversmes tiesas 2014.gada 9.oktobra sprieduma lietā Nr. 2013-19-03 13.punkts). Personas tiesības dzīvot labvēlīgā vidē paredzētas Satversmes 115.pantā, un tas ietver sevī trīs būtiskus procesuālus elementus: sabiedrības tiesības piedalīties ar vidi saistītu jautājumu pieņemšanā, tiesības uz vides informāciju un tiesības uz tiesas pieejamību ar vidi saistītu jautājumu pārsūdzēšanā. Šīs tiesības ir savstarpēji cieši saistītas, jo nav iespējams efektīvi un pilnvērtīgi īstenot tiesības piedalīties lēmumu pieņemšanā, ja nav pieejama visa informācija, kas var būt nozīmīga, lai attiecīgo lēmumu pieņemtu. Savukārt sabiedrības līdzdalības tiesību efektīva īstenošana ir būtiska, lai nodrošinātu, ka, pieņemot vidi ietekmējošus lēmumus, iestāde pienācīgi apsver vides aizsardzības intereses un netiek pieļauts neattaisnojams kaitējums videi (Senāta 2018.gada 26.janvāra lēmuma lietā Nr. SKA-757/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0126.SKA075718.4.L) 8. un 9.punkts). Sabiedrības līdzdalības tiesības konkretizētas Vides aizsardzības likumā un to juridiskais avots ir Orhūsas konvencija par pieeju informācijai, sabiedrības dalību lēmumu pieņemšanā un iespēju griezties tiesu iestādēs saistībā ar vides jautājumiem (turpmāk – Orhūsas konvencija). Teritorijas plānojuma 1. redakcijā noteiktā teritorija, kurai izstrādājams lokālplānojums TIN2, nosaka vietu, kurā pašvaldība plāno izvietot dabas taku. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 666. punkts noteic, ka teritorija tiek izveidota dabas takas izveides iespēju precizēšanai, 667. punkts noteic, ka lokālplānojuma robežas tiks precizētas tālākā plānošanas procesā. Tātad tālākas plānošanas procesā notiks vairs tikai dabas takas robežu precizēšana. Par pašu Zaķupītes dabas takas veidošanu lēmums pēc būtības tiek pieņemts ar teritorijas plānojumu vietā un apjomā, kādā tas paredzēts teritorijas plānojuma 1. redakcijā – abos Zaķupītes krastos upes aizsargjoslas (10 metru) robežās (teritorija TIN2). Taču, ņemot vērā faktu, ka teritorija ar īpašiem noteikumiem ir iezīmēta Baltijas jūras un Rīgas jūras līča kāpu vides un dabas resursu aizsardzības aizsargjoslā, ar kuru pārklājas Zaķupītes virszemes ūdeņu aizsargjosla visā platumā, kā arī trīs Eiropas Savienības nozīmes īpaši aizsargājamo biotopu teritorijā, teritorijas plānojumā teritorijai ar īpašiem noteikumiem TIN2 noteiktā detalizācijas pakāpe ir nepietiekama. Lokālplānojuma darba uzdevums galvenokārt attiecas uz labiekārtojumu, apsaimniekošanu, apmeklētāju plūsmu slodzi. Bioloģiskās daudzveidības eksperta pieaicināšana nav pietiekama, lai teritorijā, kurā pārklājas divas būtiskas vides un dabas resursu aizsargjoslas, paredzētu acīmredzami neskaidra statusa kājāmgājēju pārvietošanās vietas būvniecību neskaidrā apjomā. Šāda pieeja ir pretrunā ar izvērtēšanas principu, kas noteikts Vides aizsardzības likuma 3. panta 4. punktā. Pamatojoties uz minēto, es **iebilstu pret teritorijas, kurai izstrādājams lokālplānojums TIN2 (un Zaķupītes dabas takas) noteikšanu teritorijas plānojumā un lūdzu to izslēgt no Limbažu teritorijas plānojuma** 1. redakcijas. Lūdzu elektroniski apstiprināt šī iesnieguma saņemšanu uz iepriekš norādīto elektroniskā pasta adresi un informēt mani par publiskās apspriešanas ietvaros saņemto priekšlikumu izskatīšanas sanāksmes norises laiku un vietu.		
46.	04.03.2025. 1823	SIA "Limbažu Būvnieks"	SIA „LIMBAŽU BŪVNIEKS", tās valdes locekļa Uģa Kapzema personā, LŪDZ Jūs jaunajā Limbažu novada teritorijas plānojumā , noteikt Īpašumā **"Āsteres muiža",** Viļķenes pagastā, Limbažu novadā ar zemes vienības kadastra apzīmējumu 66880060266 funkcionālo zonējumu - **Publiskās apbūves teritorija ar kultūrvēsturisku vērtību (P1),** jo šis zemes gabals jau vēsturiski ir muižu apbūves komplekss, ko mēs plānojam atjaunot.	Viļķenes pagasts	66880060266
47.	04.03.2025. 1824	SIA "Limbažu Būvnieks"	SIA „LIMBAŽU BŪVNIEKS", tās valdes locekļa Uģa Kapzema personā, LŪDZ Jūs jaunajā Limbažu novada teritorijas plānojumā , noteikt Īpašumos "Jaunkarateri", Salacgrīvas pagastā, Limbažu novadā ar zemes vienības kadastra apzīmējumu **66720020178 funkcionālo zonējumu - Rūpnieciskās apbūves teritorija (R2)**	Salacgrīvas pagasts	66720020178 (kad. apzīm 66720020051)
48.	04.03.2025. 1825	SIA "Limbažu Būvnieks"	SIA „LIMBAŽU BŪVNIEKS", tās valdes locekļa Uģa Kapzema personā, LŪDZ Jūs jaunajā Limbažu novada teritorijas plānojumā , noteikt Īpašumos "Pūces", Staiceles pagastā, Limbažu novadā ar zemes vienības kadastra apzīmējumu **66370070101 funkcionālo zonējumu - Rūpnieciskās apbūves teritorija (R2)**	Staiceles pagasts	66370070101
49.	04.03.2025. 1820	SIA "Limbažu Būvnieks"	SIA „LIMBAŽU BŪVNIEKS", tās valdes locekļa Uģa Kapzema personā, LŪDZ Jūs jaunajā Limbažu novada teritorijas plānojumā , noteikt Īpašumos "Vecozoliņi" un "Purvozoliņi", Viļķenes pagastā, Limbažu novadā ar zemes vienības kadastra apzīmējumu 6**6880090042; 66880090043 un 66880090059 funkcionālo zonējumu - Rūpnieciskās apbūves teritorija (R)** , jo šie zemes gabali jau vēsturiski ir derīgo izrakteņu ieguves vietas, ko mēs plānojam atjaunot. Pielikumā: zemesgrāmta Vecozoliņi un Purvozoli Pielikumi	Viļķenes pagastā	66880090042 66880090043 66880090059
50.	03.03.2025. 1758	SIA "RA TECHNOLOGY"	Pēc iepazīšanās ar izmaiņām teritoriālajā plānojumā man ir ierosinājums/piedāvājums par man piederošu zemes gabalu **Viļķenes iela 8, Ozolaine Kadastra nr 66640030552** Pēc šī dokumenta:  	Ozolaine, Limbažu pagasts	66640030552

N.p. k.	Iesnieguma datums/ reģ.nr	Iesniedzējs[1]	Iesnieguma saturs	Pilsēta/ pagasts/ciems	Kadastra nr.
			h⊠ps://grupa93-my.sharepoint.com/personal/info_grupa93_onmicroso⊠_com/_layouts/15/ onedrive.aspx? ga=1&id=%2Fpersonal%2Finfo%5Fgrupa93%5Fonmicroso⊠%5Fcom%2FDocuments%2FTeritoriju%5Fpl%C4%81nojumi% Redzu, ka ciematā esošā lauksaimniecības zeme tiek pārveidota par Jauktas centra apbūves teritoriju, kas ir ļoti labi, bet vienlaicīgi tiek palielināta ūdens attīrīšanas stacijas aizsargjosla. Es vēlos lūgt/ierosināt atstāt aizsargjoslu iepriekšējā apjomā, jo vēlos šo zemi izmantot ciemata izaugsmei, vēlos šajā teritorijā attīstīt privātmāju vai dzīvokļu māju būviencību. Privātmāju būvniecības viens no iespējamiem variantiem att. zemāk: Šajā projektā plānots izmantot pēc iespējas vairāk zemi nepārkāpjot ūdens a⊠rīšanas iekārtas aizsargjoslu, bet ļaujot ciematam augt un kļūt skaistākam. Šeit iezīmēti 26 zemes gabali privātmāju apbūvei un paredzēta vieta veikala izbūvei. Ja aizsargjosla tiks palielināta, tad ciemata centrā paliks nekā neizmantojama liela teritorija bez attīstības perspektīvas (mazdārziņu lietotāju gandrīz vairs nav palicis), lai gan šajā aizsarjoslas teritorijā jau ir vairakas privātmājas Viļķenes ielā 6 un 4. un šāds ciemats veicinātu gan iedzīvotāju skaita pieaugumu, gan ciemata vizuālo pievilcību. Vai šo aizsargjoslu ir iespējams samazināt līdz minimumam, lai ciemats varētu kļūt skaistāks?		
51.	03.03.2025. 1788	*Fiziska persona*	Teritorijas plānojuma grafiskās daļas kartē “Limbažu novada Liepupes pagasta teritorijas funkcionālais zonējums un galvenie teritorijas izmantošanas aprobežojumi. Redakcija 1.0” Tūjas ciema teritorijā ir mainīts pašlaik spēkā esošajā teritorijas plānojumā iezīmētās noejas uz jūru Nr.20 statuss, un tā ir apzīmēta kā plānota **piekļuve apkalpes un operatīvajam transportam Nr.31.** Plānojuma pielikumā Publiskās piekļuves vietu jūrai priekšlikumi norādīts, ka minētā pieejas vieta ir “papildus senāk noteiktajām. Kempinga galvenā pieejas vieta, kas apzīmējama tikai kā operatīvā transporta piekļuves vieta.” No minētā izriet, ka noeja uz jūru **Nr.20 Tūjas apmeklētājiem** un iedzīvotājiem kājāmgājējiem tiks slēgta, to aizstājot ar piekļuvi vienīgi apkalpes un operatīvajam transportam. Minētais arī apliecina arī pašvaldības tiešu un nepārprotamu nolūku slēgt minēto noeju kājāmgājējiem. **Es iebilstu pret plānotās piekļuves jūrai Nr.31 noejas kājāmgājējiem noteikšanu vienīgi kā piekļuvi apkalpes un operatīvajam transportam,** jo tā ir nepieciešama sabiedrības piekļuves pie jūras nodrošināšanai, un lūdzu noeju Nr.31 plānojumā noteikt vienlaikus kā esošu kājāmgājēju noeju un plānotu piekļuvi operatīvajam un apkalpes transportam.	Tūja, Liepupes pagasts	-
52.	03.03.2025. 1739	SIA “Evecon Solarparks”	SIA “Evecon Solarparks” (turpmāk - Sabiedrība), ir Igaunijas uzņēmuma meitas sabiedrība Latvijā, kuras pamata komercdarbība ietver saules elektrostaciju projektu attīstīšanu Latvijā. Sabiedrības komercdarbība tiek īstenota, dažādās administratīvajās teritorijās. Iecerētie projekti tiek realizēti izvēloties tipveida risinājumus attiecīgi tos pielāgojot katram zemesgabalam atbilstoši izsniegtajiem tehniskajiem noteikumiem. Tipveida risinājums paredz saules parka teritorijas iežogošanu, inženiertīklu izbūvi, saules paneļu novietošanu nekustamajā īpašumā. Detalizēts risinājums un projekts tiek saskaņots atbilstoši saņemtajiem tehniskajiem noteikumiem. Sabiedrība ir saņēmusi būvatļaujas Saules elektrostacijas būvniecībai Limbažu novadā, nekustamajā īpašumā "**Jaunsaules", Alojas pagasts, Limbažu novads kad. nr. 66270020587 kad. apz. 66270020103**. Projekta īstenošanai Sabiedrība ir iegādājusies zemesgabalus, veikusi elektroenerģijas pieslēguma izbūves darbus un uzsākusi nepieciešamo inženiertīklu un **saules parka izbūvi**. Saules elektrostacijas būvniecības darbus tiek plānots pabeigt 2025. gada martā. Atbilstoši spēkā esošajam teritorijas plānojumam un teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem “Alojas novada teritorijas plānojums 2013.-2024.gadam”, “vispārīgas prasības teritoriju inženiertehniskajai apgādei” 7.Alternatīvā energoapgāde 278. Saules bateriju paneļu, bloku un kolektoru atļauts izvietot zemes gabalos, uz ēku un būvju jumtiem un fasādēm, saskaņojot ar pašvaldību un Būvvaldi. Lauku zemēs ir atļauta ražošanas apbūve un teritorijas izmantošana: lauksaimnieciskās ražošanas uzņēmumi, rūpniecības uzņēmumi, derīgo izrakteņu ieguve, - atbilstoši normatīvo aktu prasībām un šo Noteikumu 11.nodaļas nosacījumiem. …	Alojas pagasts	kad. nr. 66270020587 kad. apz. 66270020103

N.p. k.	Iesnieguma datums/ reģ.nr	Iesniedzējs[1]	Iesnieguma saturs	Pilsēta/ pagasts/ciems	Kadastra nr.
			Iepazīstoties ar publiskā apspriedē nodoto Limbažu novada teritorijas plānojuma redakciju 1.0. "Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi" (turpmāk Teritorijas plānojuma projekts), secināts, ka jautājums par saules paneļu parku izvietošanu novada teritorijā ir risināts nepilnīgi, kā arī, neievērojot pēctecību attiecībā pret pašreiz spēkā esošo teritorijas plānojumu. Tā Teritorijas plānojuma projekta Rūpnieciskās apbūves teritorijā, Tehniskās apbūves teritorijā, Mežu teritorijā un pat Ūdeņu teritorijā energoapgādes uzņēmumu apbūve (14006) ir atļauta kā papildus izmantošanas veids bez jebkādiem ierobežojumiem. Savukārt Lauksaimniecības teritorijā (L un L1) papildizmantošanas veids "Energoapgādes uzņēmumu apbūve (14006)" ir paredzēts "tikai individuālo alternatīvās energoapgādes iekārtu izmantošanai un uzstādīšanai". Teritorijas plānojuma projektā piedāvātais Lauksaimniecības teritorijas (L un L1) papildizmantošanas veidu regulējums būtiski ierobežo jaunu Saules elektrostaciju (saules paneļu) projektu attīstību. Tai pašā laikā tas rada neskaidrības jau uzsākto saules elektrostaciju projektu realizēšanā, jo netiek nenodrošināta pēctecība ar pašreiz saules parkiem piemērojamo regulējumu, kas neparedz ierobežojumus to izvietošanai lauksaimniecības teritorijās. Saules paneļu novietošana uz zemes notiek izmantojot metāla konstrukciju, kura tiek iedzīta zemē, bez pamatu izbūves, konstrukcija pēc ekspluatācijas beigām ir demontējama. Saules parku izbūvi ir iespējams salāgot ar lauksaimniecisko darbību, vai lauksaimniecības zemi izmantot lauksaimniecības vajadzībām pēc tās demontāžas. Saules elektrostaciju izvietošana Lauksaimniecības teritorijās neizraisa tūlītējus un neatgriezeniskus šķēršļus zemes lauksaimnieciskai izmantošanai, un tādēļ šāda darbība Lauksaimniecības teritorijās būtu jāatļauj bez papildu ierobežojumiem. Ņemot vērā saules parka dzīves ciklu 25-30 gadi un kopējo investīciju apmēru, kā arī iespēju salīdzinoši vienkāršu atjaunot lauksaimniecības zemes iepriekšējā stāvoklī, aicinām Limbažu novada pašvaldību grozīt Teritorijas plānojuma projekta **Lauksaimniecības teritorijām (L un L1) paredzētos papildizmantošanas veidus un svītrot apbūves noteikumu 592. punktā un 617. punktā vārdus "tikai individuālo alternatīvās energoapgādes iekārtu izmantošana un uzstādīšana ".** Ja iepriekš minētais priekšlikums netiek akceptēts, Sabiedrība kā nekustamā īpašuma "Jaunsaules", Alojas pagasts, Limbažu novads kad. nr. 66270020587, īpašniece, ievērojot tās plānoto īpašuma izmantošanu un līdz šim veikto ievērojamo investīciju apjomu, lūdz pašvaldību grozīt nekustamā īpašuma "Jaunsaules" zonējumu uz Rūpnieciskās apbūves teritoriju vai Tehniskās apbūves teritoriju, kur saskaņā ar Teritorijas plānojuma projektu energoapgādes uzņēmumu apbūve ir paredzēta bez ierobežojumiem.		
53.	03.03.2025. 1799	Fiziskas personas (10)	[3] 2025. gada februārī notika trīs Limbažu teritorijas plānojuma projekta mutvārdu publiskās apspriešanas sanāksmes. Šajās sanāksmēs, tikai klaji formāli izpildot šo teritorijas plānošanai izšķiroši svarīgo sabiedrības viedokļa noskaidrošanas procedūru, mutvārdos nesniedzot atbildes pēc būtības uz iedzīvotāju uzdotajiem jautājumiem un izteiktajiem priekšlikumiem, iedzīvotāji aizvainojošā formā tika informēti par, iespējams, pašas pašvaldības administrācijas izdomātajiem teritorijas izmantošanas risinājumiem. Ievērojot minēto, publiskajā apspriešanā par Limbažu teritorijas plānojuma projektu tiek iesniegti šādi būtiski rakstveida priekšlikumi, lūdzot tiem jau šobrīd pievērst uzmanību pašvaldības darbību kontrolējošajām iestādēm, kas atbilst to kompetencei, kas izriet no iespējamiem vides aizsardzības tiesību un tiesību uz īpašuma lietošanu nesamērīgajiem ierobežojumiem: 1. Nekustamajam īpašumam «Meleku līcis» Salacgrīvas pagastā, Limbažu novadā (kadastra Nr. 6672 012 0027) (turpmāk – kempings), kam Limbažu teritorijas plānojuma projekta Grafiskajā daļā ir noteikts funkcionālais zonējums P3, blakus esošajam nekustamajam īpašumam (**«Līči», Salacgrīvas pagasts, Limbažu novads (kadastra apz. 6672 012 0031)),** kas ir meža teritorija (M) (paskaidrojuma rakstā ir norādīts, ka galvenie izmantošanas veidi ir mežsaimnieciska izmantošana, mežs īpaši aizsargājamās dabas teritorijās un publiskā vai privātā ārtelpa, un papildizmantošanas veidi – publiskā apbūve un teritorijas izmantošana (tirdzniecības, pakalpojumu, tūrisma, atpūtas, sporta, aizsardzības un drošības objekti), viensētas, ja vienas viensētas zemes platība nav mazāka par 2 ha, derīgo izrakteņu ieguve, lauksaimnieciska izmantošana, inženiertehniskā infrastruktūra un energoapgādes uzņēmumu apbūve; ietver arī vēja elektrostaciju un vēja parku izvietošanu pēc atbilstoši normatīvo aktu prasībām veiktajām izpētēm), tiek paredzēts noteikt teritoriju ar īpašiem noteikumiem - TIN 13. Saskaņā ar Limbažu teritorijas plānojuma projekta 5.1.4. nodaļas «Teritorijas tūrisma un rekreācijas attīstības potenciālam īpaši aizsargājamās dabas teritorijās un piekrastē (TIN 13)» Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 661. punkta izriet, ka «Teritorijas tūrisma un rekreācijas attīstības potenciālam noteiktas ar mērķi atbalstīt tūrisma un rekreācijas aktivitāšu iespējas Salacas dabas parka teritorijā un atsevišķās vietās krasta kāpu aizsargjoslā ārpus pilsētām un ciemiem, teritorijas plānojuma īstenošanas procesā precizējot konkrēto attīstības ieceru apjomu iespējas un risinājumus, konkretizējot aizsargājamo biotopu poligonus teritorijas un īstenojami, saskaņot vides institūcijās. Teritorijas ietver no iepriekšējiem/spēkā esošajiem teritoriju plānojumiem Salacas dabas parka teritorijā un krasta kāpu aizsargjoslā /vai tās saskares zonā noteiktās teritorijas «Tūrisma un rekreācijas teritorijas» un /vai «Darījumu, komercteritorijas» ārpus ciemu robežām, kurās līdzšinējā laika apbūve nav īstenota, taču balstoties uz pēctecības un tiesiskās paļāvības principu nekustamo īpašumu īpašnieku interesēs, ir pamatoti pārmantot apbūves iespējām. Šajās teritorijās iekļauti arī aktuālie priekšlikumi, kas saņemti šī teritorijas plānojuma izstrādes procesā, kas Izstrādātāja un pašvaldības darba grupas ieskatā būtu atbalstāmi saskaņošanai vides institūcijās». No Limbažu teritorijas plānojuma projekta Pārskata par fizisko un juridisko personu iesniegumiem izriet, ka par šo teritoriju ir bijis īpašnieka aktuālais priekšlikums (skat. tabulā iesniegumu Nr. 84), kurā lūgts šai teritorijai paredzēt privātmāju apbūves teritoriju, bet pašvaldības dome voluntāri nolēma noteikt teritorijas izmantošanas apzīmējumu TIN 13, paredzot tās apbūvi. Neredzot šādas rīcībai nedz tiesisku, nedz racionālu pamatojumu, **lūdzam šai teritorijai nenoteikt apzīmējumu TIN 13, tostarp lūdzot vērtēt turpmāk minēto par ekoloģiskās vides aizsardzības noteikumiem**. 2. Vides pārraudzības valsts biroja lēmuma Nr. 4-02/4/2024 «Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras piemērošanu» 4.2. apakšpunktā citastarp ir norādīta atsauce uz Dabas aizsardzības pārvaldes vēstuli, no kuras izriet, ka «Teritorijas plānojuma izstrādei noteiktie uzdevumi ietver tādas darbības, kas skar un var ietekmēt arī īpaši aizsargājamās dabas teritorijas un citas dabas vērtības novadā». Saskaņā ar mūsu rīcībā esošo informāciju nekustamajā īpašumā **«Līči», Salacgrīvas pagasts, Limbažu novads (kadastra apz. 6672 012 0031**) atrodas aizsargājamas putnu sugas un biotopi. Tādējādi jebkāda šīs teritorijas attīstība ir salāgojama ar ekoloģiskās vides aizsardzības prasībām. Līdz ar to, ja šajā teritorijā tiek plānots funkcionālais zonējums TIN 13, tad Limbažu teritorijas plānojuma projektā obligāti paredzams, **ka šajā teritorijā ir jāizstrādā lokālplānojums vai detālplānojums, kuru ietvaros ir jāizvērtē vides aizsardzības prasības.**	Meleku līcis, Salacgrīvas pagasts	66720120027 66720120031

N.p. k.	Iesnieguma datums/ reģ.nr	Iesniedzējs[1]	Iesnieguma saturs	Pilsēta/ pagasts/ciems	Kadastra nr.
			3. No Limbažu teritorijas plānojuma projekta Pārskata par fizisko un juridisko personu iesniegumiem (skat. tabulā iesniegumu Nr. 5) izriet, ka ir saņemts iesniegums, kurā lūgts «Rast risinājumu kempingā Meleku līcī, vai posmā Lielurga-Oltūži, iepriekš, operatīvajam transportam, roņu vācējiem, pašvaldības policijai u.c. bija iespējams piebraukt pa ceļu, kas ved cauri kempingam Meleku līcis, šobrīd pēc kempinga Meleku līcis rekonstrukcijas vairs tas nav iespējams, ceļš ir aizšķērsots, pa noeju, kas iezīmēta teritorijas plānā piebraukt nav iespējams. Jau otro vasaru man piederošais privātīpašums «Lielurgas», kas atrodas blakus kempingam Meleku līcis tiek izmantots gan kā noeja pakalpojuma sniedzējiem no «Mežavairogiem» un Limbažu novada pašvaldības policijas, šādas situācijas apgrūtina manu ikdienu, lūdzu rast operatīvu un tālredzīgu risinājumu.» Pie šī iesnieguma tabulā rakstīts, ka priekšlikums «Ņemts vērā. Piekļuve iekļauta TP 1.red. atbilstoši domes lēmumam Nr.765 (protokols Nr.11,57.) no 28.09.2023. Pašvaldības lēmums: 1. paredzēto gājēju celiņu Nr.20 nekustamā īpašuma "Meleku līcis" Salacgrīvas pagastā, Limbažu novadā (kadastra Nr. 6672 012 0027) sastāvā esošajā zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 6672 012 0027 1,5m platumā un 103m garumā, t.i., 155 kv.m. platībā, saskaņā ar 1.pielikumu. 2. Izmaksāt nekustamā īpašuma «Meleku līcis» Salacgrīvas pagastā, Limbažu novadā (kadastra Nr. 6672 012 0027) kopīpašniekiem atlīdzību EUR 122, 45 (viens simts divdesmit divi euro un 45 centi) (proporcionāli īpašumā esošās domājamās daļas apmēram) par nekustamā īpašuma lietošanas tiesību aprobežojumu par gājēju celiņa aizņemamo platību 155 kv.m. (t.i., 1,5m platumā un 103m garumā). 3. Slēgt vienošanos par piekļuves izveidi un tās radīto zaudējumu atlīdzināšanu (saskaņā ar 2. pielikumu). 4. Segt visus izdevumus, kas saistīti ar dokumentiem īpašuma tiesību aprobežojuma ierakstīšanai zemesgrāmatā». Tādējādi no šī iesnieguma izriet, ka tiek prasīta «ceļa izbūve» operatīvajam transportam, bet tiek plānota gājēju celiņa izbūve. Tādēļ nav saprotams, kā šāda gājēju celiņa izbūve, kas tiks paredzēta plānojumā, atrisinās operatīvā transporta piekļuvi. Tāpat nav saprotams, kāpēc privātīpašums kempinga teritorijā (tiesības un īpašums) tiek aprobežots par labu iesnieguma autoram, neņemot vērā citu (kempinga īpašnieku) viedokli. Kāpēc vispār būtu jāplāno šāda piekļuve, ja tālāk atrodas liela stāvvieta ar piekļuvi jūrai, tostarp arī nodrošinot iespēju savākt bojā gājušos putnus, ja rodas šāda nepieciešamība, tādējādi neierobežojot personu īpašuma tiesības? Turklāt piekļuvei jūras blakus kempinga teritorijai jau ir ar īpašniekiem saskaņots publiskā gājēju ceļa izbūves plāns, kuram jau ir piešķirta būvatļauja (skat. tabulā iesniegumu Nr. 21, uz kuru tabulā nav sniegta atbilde pēc būtības, bet tikai formāli norādīts iepriekš minētais lēmums; skat. arī tabulā iesniegumu Nr. 82), objektīvi nesaprotot, kāpēc gājēju celiņa izbūve ir jāplāno caur kempinga teritoriju. Ievērojot minēto, lūdzam Limbažu teritorijas plānojuma projektā izdarīt attiecīgus labojumus, kas izriet no teritorijas plānošanas pēctecības principa, atiecīgajā teritorijā **paredzot publiskā gājēju ceļa izbūves plānu saskaņā ar piešķirto būvatļauju, nevis nesamērīgi ierobežojot īpašnieku īpašuma tiesības.**		
54.	04.03.2025. 1800	SIA "DG Meleki" SIA "Filips Konsultācijas" SIA Atpūtas komplekss "MELEKI" + 7 fiziskas personas	*Iesnieguma oriģināls - (13.lpp) Iesniegums* Iesniedzējiem kā **Kopīpašniekiem pieder domājamās daļas no nekustamā īpašuma "Meleku līcis", kadastra Nr. 66720120027, 4.26 ha platībā** (turpmāk – **Nekustamais īpašums**). Kopīpašnieki ir vienojušies par Nekustamā īpašuma lietošanas kārtību, ir veikuši Nekustamā īpašuma apbūvi. Limbažu novada dome ar 2023. gada 28. septembra lēmumu Nr. 765 "Par gājēju celiņa ierīkošanu nekustamajā īpašumā "Meleku līcis", Salacgrīvas pagastā, Limbažu novadā" (protokols Nr. 11, 57) (turpmāk – **Lēmums**) nolēma ierīkot gājēju celiņu Nekustamajā īpašumā. Saskaņā ar Lēmumu gājēju celiņš tiek izveidots uz zemes vienības ar kadastra apzīmējumu Nr. 6672 012 0027 8013 1,5 m platumā un 103 m garumā saskaņā ar Lēmuma pielikumā pievienoto robežu shēmu un atbilstoši Salacgrīvas novada domes (kuras tiesību un saistību pārņēmējs saskaņā ar Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma Pārejas noteikumu 6.punktu ir Limbažu novada pašvaldība) 2009.gada 19.augusta saistošajos noteikumos Nr.6 "Par teritorijas plānojumiem" ietilpstošajiem bijušās Salacgrīvas pilsētas ar lauku teritoriju domes 2004.gada 17.decembra saistošajiem noteikumiem Nr. 42 "Salacgrīvas pilsētas ar lauku teritoriju teritorijas plānojums" (turpmāk – **Teritorijas plānojums**). **Lēmums ir apstrīdēts tiesā un šobrīd norit tiesvedība apelācijas instancē, attiecīgi saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 185. panta pirmo daļu Lēmuma darbība ir apturēta.** Neskatoties uz to, ka šobrīd notiek tiesvedība par šo Lēmumu, Piedāvātajā plānojumā, konkrēti, Grafiskajā daļā *Limbažu novada Salacgrīvas pagasta teritorijas funkcionālais zonējums un galvenie teritorijas izmantošanas aprobežojumi Redakcija 1.*0 (turpmāk – Piedāvātā plānojuma Grafiskā daļa) Nekustamajā īpašumā ir iezīmēta "*Publiska piekļuve jūrai*" ar Nr. 59 (turpmāk – **Piekļuve jūrai**) vietā, kas atbilst Lēmumā norādītajai gājēju celiņa vietai. Papildus tam, Nekustamajā īpašumā tieši celiņa vidū, skarot arī kaimiņu nekustamo īpašumu "Lielurgas", kadastra Nr. 66720120030 (turpmāk – **Lielurgas**), iezīmēta "*Plānota piekļuve operatīvajam un apkalpes transportam*" (turpmāk – **Piekļuve operatīvajam transportam**). No tā secināms, ka vispirms Limbažu novada dome (turpmāk – **Pašvaldība**) pieņēmusi Lēmumu par gājēju celiņa 1.5 m platumā izveidi Nekustamajā īpašumā, bet ar Piedāvāto Plānojumu šajā vietā paredzēta gan Piekļuve jūrai, gan Piekļuve operatīvajam transportam, kas nozīmē jau pavisam citus ceļa parametrus. Saskaņā ar Piedāvātā plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem (turpmāk – **Piedāvātie TIAN**) 17. punktu *Piekļuvēm, kas paredzētas gājējiem un velosipēdistiem, minimālais labiekārtojums ir norādes zīmes vai marķējums, atkritumu urnas; vispārīgajā gadījumā orientējoši divus metrus plata gājēju taka ar mīksto segumu vai koka dēļu klājumu, risinājumu precizējot būvniecības ieceres dokumentācijā, ņemot vērā sugu un biotopu eksperta atzinumā iekļautās rekomendācijas. Piekļuves vietas - piebrauktuves zvejas, pludmales apkalpes, operatīvā transporta un ar ūdenssportu saistīta transporta vajadzībām ierīko, nodrošinot atbilstošus risinājumus transportlīdzekļu piekļuvei. Konkrētos risinājumus izstrādā būvniecības ieceres dokumentācijā.* Sekojoši, Piedāvāto TIAN pielikumā *Minimālais attālums sarkanajām līnijām ielām pilsētās un ciemos* redzams, ka atbilstoši ielu kategorijai E gājēju ceļš 6 m platumā un 3.5. m platumā *izņēmuma gadījumos nodrošina apkalpes transporta, operatīvā transporta kustību.* **No tā secināms, ka vienlaicīgi Pašvaldība ar Lēmumu noteikusi apgrūtinājumu - 1.5. m platu gājēju celiņu Nekustamā īpašumā, bet ar Piedāvāto Plānojumu noteikusi vēl lielāku papildus apgrūtinājumu - piekļuves ceļu (E kategorijas ielu), kas varētu būt 3.5-6 m platumā. Turklāt, vizuāli vērtējot, šī Operatīvā transporta piekļuve skar arī Lielurgas.** Pirms Piedāvātā plānojuma izstrādes, 2023. gada septembrī Iesniedzēji vērsās Pašvaldībā, lūdzot gājēju celiņu – piekļuvi jūrai – noteikt tajā vietā, kur to būvvalde jau saskaņojusi, izdodot 2011. gada 10. maija būvatļauju Nr. 37/08; BIS-BV-4.1.-2022-4014 (turpmāk – **Būvatļauja**) kempinga "Meleku līcis" rekonstrukcijas izmaiņu projektam (turpmāk – **Projekts**). Saskaņā ar to gājēju celiņi bija ierīkojami viens Nekustamā īpašuma dienvidu daļā un viens ziemeļu daļā tā, ka tas daļēji iet caur Nekustamo īpašumu un daļēji caur Lielurgām. Taču kā redzams no Pārskata par fizisko un juridisko personu iesniegumiem 21. ieraksta, Pašvaldība to vispār nav ņēmusi	"**Meleku līcis**", Salacgrīvas pagasts	66720120027

N.p. k.	Iesnieguma datums/ reģ.nr	Iesniedzējs[1]	Iesnieguma saturs	Pilsēta/ pagasts/ciems	Kadastra nr.
			vērā, nav izvērtējusi pēc būtības, atbildes komentārā vien ierakstot atsauci uz Lēmumu un tā saturu. **Turpretim visi citi iesniegumi attiecībā uz Nekustamo īpašumu ir ņemti vērā (Nr.5, 8., 82.).** Piedāvāto TIAN 339. punktā noteikts, ka *zemes vienībā ar kad. apz 6672 012 0027 (b/a, Meleku līcis): ievēro krasta kāpu aizsargjoslas ierobežojumus; nav pieļaujama esošās apbūves apjomu palielināšana; jānodrošina publiski pieejama piekļuve pludmalei jūrai; labiekārtojumā jāsaglabā dabīgais reljefs un veģetācija*. Tāpat Piedāvātajā plānojuma Grafiskajā daļā ir nomainīts Nekustamā īpašuma zonējums no *Darījumu un Komercteritorijas* uz jaunu apzīmējumu - *P3* -, kas atbilstoši Piedāvātajiem TIAN ir *Publiskās apbūves teritorija (3)* , bet blakus uz austrumiem esošajiem kaimiņu nekustamajiem īpašumiem daļā noteikts apzīmējums *M* (*meža teritorija*) un *TIN 13,* kas ir *Teritorijas tūrisma un rekreācijas attīstības potenciālam īpaši aizsargājamās dabas teritorijās un piekrastē*. **1. IEBILDUMI** [1] Ņemot vērā, ka Piedāvātais plānojums būtiski aizskar un ierobežo Iesniedzēju tiesības uz īpašumu, pārkāpj nevienlīdzīgas attieksmes aizlieguma principu, kā arī pārkāpj tiesisko paļāvību, Iesniedzēji izsaka savus iebildumus pret Piedāvātā plānojuma TIAN un Piedāvātā plānojuma Grafiskās daļas redakcijām. .1. **<u>Pašvaldība pārkāpusi savas pilnvaras</u>** [2] Tiesā kopš 2023. gada 6. novembra pastāv strīds par Lēmumu, ar kuru noteikts gājēju ceļš Nekustamajā īpašumā. 2024. gada 19. decembrī Pašvaldība ar lēmumu nodeva Piedāvāto plānojumu publiskai apspriešanai un atzinumu saņemšanai. [3] Šāda rīcība ir klajā pretrunā ar likumu un Satversmes tiesas atziņām: *No vispārējiem tiesību principiem, tostarp varas dalīšanas principa, izriet secinājums, ka iejaukšanās tiesas darbībā nav pieļaujama. Likuma „Par tiesu varu" 11. pantā nostiprinātais aizliegums iejaukties tiesas darbībā ietver citu publiskās varas institūciju pienākumu* ***atturēties pieņemt lēmumus jautājumos, sakarā ar kuriem tiesā jau tiek izskatīta lieta****. Ja tiesā tiek izskatīts kāds strīds, tad citas institūcijas lēmumus par strīda priekšmetu var pieņemt tikai pēc sprieduma stāšanās spēkā.* ***Lai izvairītos no savas kompetences pārsniegšanas, pašvaldība teritorijas plānojumā nedrīkst noteikt tās teritorijas izmantošanu, par kurā pastāvošajiem īpašuma tiesību ierobežojumiem ir civiltiesisks strīds, kamēr tiesa šo strīdu nav izšķīrusi***[2] . Šāds secinājums vēl jo vairāk attiecināms uz situāciju, kad strīds tiesā ir ar šo pašu pašvaldību. [4] **Attiecīgi secināms, ka Pašvaldība ir pārkāpusi savas pilnvaras, tādējādi viss, kas attiecas uz strīdus priekšmetu, tas ir, gan Piekļuve jūrai, gan Piekļuve operatīvajam transportam Piedāvātajā plānojumā ir noteikts pretlikumīgi.** .2. **Piekļuve jūrai noteikta pretēji likumam un neievērojot piekļuvju noteikšanas procedūru** [5] Piekļuve jūrai gan Lēmumā, gan Piedāvātajā plānojumā noteikta caur Nekustamā īpašuma vienību, kurā uz to brīdi jau bija apbūve (māja), labiekārtots pagalms un apstādījumi. **Piekļuve noteikta, neņemot vērā pašas Pašvaldības 2011. gada 10. maijā saskaņoto Projektu, par ko izdevusi Būvatļauju, ar kuru piekļuves noteiktas Nekustamā īpašuma ziemeļu daļā (kur vienmēr bijis ceļš) un dienvidu daļā. Šo Projektu ir parakstījuši pilnīgi visi Nekustamā īpašuma kopīpašnieki.** [6] Plānotā piekļuve jūrai ved tieši gar mājas stūri un sadala zemes vienību uz pusēm tā, ka to nav iespējams lietderīgi izmantot. Šāds risinājums neatbilst ne vēsturiskajam risinājumam, ne spēkā esošam Teritorijas plānojumam, ne arī ir iespējams nākotnē. [7] Spēkā esošajā Teritorijas plānojumā piekļuve jūrai iezīmēta starp Nekustamo īpašumu un Lielurgām. Tas ir loģiski, jo Grafiskajā daļā redzams, ka pludmales zona līdzīgā garumā piekļaujas gan Lielurgām, gan Nekustamajam īpašumam. Grafiskajā daļā pie bultiņas uz piekļuves vietu ir rakstīts "Lielurgas." Dabā tieši šajā vietā (kāpā) ilgstoši stāvēja atzīme, kas nav kupica. [8] Situācijā, kad Nekustamajā īpašumā ir spēkā esošs Projekts, kas ir īstenošanas procesā un kas jau atbilst vienam Teritorijas plānojumam (pretējā gadījumā netiktu izdota Būvatļauja) un jebkurā brīdī var tikt izbūvēts, Pašvaldībai nav pamata pieņemt lēmumu par piekļuves noteikšanu vēl citā vietā īpašuma robežās. [9] Tāpat šāds risinājums neatbilst Aizsargjoslu likuma 36.panta piektajai daļai: *Vietējā pašvaldība organizē gājēju ceļu ierīkošanu un attiecīgu norāžu izvietošanu,* ***ņemot vērā esošo apbūvi un īpašumu robežas****, kā arī prasību, ka pilsētās un ciemos jābūt vismaz diviem gājēju ceļiem uz vienu kilometru, bet ārpus pilsētām un ciemiem gājēju ceļi nedrīkst atrasties tālāk par vienu kilometru cits no cita, izņemot gadījumu, kad to nav iespējams nodrošināt dabisko apstākļu dēļ.* [10] Arī pašreiz spēkā esošā Teritorijas plānojuma TIAN noteikts: *287. Noejas uz jūru jāveido,* ***ņemot vērā esošo apbūvi*** *un īpašumu robežas, bet ne tālāk kā viena kilometra attālumā viena no otras. 288. punktā noteikts, ka noejas vieta var tikt mainīta līdz 50m robežās no grafiskajā daļā* ***paredzētā novietojuma atkarībā no esošās situācijas dabā.*** [11] Jau kopš 2011. gada Būvatļaujas **un 2023. gada 7. jūlija tikšanās objektā ar Teritorijas attīstības komitejas deputātiem Pašvaldība zināja par esošo apbūvi un situāciju dabā.** Tā zināja, ka dabā attiecīgajā zemes vienībā pieeja jūrai nepastāv. Tā joprojām tiek izmantota turpat, kur vienmēr – caur Lielurgām. [12] **Ņemot vērā minēto, Pašvaldība nav ņēmusi vērā ne īpašuma robežas, ne esošo apbūvi un situāciju dabā – ne Projektā saskaņoto īstenojamo apbūvi, ne faktisko, tādējādi pārkāpjot Aizsargjoslu likuma 36. pantu un TIAN 287. punktu.** [13] Attiecībā uz procedūru, Ministru Kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumu Nr. 240 "Vispārējie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 71. punkts nosaka, ka "*teritorijas plānojumā atbilstoši mēroga noteiktībai paredz piekļuves iespējas publiskajiem ūdeņiem. Lokālplānojumos un detālplānojumos nosaka to izvietojumu un risinājumu*." Tiesībsarga praksē rodamas atziņas, ka pirms pašvaldības lēmumu pieņemšanas par piekļuves noteikšanu, piekļuves vieta ir konkretizējama lokālplānojumā vai detālplānojumā, par cik būtu nepieciešama detalizētākas pakāpes plānošana.		

[2]Sk. Satversmes tiesas sprieduma 2005. gada 14. decembrī lietā Nr. 2005-10-03 11. punktu

N.p. k.	Iesnieguma datums/ reģ.nr	Iesniedzējs[1]	Iesnieguma saturs	Pilsēta/ pagasts/ciems	Kadastra nr.
			[14] **Šajā situācijā, kad spēkā esošajā Teritorijas plānojumā bulta, kas norāda uz piekļuves plānoto atrašanās vietu, ir iezīmēta tieši uz Lielurgu un Nekustamā īpašuma robežas, un ir spēkā esoša Būvatļauja piekļuvju izbūvei citās vietās, lēmums noteikt piekļuvi vēl citā vietā nevarēja tikt izdarīts bez lokālplānojuma vai detālplānojuma, kā to paredz likums.** **.3 Piekļuve jūrai noteikta nepamatoti sasteigti, radot aizdomas par interešu konfliktu.** [15] Pašvaldība Lēmumu, uz kā pamata Piekļuve jūrai iezīmēta arī Piedāvātajā plānojumā, pieņēmusi 2023. gada 28. septembrī, tātad laikā, kad jau bija apturēta iepriekšējā teritorijas plānojuma izstrāde un uzsākta Piedāvātā plānojuma izstrāde. **Limbažu novada Ilgstspējīgā stratēģijā, kas ir spēkā no 2022. gada, piekļuvēm jūrai nav noteikta prioritāra vai steidzamības kārtība, arī Lēmumā steidzamība nav paskaidrota**, Lēmums pieņemts, kad beigusies pludmales sezona. [16] Pašvaldība šobrīd Iesniedzējiem nav sniegusi atbildi, cik vēl piekļuves pie jūras ir noteiktas ar Pašvaldības lēmumu posmā no izstrādes uzsākšanas līdz Piedāvātā plānojuma nodošanai publiskai apspriešanai, tādējādi Iesniedzējiem ir pamats uzskatīt, ka šī ir vienīgā, bet pārējās noteiktas ar Piedāvāto plānojumu. [17] Piedāvātā plānojuma izstrāde uzsākta 2023. gada 26. janvārī. Divus mēnešus vēlāk Iesniedzējiem nosūtīts uzaicinājums sniegt viedokli par piekļuves jūrai noteikšanu, noslēdzot vienošanos. Tā kā Kopīpašnieku ir daudz un tie paļāvās uz saskaņoto Projektu, kā arī uz to, ka šis jautājums risināms teritorijas plānošanas procesā kopā ar citu piekļuvju noteikšanu, Kopīpašnieki, saprotams, nevienojās par līguma slēgšanu ar Pašvaldību. [18] Atbilstoši Civillikuma 1068. pantam *neviens atsevišķs kopīpašnieks nevar bez visu pārējo piekrišanas ne apgrūtināt kopīpašuma priekšmetu ar lietu tiesībām, ne atsavināt to visā tā sastāvā vai pa daļām, ne arī kautkādi to pārgrozīt*. Civillikuma 928. pantā noteikts, ka *kaut gan īpašums var kā pēc privātas gribas, tā arī pēc likuma būt dažādi aprobežots,* ***tomēr visi šādi aprobežojumi iztulkojami to šaurākā nozīmē, un šaubu gadījumā arvien pieņemams, ka īpašums ir neaprobežots****.* Nav skaidrs, kāpēc apstākļos, kad lielākā daļa Kopīpašnieku iebilda, pat, ja viens izteica atbalstu, vienlaicīgi ziņojot, ka cits tomēr nepiekritīs, Pašvaldība pieņēma lēmumu. Ja nav bijusi visu Kopīpašnieku piekrišana, tātad piekrišanas nav bijis, vienošanās nav bijusi. Ņemot vērā apstākli par Kopīpašnieku apmēru un mainību, vienota viedokļa sniegšanai bija nepieciešams vairāk laika. [19] Neskatoties uz to, Pašvaldība vienpusēji, nedodot pienācīgu laiku un neveicinot diskusijas par šo jautājumu, pieņēma Lēmumu. [20] Līdz ar to vienīgais iemesls, kas šai steidzamībai un izņēmumam tieši attiecībā uz Nekustamo īpašumu varēja būt par pamatu un kas ir secināms no publiski pieejamās informācijas, **bija Lielurgu īpašnieces 2023. gada 1. augusta iesniegums Pašvaldībai Nr. 4.8.1/23/4231, kas atreferēts Pārskatā par fizisko un juridisko personu iesniegumiem**. [21] **Tātad divus mēnešus pēc Lielurgu īpašnieces iesnieguma saņemšanas Pašvaldība ir nolēmusi pieņemt Lēmumu, kas nav ticis pieņemts 14 gadus, kopš Projekta saskaņošanas**. Šajā sakarā būtisks var būt apstāklis, ka Lielurgu īpašniece ir ilggadēja pašvaldības amatpersona un **tai skaitā Pašvaldības priekšsēdētāja vietniece, kā tas redzams no publiski pieejamās informācijas**. Priekšsēdētāja reakcija publiskās apspriedes laikā attiecībā uz izteiktām aizdomām par, iespējams, personiskām interesēm šajā sakarā, vēl jo vairāk apliecināja Iesniedzēju aizdomas. [22] Kopš attiecīgā pašvaldības amatpersona kļuva par Lielurgu īpašnieci 2018. gada 17. aprīlī, ar katru nākamo teritorijas plānojuma redakciju piekļuve jūrai kartē tika pārbīdīta no sākotnējās vietas, kur tā atradās Lielurgās uz Nekustamā īpašuma robežu un visbeidzot jau Nekustamā īpašuma iekšienē. [23] Piemēram, 2019. gada Limbažu novada Ainažu pilsētas, Ainažu pagasta, Salacgrīvas pilsētas, Salacgrīvas pagasta, Liepupes pagasta teritorijas plānojuma Darba 2.0. redakcijā **noeja pie jūras iezīmēta caur Lielurgām, 3. un 4. redakcija nav pieejama tieši attiecībā uz konkrēto teritoriju, bet 5. un 6. redakcijā piekļuve jau iezīmēta uz robežas ar Lielurgām.** Lēmumā tā vairs pat neskar Lielurgu robežu vispār un jau Nekustamā īpašuma iekšienē sadala apbūvētu zemes vienību uz pusēm, attiecīgi arī Piedāvātajā plānojumā ir šāds risinājums. [24] **Ņemot vērā minēto, Iesniedzējiem ir pamats uzskatīt, ka Lēmums un arī attiecīgie Piedāvātā plānojuma risinājumi ir noteikti nepamatoti sasteigti un, iespējams, var liecināt par interešu konfliktu.** **.4. Operatīvā transporta piekļuve noteikta bez jebkādas izvērtēšanas, neievērojot TIAN un augstāka līmeņa plānošanas dokumentu, un ignorējot nodokļu maksātāju intereses** [25] Saskaņā ar Piedāvātajiem TIAN *ceļš, kas nodrošina gājēju vai velosipēdu kustību izņēmuma gadījumos nodrošina apkalpes transporta, operatīvā transporta kustību*, ir norādīts kā 3.5 un 6 m plats un atbilst E kategorijas ielai. Tas nozīmē, ka faktiski visa brīvā zaļā teritorija attiecīgajā zemes vienībā (ja vispār var tikt izveidots, jo var skart māju) tiks pārveidota par ceļu, kas būtu pretrunā ar Piedāvāto TIAN 339. punktu, jo iznīcinās dabisko reljefu un veģetāciju, kas ir absolūti nesamērīgi, ņemot vērā, ka vispār nav veikta nekāda izvērtēšana par šādas piekļuves nepieciešamību. **Pašvaldība nav izvērtējusi, kāda šajā vietā ir pludmales, kāpu noslodze (apmeklētāju daudzums sezonā vai nesezonā), cik bieži un vai vispār šeit tāda piekļuve ir bijusi nepieciešama, un to, ka šāda piekļuve tuvējā apkārtnē jau sen eksistē dabā, tā ir izbūvēta- izbetonēta, noasfaltēta un atrodas daudz tuvāk A1 autoceļam – zemes gabalā ar kadastra apzīmējumu 66720110081001, kas atrodas šosejas malā pilnīgi pie jūras, 800 m attālumā no Lielurgām.** [26] Zemes gabalā ar kadastra apzīmējumu 66720110081001 var piekļūt jebkuru gabarītu transportlīdzeklis, tajā ir liela autostāvvieta. Neskatoties uz šiem faktiskajiem apstākļiem, Piedāvātā plānojuma Grafiskajā kartē šajā vietā atzīmēta tikai gājēju piekļuve (Nr. 60). **Attiecīgi, nav saprotams, kāpēc Pašvaldībai būtu jātērē nodokļu maksātāju nauda, lai izbūvētu kaut ko tik apjomīgu vietā, kur dabā nekas tāds nepastāv, nav nepieciešams un netiks atļauts no vides pārraugošo iestāžu puses, kamēr tas jau ir dabā izbūvēts un darbojas**. Šī piekļuve ir valsts autoceļa malā un turpat atrodas atpūtas komplekss un liels viesu nams, tādējādi objektīvi pat bez izpētes secināms, ka pludmales noslodze šeit ir būtiski lielāka. [27] Arī ģeogrāfiski šādai piekļuvei nav nekāda pamata, jo tuvākajā apkārtnē Meleku ceļa garumā ir vairākas vietas, kur tas piekļaujas jūras krastam un kur nav nepieciešama speciāla izbūve. [28] Tāpat Pašvaldība nav ņēmusi vērā Valsts Vides dienesta (turpmāk – VVD) 2023. gada 3. novembra lēmumu **par atteikumu saskaņot būvprojektu Nekustamajā īpašumā, tādējādi faktiski liedzot veikt jebkādas stāvvietas un arī ceļa izbūvi** Nekustamajā īpašumā attiecīgajā zemes vienībā. Pieļaujot šādus visus risinājumus		

N.p. k.	Iesnieguma datums/ reģ.nr	Iesniedzējs[1]	Iesnieguma saturs	Pilsēta/ pagasts/ciems	Kadastra nr.
			vienā jau apbūvētā zemes vienībā, **Pašvaldība nav vērtējusi kopējo slodzi uz šo teritoriju krasta aizsargjoslā.** Tādējādi jebkurš šāds risinājums būs pretrunā ar Aizsargjoslu 36. pantu un VVD nekad tādu neapstiprinās. Salīdzinājumam, piemēram, Pārskatā par fizisko un juridisko personu iesniegumiem pie 11. priekšlikuma ir norādīts, ka – *risks DAP nesaskaņošanai, ņemot vērā līdzšinējā DAP iebildes līdzīgos gadījumos 6.0. red. Ietvaros.* **Taču pie priekšlikumiem attiecībā uz Piekļuvi jūrai Nekustamajā īpašumā šāds risks VVD nesaskaņošanai netiek publiski norādīts, maldinot sabiedrību.** [29] Spēkā esošo TIAN 295. punktā noteikts, ka *grafiskajā daļā noejas uz jūru ir attēlotas kā plānotie autoceļi ar numerāciju, kas atbilst šo Apbūves noteikumu 7.pielikumam. Noeja uz jūru var tikt izveidota kā brauktuve apkalpojošā transporta piekļuvei pludmalei, ja ir panākta rakstiska vienošanās ar zemes vienības īpašnieku.* Nekustamajā īpašumā **nekad nav bijusi šāda brauktuve**, par tādu nav bijusi vienošanās ar Kopīpašniekiem, nemaz nerunājot par jebkādu diskusiju ar īpašniekiem par šādas brauktuves plānotu ierīkošanu. Zemes vienība, kurā iezīmēta Operatīvā transporta piekļuve, nav tikusi un netiek izmantota operatīvā transporta vajadzībām. [30] Ilgtspējīgās attīstības stratēģijā noteiktas Vadlīnijas teritorijas plānošanai un attīstībai, kur cita starpā atzīmēts: – *Tūrisma un jebkura cita saimnieciskā darbība, kas ir draudzīga videi un rada pēc iespējas mazāku negatīvo ietekmi uz vidi;* – *Apbūves attīstība tūrisma un rekreācijas vajadzībām (atpūtas kompleksi, kempingi, labiekārtotas peldvietas, autostāvvietas), ņemot vērā vides aizsardzības un piekrastes saglabāšanas prasības;* *Novada ainaviski vērtīgajās teritorijās netiek atbalstīta tādu infrastruktūras objektu izbūve, kas būtiski pārveido ainavu un tās elementus, izmaina kultūrvēsturiskās vides īpatnības. Par ainaviski vērtīgām teritorijām tiek uzskatīta Baltijas jūras un Rīgas jūras līča krasta kāpu aizsargjosla* [31] **Piebraucamā laukuma, stāvvietas izbūve ne tikai pārveidos ainavu, bet arī nodarīs kaitējumu videi, it īpaši situācijā, kad šāda vieta jau dabā eksistē 800 m attālumā**. [32] Teritorijas attīstības plānošanas likuma 23.pants nosaka, ka vietējās pašvaldības teritorijas plānojumu izstrādā atbilstoši vietējās pašvaldības ilgtspējīgas attīstības stratēģijai un ievērojot citus nacionālā, reģionālā un vietējā līmeņa teritorijas attīstības plānošanas dokumentus. **Ņemot vērā minēto un to, ka vienīgais redzamais iemesls Operatīvā transporta piekļuves noteikšanā Nekustamajā īpašumā ir jau minētais Lielurgu īpašnieces iesniegums, kurā tā cita starpā norāda, ka tas, ka tiek izmantota noeja caur Lielurgām, *apgrūtina viņas ikdienu*, Iesniedzēji uzskata, ka šāds risinājums nav pamatots, tajā ir saskatāmas, iespējams, interešu konflikta pazīmes, tas nav pietiekami izvērtēts, neatbilst likumam un tā rezultātā nepamatoti tiks tērēta nodokļu maksātāju nauda.** **.5. Piekļuvju noteikšana neatbilst labas pārvaldības principam** [33] No Piedāvātā plānojuma dokumentiem nav secināms, ka Pašvaldība būtu veikusi jebkādu izvērtējumu attiecībā uz piekļuvju jūrai noteikšanu. **Iesniedzēji uzskata, ka šie jautājumi novada ietvaros ir jāskata kompleksi, jāveicina publiska diskusija, jāveic datu apkopošana, jo tikai tā var izveidot vienotu piekļuvju sistēmu, ievērojot Aizsargjoslu likumā noteiktos attālumus.** [34] Iesniedzēju īpašumā noteiktā Piekļuve jūrai ir noteikta atrauti un pirms citu piekļuvju noteikšanas, bez jebkāda redzami pamatojoša iemesla. [35] Par labas prakses piemēru būtu apskatāma Tukuma novada pašvaldības pieeja šo jautājumu risināšanai. Proti, Tukuma novada pašvaldība ir izstrādājusi Tematisko plānojumu[3] "*Tukuma novada piekrastes attīstības plāns*" un nodevusi to publiskajai apspriešanai pirms teritorijas plānojuma izstrādes. Tematiskais plānojums ir teritorijas attīstības plānošanas dokuments, kurā atbilstoši plānošanas līmenim risināti specifiski jautājumi, kas saistīti ar atsevišķu nozaru attīstību (piemēram, jūras piekraste). [36] Tajā norādīts, ka: – *Piekrastes tematiskais plānojums izstrādājams, lai nodrošinātu kompleksu skatījumu par piekrasti, tai skaitā uz piekrastes sauszemes un ūdeņu teritoriju, tūrisma, dabas un rekreācijas resursu, piekrastes publiskās infrastruktūras tīklu, tādējādi līdzsvarotu dabas aizsardzības un ekonomikas intereses, kā arī veicinātu labu pārvaldību piekrastē.* – *Saskaņā ar apstiprināto darba uzdevumu tematiskā plānojuma mērķis ir: izvērtējot piekrastes tūrisma, dabas un rekreācijas resursu, piekrastes publiskās infrastruktūras tīklu, nodrošināt kompleksu skatījumu par piekrasti, lai līdzsvarotu dabas aizsardzības un ekonomikas intereses, kā arī veicinātu labu pārvaldību piekrastē.* [37] Tāpat tajā norādīts, ka *Tukuma novada piekrastes attīstības plāna izstrādes procesā* ***iesaista valsts iestādes, Tukuma novada pašvaldības iestādes, kapitālsabiedrības, struktūrvienību pārstāvjus, uzņēmējus un iedzīvotājus, nepieciešamības gadījumā organizē tematiskās darba grupas, vai citus līdzdalības pasākumus. Pēc Piekrastes attīstības plāna sagatavošanas, sabiedrībai tiek nodrošināta iespēja trīs nedēļas iepazīties ar izstrādāto dokumentu un sniegt priekšlikumus***. [38] Eiropas vietējo pašvaldību hartas 3. panta pirmajā daļā ir nostiprināts, ka *vietējā pašvaldība nozīmē vietējās varas tiesības un spēju likumā noteiktajās robežās regulēt un vadīt nozīmīgu valsts lietu daļu uz savu atbildību un vietējo iedzīvotāju interesēs.* Vietējā pašvaldība ir vietējā pārvalde, kurai ir vislabāk jāpārzina savu vietējo iedzīvotāju nostāja un intereses un jādarbojas tikai un vienīgi iedzīvotāju interesēs, jo pašvaldībai nav savu interešu. [39] *Pašvaldībai ir pienākums ar teritorijas plānojumu, kā vienu no plānošanas politikas īstenošanas instrumentiem, noteikt teritorijas turpmāko attīstību un saskaņot dažādas, reizēm pat pretējas intereses. Tādējādi teritorijas plānojuma mērķis ir nodrošināt gan ekonomisko attīstību, gan sociālo un kultūras interešu īstenošanu, kā arī vides aizsardzību.*[4] [40] Labas pārvaldības principa realizācija ir nozīmīga, lai valsts ikvienam garantētu iespēju realizēt tiesības un tiesiskās intereses attiecībās ar valsts institūciju:		

[3]https://www.tukums.lv/lv/jaunums/pazinojums-par-tematiska-planojuma-tukuma-novada-piekrastes-attistibas-plans-publisko-apspriesanu?utm_source=https%3A%2F%2Fwww.google.com%2F
[4]Sk. Satversmes tiesas 2008.gada 17.janvāra sprieduma lietā Nr. 2007-11-03

N.p. k.	Iesnieguma datums/ reģ.nr	Iesniedzējs[1]	Iesnieguma saturs	Pilsēta/ pagasts/ciems	Kadastra nr.
			– ierobežojot valsts pārvaldes patvaļu un ļaunprātīgu varas izmantošanu; – nodrošinot sabiedrības aizsardzību pret valsts varas neierobežotu izpausmi; reglamentējot privātpersonas un valsts pārvaldes tiesisko attiecību un faktiskās rīcības izpausmju robežas. [41] *Labas pārvaldības princips cita starpā prasa pretimnākošu un cieņpilnu valsts vai pašvaldības iestādes attieksmi pret privātpersonu, kas ietver ne vien iestādes pienākumu rīkoties atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajam, bet arī pastāvīgi uzlabot personai sniegto pakalpojumu kvalitāti, ievērojot, ka valsts pārvalde kalpo iedzīvotājiem.*[5] [42] **Ņemot vērā minēto un salīdzinot abu piejūras pašvaldību attieksmi pret iedzīvotajiem un teritorijas plānošanu, Pašvaldības rīcība, nosakot Piekļuvi jūrai un Operatīvā transporta piekļuvi Nekustamajā īpašumā, neatbilst labas pārvaldības principam.** **.6. Pieguļošās teritorijas zonējumam TIN13 ir neskaidri nosacījumi, būtiski mazinot procesa caurredzamību** [43] Nekustamais īpašums un tam uz austrumu pusi pieguļošais nekustamais īpašums "Līcis", kadastra numurs 66720120031, kā arī īpašums ar kadastra Nr. 66720120031, to rietumu daļā vēsturiski ir bijusi vienotā zonējumā, proti, darījumu un komercteritorijas (noteikts ar Teritorijas plānojumu), līdz ar pašvaldību reformu apturētā teritorijas plānojuma pēdējā redakcijā 2019. gadā – Publiskā apbūve, bet Piedāvātajā plānojumā tai tiek piešķirts atsevišķs paragrāfs un izstrādāts apzīmējums TIN13. [44] TIN13 skaidrojumā, Piedāvāto TIAN 663. punktā noteikts, ka šajā teritorijā *Viensētu, tūrisma un rekreācijas objektu apbūves objektus izvieto ņemot vērā 2.8. apkšnodaļā iekļautos nosacījumus.* [45] Savukārt Piedāvātā plānojuma TIAN 2.8. apakšnodaļā 30. punktā noteikts, ka *Teritorijās pilsētās un ciemos, funkcionālās zonās, kurās atļauta apbūve, jaunbūves zemes vienībās, kuras skar krasta kāpu aizsargjosla, primāri izvieto ārpus krasta kāpu aizsargjoslas. Apbūve krasta kāpu aizsargjoslā pieļaujama risinājumu pamatojot detālplānojumā, veicot papildus izpētes apbūves izvietojuma iespēju pamatošanai (piemēram, bioloģiskās daudzveidības izpēti, jūras krasta erozijas procesu ietekmi, prognozējamo antropogēno slodzi, inženierapgādes iespējas u.tml.). Prasības izpētēm Pašvaldība nosaka detālplānojuma darba uzdevumā, ņemot vērā plānotās apbūves ieceres mērogu, konkrētās vietas specifiku un apkārtnes kontekstu. Detālplānojumu var nepiemērot, ja būvniecības ieceres īstenošanai nav plānota zemes vienības sadale vai cita robežu pārkārtošana, būvniecības ieceres dokumentācijā ir iekļauts šo noteikumu 28. punktā minētais atzinums, jūras krasta erozijas procesu ietekmes u.c. šajā punktā minētie izvērtējumi un būvniecības iecere satur pietiekami detalizētu un pamatotu risinājumu apbūves izvietojumam, apjoma iekļaušanās reljefā un ainavā, piekļuvei, inženiertehniskajam nodrošinājumam u.tml.).* [46] Iesniedzēji uzskata, ka šādi nosacījumi ir neskaidri un dod pārāk plašu rīcības brīvību attiecībā uz to, kā interpretējama būvniecības iecere (*pietiekami detalizēts un pamatots*), kā rezultātā netiktu piemērots nosacījums par detālplānojuma nepieciešamību. **Šādā veidā tiktu apietas būtiskas sabiedrības intereses, it īpaši ņemot vērā krasta kāpu aizsargjoslu, kas aizņem lielāko daļu no minētās Meža (TIN13) teritorijas īpašumā "Līcis".** [47] **Šādā situācijā, kad attiecīgajā teritorijā vēsturiski nav bijusi apbūve, nav bijusi plānota un nekas neliecina, ka īpašniekiem bijusi šāda paļaušanās, nav pieļaujams krasta kāpu aizsargjoslā veikt būvniecību bez detālplānojuma, kas nodrošinātu sabiedrības informēšanu un interešu saskaņošanu.** **.7. Piedāvātais plānojums neattaisnojami ierobežo Iesniedzēju tiesības uz īpašumu** [48] Atbilstoši Latvijas Republikas Satversmes 105. panta pirmajam teikumam ikvienai personai ir tiesības uz īpašumu. Tiesības uz īpašumu atbilstoši šī panta trešajam teikumam var ierobežot vienīgi ar likumu. Ietverot Latvijas Republikas Satversmē normu, kas pieļauj īpašuma tiesības ierobežot vienīgi saskaņā ar likumu, konstitucionālais likumdevējs ir uzsvēris īpašuma tiesību ierobežojumu izņēmuma raksturu. Tas nozīmē, ka Pašvaldībai nav tiesības noteikt nepamatotus un neattaisnojamus īpašuma tiesību ierobežojumus.[6] [49] Minētais it īpaši attiecas uz teritorijas attīstības plānošanu. *Kaut arī pašvaldībai ir zināma rīcības brīvība teritorijas plānošanas jomā, pašvaldībai, to īstenojot, ir jāsaglabā nepieciešamais līdzsvars starp sabiedrības un indivīda tiesībām uz īpašumu.*[7] Satversmes tiesa ir atzinusi, ka *īpašuma tiesības var ierobežot, ja ierobežojami ir attaisnojami, proti, ja tie ir noteikti saskaņā ar likumu, tiem ir leģitīms mērķis un tie ir samērīgi*.[8] [50] Konkrētajā gadījumā Piedāvātajā plānojumā Piekļuves jūrai un Operatīvā transporta piekļuves noteikšana nav pamatota. Turklāt Piekļuve jūrai ir noteikta, pārkāpjot Pašvaldības pilnvaras. Iesniedzēji neapšauba, ka piekļuves jūrai ir nepieciešamas, bet tās ir jānosaka atbilstoši likumam. Līdz ar to Iesniedzēji apšauba, ka Piedāvātajā plānojumā paredzētajam Iedzīvotāju tiesību uz īpašumu aprobežojumiem ir leģitīms mērķis, vēl jo vairāk ņemot vērā, ka faktiski un vēsturiski šī piekļuve ir bijusi caur Lielurgu īpašumu, kas arī saskaņots Pašvaldībā. [51] Papildus tam ir jāņem vērā, ka šāds tiesību uz īpašumu ierobežojums ir ļoti būtisks. Piekļuves jūrai un Operatīvā transporta piekļuves noteikšana un iespējamā izbūve sadalītu apbūvēto un labiekārtoto zemes vienību divās daļās, padarot neiespējamu tās normālu izmantošanu, kas savukārt noved pie būtiska Nekustamā īpašuma vērtības krituma. **Līdz ar to pat tad, ja Pašvaldība varētu sniegt pamatojumu šiem aprobežojumiem, šāds Iesniedzēju uz īpašumu ierobežojums nav uzskatāms par samērīgu.** **.8. Piedāvātais plānojums pārkāpj Iesniedzēju tiesības uz vienlīdzīgu attieksmi.**		

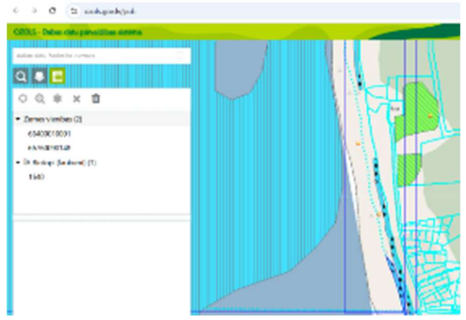
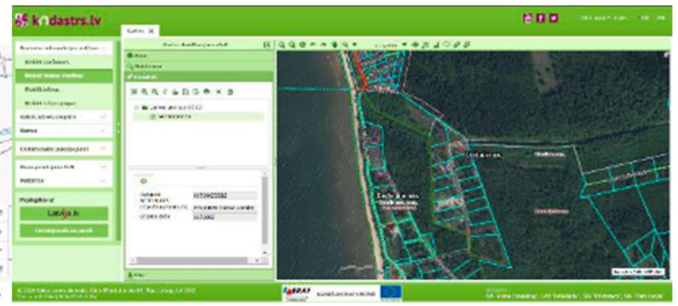
[5] Labas pārvaldības princips. Sk. https://www.tiesibsargs.lv/tiesibu-jomas/labas-parvaldibas-princips/
[6] Autoru kolektīvs prof. R.Baloža zinātniskā vadībā. Latvijas Republikas Satversmes komentāri. VIII nodaļa. Cilvēka pamattiesības. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2011, 470.lp.
[7] ECT 2011.gada 11.oktobra sprieduma lietā *Vassallo v. Malta,* 36.punkts.
[8] Satversmes tiesas 2009. gada 15. aprīļa spriedums lietā Nr. 2008-36-01.

N.p. k.	Iesnieguma datums/ reģ.nr	Iesniedzējs[1]	Iesnieguma saturs	Pilsēta/ pagasts/ciems	Kadastra nr.
			[52] Saskaņā ar Satversmes 91. panta pirmo teikumu ikvienai personai ir tiesības uz vienlīdzīgu attieksmi likuma priekšā. Tiesiskās vienlīdzības princips liedz valsts institūcijām izdot tādas tiesību normas, kas bez saprātīga pamata pieļauj atšķirīgu attieksmi pret personām, kuras atrodas vienādos vai salīdzināmos apstākļos.[9] Vienlīdzības principam ir jāgarantē vienotas tiesiskās kārtības pastāvēšanu. [53] Tiesiskās vienlīdzības princips ir piemērojams attiecībā uz personas pamattiesībām, tādēļ tā pārkāpums izpaužas kā publiskās varas nevienlīdzīga attieksme no likuma izrietošu Iesniedzēju tiesību ievērošanā un īstenošanā.[10] Konkrētajā gadījumā Piedāvātais plānojums rada nevienlīdzīgu attieksmi tiesību uz īpašumu izlietošanā. Iesniedzēji atrodas vienādos un pēc noteiktiem kritērijiem salīdzināmos apstākļos ar diviem citiem kopīpašniekiem, kuru priekšlikumi ir ņemti vērā (priekšlikums Nr. 8 un Nr. 82), **taču minētie tiesību ierobežojumi ierobežo bez jebkāda pamatojuma tieši vairākuma Kopīpašnieku tiesības un tiesiskās intereses. Tāpat Iesniedzēji atrodas vienādos apstākļos ar citiem piejūras zemju īpašniekiem, taču tiem piekļuves jūrai noteiktas ar Piedāvāto plānojumu, kamēr Iesniedzējiem – ar Lēmumu, sasteigti un Piedāvātā plānojuma izstrādes laikā.** [54] **Atšķirīgai attieksmei šajā gadījumā nav objektīva un saprātīga pamata, jo tai nav leģitīma mērķa un nav samērīgas attiecības starp izraudzītajiem līdzekļiem un nospraustajiem mērķiem**.[11] [55] Piedāvātajā plānojumā nav pamatoti bez jebkāda cita izvērtējuma atsaukties uz Lēmumu, kura darbība ir apturēta, bet neatsaukties uz Būvatļauju un Projektu, ko saskaņojuši visi Kopīpašnieki un saskaņā ar ko būtu apgrūtināti arī tie Kopīpašnieki, kuru priekšlikumi ir ņemti vērā un kuri tādējādi atbrīvoti no apgrūtinājuma viņu zemes vienībā. Tāpat nav pamatots, kāpēc citiem piejūras zemju īpašniekiem piekļuves tiek noteiktas ar Piedāvāto plānojumu, par ko sabiedrība var diskutēt, kamēr Iesniedzēju gadījumā tas noteikts Lēmumā Piedāvātā plānojuma izstrādes laikā. **Šādos apstākļos nevar uzskatīt, ka Pašvaldība ir pamatojusi leģitīma mērķa esamību atšķirīgas attieksmes piemērošanai attiecībā uz Iesniedzējiem.** [56] Šīs atšķirīgās attieksmes rezultātā tiks ierobežotas Iesniedzēju un it īpaši konkrētās zemes vienības mājas īpašnieka iespējas veikt komercdarbību Nekustamajā īpašumā, kā arī ievērojami kritīsies Nekustamā īpašuma un it īpaši minētās mājas vērtība salīdzinājumā ar citiem tuvumā esošiem nekustamajiem īpašumiem. Piekļuves noteikšana šajā vietā tikai pasliktinās ainavu (kur ceļa nav, kamēr tas ir pie Lielurgām) un krasta kāpu noslodzi, it īpaši ņemot vērā, ka blakus esošo Meža teritoriju jaunais attīstītājs ir plānojis apbūvēt un tādējādi paredzama daudz lielāka slodze uz Nekustamo īpašumu. **Šādos apstākļos Piedāvātajā plānojumā paredzētā atšķirīgā attieksme nav uzskatāma par samērīgu un attaisnojamu.** **.9. Piedāvātais plānojums pārkāpj Iesniedzēju tiesisko paļāvību.** [57] No Satversmes 1. pantā ietvertā demokrātiskas valsts jēdziena izriet virkne tiesiskas valsts pamatprincipu, tajā skaitā tiesiskās paļāvības (stabilitātes) princips.[12] Šis princips nosaka, ka **valsts institūcijām ir jābūt konsekventām savā darbībā attiecībā uz to izdotajiem normatīvajiem aktiem, jāievēro tiesiskā paļāvība, kas personām varētu rasties uz konkrētā normatīvā akta pamata**.[13] Arī Pašvaldībai, izstrādājot teritorijas plānojumu un ietverot tajā privātpersonu (šajā gadījumā – Iesniedzēju) īpašuma tiesību aprobežojumus, ir jāievēro šis princips, un tās rīcībai jābūt konsekventai.[14] [58] **Iesniedzēji un visi Kopīpašnieki ir saskaņojuši piekļuvju jūrai būvniecību un saņēmuši Būvatļauju**. **Pašvaldība to zināja un tai to vajadzēja ņemt vērā, tāpat kā faktiskos apstākļus un faktisko apbūvi Nekustamajā īpašumā.** [59] Pašvaldības rīcība, saskaņojot Projektu un izdodot Būvatļauju, radīja tiesisko paļāvību, ka šāds risinājums arī var tikt izbūvēts un citu apgrūtinājumu uzlikšanai tādējādi nebūtu pamata. [60] **Konkrētajā gadījumā Pašvaldība ar Piedāvāto plānojumu pārkāpusi tiesiskās paļāvības principu.** 3. **IESNIEDZĒJU PRIEKŠLIKUMI PIEDĀVĀTAJAM PLĀNOJUMAM** [61] Iesniedzēju ieskatā Piedāvātais plānojums ir prettiesisks un to tiesības un tiesiskās intereses neattaisnojami aizskarošs. [62] Ņemot vērā visu iepriekš minēto un pamatojoties uz Teritorijas plānošanas likuma 4. panta trešo un ceturto daļu, Latvijas Republikas Satversmes 1. pantu, 91. panta pirmo teikumu, 105. pantu, lūdzam: 1) Nenoteikt Nekustamajā īpašumā Piekļuvi jūrai vietā, kur tā noteikta Piedāvātā plānojuma Grafiskajā daļā. 1) Nenoteikt Nekustamajā īpašumā Operatīvā transporta piekļuvi. 2) **Piekļuves jūrai Nekustamajā īpašumā noteikt atbilstoši Būvatļaujai Nr. 37/08; BIS-BV-4.1.-2022-4014 un Projektam, nenosakot Operatīvā transporta piekļuvi**. 3) **Operatīvā transporta piekļuvi paredzēt vietā, kur Piedāvātajā plānojumā atrodas piekļuve jūrai Nr. 60 (kad. apz. 66720110081001), kas ir izbūvēta un izbetonēta.** 4) Izslēgt no TIAN 30. punkta teikumu "Detālplānojumu var nepiemērot, ja būvniecības ieceres īstenošanai nav plānota zemes vienības sadale vai cita robežu pārkārtošana, būvniecības ieceres dokumentācijā ir iekļauts šo noteikumu 28. punktā minētais atzinums, jūras krasta erozijas procesu ietekmes u.c. šajā punktā minētie izvērtējumi un būvniecības iecere satur pietiekami detalizētu un pamatotu risinājumu apbūves izvietojumam, apjoma iekļaušanās reljefā un ainavā, piekļuvei, inženiertehniskajam nodrošinājumam u.tml.)".		

9 Satversmes tiesas 2001. gada 3. aprīļa sprieduma lietā Nr. 2000-07-0409 secinājumu daļas 1. punkts.
10 Autoru kolektīvs prof. R.Baloža zinātniskā vadībā. Latvijas Republikas Satversmes komentāri. VIII nodaļa. Cilvēka pamattiesības. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2011, 92.lp.
11 Satversmes tiesas 2002. gada 23. decembra sprieduma lietā Nr. 2002-15-01 secinājumu daļas 3.punkts.
12 Satversmes tiesas 2004.gada 9.marta sprieduma lietā Nr. 2003-16-05 secinājumu daļas 1.punkts.
13 Satversmes tiesas 1998.gada 10.jūnija sprieduma lietā Nr. 04-03(98) secinājumu daļu.
14 Satversmes tiesas 2008.gada 12.novembra sprieduma lietā Nr.2008-05-03 15.4.punkts.

N.p. k.	Iesnieguma datums/ reģ.nr	Iesniedzējs[1]	Iesnieguma saturs	Pilsēta/ pagasts/ciems	Kadastra nr.
			5) **Paredzēt, ka M (TIN13) teritorijā vismaz attiecībā uz nekustamajiem īpašumiem ar kadastra Nr. 66720120031 ("Līcis") un 66720120031 obligāti izstrādājams detālplānojums vai lokālplānojums.**		
55.	04.03.2025 1809	*Fiziska persona*	Ņemot vērā **Skultes pagasta vēsturiskās apbūves tendences**, mūsdienu prasības pret vidi, pret dzīves telpu, pārrunājot līdzīgas problēmas ar kaimiņiem, iesaku: Priekšlikums par minimālo virszemes ūdensobjektu aizsargjoslu platumu Limbažu novada teritorijas plānojumā Pamatojoties uz Limbažu novada teritorijas plānojuma 1. redakciju, ierosinu **precizēt minimālo virszemes ūdensobjektu aizsargjoslu platumu noteikšanu pilsētās un ciemos,** ņemot vērā esošo apbūvi un vides aizsardzības prasības. Priekšlikums: Noteikt, ka minimālā aizsargjoslas platuma prasība (ne mazāk kā 10 metri gar virszemes ūdensobjekta krasta līniju) var tikt pārskatīta un pielāgota vietējās situācijas īpatnībām, īpaši vietās, kur esošā apbūve tehniski neļauj nodrošināt šādu joslu. Šādos gadījumos būtu nepieciešams izvērtējums, balstoties uz dabas aizsardzības un ilgtspējīgas attīstības principiem, nodrošinot līdzsvaru starp vides saglabāšanu un teritorijas attīstību. Šāda pieeja veicinātu praktiski īstenojamu un ilgtspējīgu teritorijas plānojumu, kas vienlaikus ņem vērā gan vides, gan sociālekonomiskos aspektus. Priekšlikums par maksimālo apbūves augstumu savrupmāju apbūves teritorijā (DzS) Limbažu novada teritorijas plānojumā Pamatojoties uz Limbažu novada teritorijas plānojuma 1.0 redakciju, ierosinu pārskatīt nodaļas 4.1.1.4. "Apbūves parametri" punkta 185 noteiktos apbūves augstuma ierobežojumus, lai veicinātu elastīgāku un mūsdienīgām prasībām atbilstošu savrupmāju apbūvi. Priekšlikums: 1. Maksimālo apbūves augstumu **(līdz korei) noteikt 13 metrus,** lai nodrošinātu lielāku iespēju arhitektoniski daudzveidīgām un energoefektīvām ēkām, jo īpaši gadījumos, kad tiek izmantotas slīpas jumtu konstrukcijas. 2. Maksimālo apbūves augstumu **līdz galvenajai dzegai vai parapeta augšmalai noteikt 11 metrus**, kas ļautu pielāgoties dažādiem jumta risinājumiem un funkcionālākai mansarda izmantošanai. 3. Atļaut **maksimālo virszemes stāvu skaitu līdz trīs (divi stāvi + jumta stāvs vai mansards**), taču paredzēt iespēju elastīgāk pielāgot apbūves augstumu atkarībā no konkrētās teritorijas apbūves rakstura un ainaviskajiem aspektiem. Šāds precizējums dotu iespēju efektīvāk izmantot zemesgabalu apbūves potenciālu, saglabājot estētisku un harmonisku vidi, vienlaikus neradot pārmērīgu vizuālo vai ēnojuma ietekmi uz apkārtējām teritorijām. *Analizējot esošo situāciju un izstrādājot konkrētos ieteikumu, vadījos no LV spēkā esošajiem likumiem un MK normatīvajiem aktiem un noteikumiem, terminu definējumiem:* No MK Nr. 116 "Būvju kadastrālās uzmērīšanas noteikumi": 2. Noteikumos lietotie termini: 2.1. ēkas augstums – lielākais attālums starp ēkas zemes planējuma atzīmi ēkas ieejas vai ielas fasādes pusē un augstākā ēkas konstruktīvā elementa augstāko punktu, kuru neietekmē arhitektoniskas vai tehniskas izbūves (piemēram, skursteņi, karoga masti, reklāmas stendi, elektronisko sakaru objekti, vējrādītāji vai zibens novadītāji); No MK Nr. 693 "Būvju vispārīgo prasību būvnormatīvs LBN 200-21": 1. Vispārīgie jautājumi 3. Būvnormatīvā lietoti šādi termini: 3.6. cokola stāvs – ēkas stāvs vai tā daļa, kas attiecībā pret planēto zemes līmeni iedziļināts ne vairāk kā par pusi no telpas augstuma; 3.14. jumta stāvs – plakanā jumta līmenī izbūvētas no ārtelpas norobežotas telpas ar noteiktu funkciju, kuru platība nepārsniedz 70 % no iepriekšējā stāva platības, izņemot vertikālo komunikāciju mezgla izbūves virs jumta; 3.20. mansarda stāvs – starp slīpā jumta norobežojošajām konstrukcijām, ārsienām un pēdējā stāva pārsegumu (bēniņos) izbūvētas telpas ar iekšējo apdari, kurām ir noteikts konkrēts lietošanas veids; 3.24. pagrabstāvs – ēkas stāvs vai tā daļa, kas attiecībā pret planēto zemes līmeni ir iedziļināts vairāk nekā par pusi, bet ne pilnībā no telpas augstuma; 3.32. stāvs – ēkas daļa, ko norobežo grīdas un griestu konstrukcijas. Stāva augstumu nosaka no grīdas augšējās virsmas līdz nākamā stāva grīdas augšējai virsmai. Pēdējam stāvam augstumu nosaka no grīdas augšējās virsmas līdz griestiem vai jumta konstrukcijas apakšējai virsmai. Galerija vai tehnoloģiskā platforma tiek uzskatīta par tuvākajā stāvā ietilpstošo daļu; 2.2. Stāvu skaits un apbūves laukums 8. Dzīvojamās ēkas augstumu un stāvu skaitu pieņem saskaņā ar vietējās pašvaldības teritorijas plānojumu, lokālplānojumu (ja tāds ir izstrādāts) un detālplānojumu (ja tas nepieciešams saskaņā ar normatīvajiem aktiem). 9. Stāvu skaitā ieskaita visus izmantojamos virszemes stāvus, tai skaitā cokola, mansarda, tehnisko un jumta stāvu. **No vietnes tezaurs.lv** **Dzega -** līmenisks, retāk liekts vai lauzīts, izlaidums ēkas ārsienā (starp sienu un jumtu, starp stāviem, virs logiem un durvīm) vai iekštelpā. **Kore -** līmeniskā (jumta) plakņu savienojuma šķautne. **Parapets** - aizsargmargas, aizsargsēta (piemēram, uz tilta, gar jumta malu). **No 2025. gada 29. janvāra Saulkrastu novada teritorijas izmantošanas un apbūves saistošiem noteikumiem Nr. SN 2/2025:** 94. Būves augstumu nosaka, pieņemot, ka viena stāva augstums ir 3,5 m. Atļauto maksimālo būves augstumu nosaka, funkcionālajā zonā noteikto maksimālo stāvu skaitu reizinot ar 3,5 m un rezultātam pieskaitot 1,5 m (1,5 m papildinājums neattiecas uz savrupmāju apbūvi).	Skultes pagasts	-
56.	03.03.2025.1740	**SIA "Evecon Solar Skulte"**	**Par Limbažu novada teritorijas plānojumu un saules elektrostaciju būvniecību**	Skultes pagasts	66760080226 66760080298

N.p. k.	Iesnieguma datums/ reģ.nr	Iesniedzējs[1]	Iesnieguma saturs	Pilsēta/ pagasts/ciems	Kadastra nr.
			SIA “Evecon Solar Skulte” (turpmāk - Sabiedrība), ir Igaunijas uzņēmuma meitas sabiedrība Latvijā, kuras pamata komercdarbība ietver saules elektrostaciju projektu attīstīšanu Latvijā. Sabiedrības komercdarbība tiek īstenota, dažādās administratīvajās teritorijās. Iecerētie projekti tiek realizēti izvēloties tipveida risinājumus attiecīgi tos pielāgojot katram zemesgabalam atbilstoši izsniegtajiem tehniskajiem noteikumiem. Tipveida risinājums paredz saules parka teritorijas iežogošanu, inženiertīklu izbūvi, saules paneļu novietošanu nekustamajā īpašumā. Detalizēts risinājums un projekts tiek saskaņots atbilstoši saņemtajiem tehniskajiem noteikumiem. **Sabiedrība ir saņēmusi būvatļaujas Saules elektrostacijas būvniecībai Limbažu novadā, nekustamajos īpašumos "Dziedoņi", Skultes pagasts, Limbažu novads kad. nr. 66760080226 kad. apz. 66760080226, "Grīvnieki", Skultes pagasts, Limbažu novads kad. nr. 66760080299 kad. apz. 66760080298 un "Viļčuki", Skultes pagasts, Limbažu novads kad. nr. 66760080228 kad. apz. 66760080226.** Projekta īstenošanai Sabiedrība ir iegādājusies zemesgabalu, veikusi elektroenerģijas pieslēguma izbūves darbus. Ir veikti saules parka projektēšanas darbi un uzsākta projekta saskaņošana Būvniecības un informācijas sistēma. Atbilstoši spēkā esošajam teritorijas plānojumam un teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem “Limbažu novada teritorijas plānojums 2012.-2024.gadam III sējums, teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi”, atsevišķi neparedz ierobežojumus vai norādījumus saules elektrostaciju būvniecībai. Noteikumos ir atļauta “elektroenerģijas un siltumenerģijas ražošanas uzņēmumu apbūve” 6.4. Ražošanas teritorijās (R) un “Lauksaimnieciskās ražošanas apbūves teritorijas (RL)” Iepazīstoties ar publiskā apspriedē nodoto Limbažu novada teritorijas plānojuma redakciju 1.0. “Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” (turpmāk Teritorijas plānojuma projekts), secināts, ka jautājums par saules paneļu parku izvietošanu novada teritorijā ir risināts nepilnīgi, kā arī, neievērojot pēctecību attiecībā pret pašreiz spēkā esošo teritorijas plānojumu. Tā Teritorijas plānojuma projekta Rūpnieciskās apbūves teritorijā, Tehniskās apbūves teritorijā, Mežu teritorijā un pat Ūdeņu teritorijā energoapgādes uzņēmumu apbūve (14006) ir atļauta kā papildus izmantošanas veids bez jebkādiem ierobežojumiem. Savukārt Lauksaimniecības teritorijā (L un L1) papildizmantošanas veids “Energoapgādes uzņēmumu apbūve (14006)” ir paredzēts “tikai individuālo alternatīvās energoapgādes iekārtu izmantošanai un uzstādīšanai”. Teritorijas plānojuma projektā piedāvātais Lauksaimniecības teritorijas (L un L1) papildizmantošanas veidu regulējums būtiski ierobežo jaunu Saules elektrostaciju (saules paneļu) projektu attīstību. Tai pašā laikā tas rada neskaidrības jau uzsākto saules elektrostaciju projektu realizēšanā, jo netiek nenodrošināta pēctecība ar pašreiz saules parkiem piemērojamo regulējumu, kas neparedz ierobežojumus to izvietošanai lauksaimniecības teritorijās. Saules paneļu novietošana uz zemes notiek izmantojot metāla konstrukciju, kura tiek iedzīta zemē, bez pamatu izbūves, konstrukcija pēc ekspluatācijas beigām ir demontējama. Saules parku izbūvi ir iespējams salāgot ar lauksaimniecisko darbību, vai lauksaimniecības zemi izmantot lauksaimniecības vajadzībām pēc tās demontāžas. Saules elektrostaciju izvietošana Lauksaimniecības teritorijās neizraisa tūlītējus un neatgriezeniskus šķēršļus zemes lauksaimnieciskai izmantošanai, un tādēļ šāda darbība Lauksaimniecības teritorijās būtu jāatļauj bez papildu ierobežojumiem. Ņemot vērā saules parka dzīves ciklu 25-30 gadi un kopējo investīciju apmēru, kā arī iespēju salīdzinoši vienkāršu atjaunot lauksaimniecības zemes iepriekšējā stāvoklī, aicinām Limbažu novada pašvaldību grozīt Teritorijas plānojuma projekta **Lauksaimniecības teritorijām (L un L1) paredzētos papildizmantošanas veidus un svītrot apbūves noteikumu 592. punktā un 617. punktā vārdus “tikai individuālo alternatīvās energoapgādes iekārtu izmantošana un uzstādīšana ”.** Ja iepriekš minētais priekšlikums netiek akceptēts, Sabiedrība kā nekustamā īpašuma "Dziedoņi", Skultes pagasts, Limbažu novads kad. nr. 66760080226 kad. apz. 66760080226, īpašniece un īpašumu "Grīvnieki", Skultes pagasts, Limbažu novads kad. nr. 66760080299 kad. apz. 66760080298 un "Viļčuki", Skultes pagasts, Limbažu novads kad. nr. 66760080228 kad. apz. 66760080226 apbūves tiesību īpašniece, ievērojot tās plānoto īpašuma izmantošanu un līdz šim veikto ievērojamo investīciju apjomu, lūdz pašvaldību grozīt nekustamā īpašumu "Dziedoņi", Skultes pagasts, Limbažu novads kad. nr. 66760080226 kad. apz. 66760080226, īpašniece un īpašumu "Grīvnieki", Skultes pagasts, Limbažu novads kad. nr. 66760080299 kad. apz. 66760080298 un "Viļčuki" zonējumu uz Rūpnieciskās apbūves teritoriju vai Tehniskās apbūves teritoriju, kur saskaņā ar Teritorijas plānojuma projektu energoapgādes uzņēmumu apbūve ir paredzēta bez ierobežojumiem.		66760080228
57.	1810	*Fiziska persona*	Atbilstoši Limbažu novada teritorijas plānojuma 1.redakcijas (turpmāk – Teritorijas plānojums) pielikumam “Limbažu novada Skultes pagasta teritorijas funkcionālais zonējums un galvenie teritorijas izmantošanas aprobežojumi Redakcija 1.0” (turpmāk – Funkcionālais zonējums), tiek plānots pašvaldības ceļš, kas savieno valsts galveno autoceļu Rīga (Baltezers) un Igaunijas robeža (Ainaži) un pašvaldības ceļu Ārņi-Vārzas (kadastra numurs 66760090028). Tiek paredzēts, ka pašvaldības ceļš savienosies ar pašvaldības ceļu **Ārņi-Vārzas pie Mežmalas ielas** (skat. attēlā). Šāda plāna realizācijas gadījumā pastāv vides apdraudējuma risks. Plānotais ceļš nodrošinātu brīvu piekļuvi transportam no valsts galvenā autoceļa Rīga (Baltezers) un Igaunijas robeža (Ainaži) līdz jūrai. Kaut arī no vienas puses šāds ceļš atvieglotu piekļuvi Mežmalas, Dāva (neeksistējoša), Skuju, Kaijas, Baseina, Jūras un Laudurgas ielā esošajiem īpašumiem, to varēs izmantot arī jebkura cita persona, kas vēlēsies nokļūt no valsts galvenā autoceļa līdz jūrai. Tādējādi tiks palielināta transporta plūsma. Norādāms, ka **Plānotais ceļš posmā no nekustamā īpašuma ar kadastra numuru 66760130713 līdz pašvaldības ceļam Ārņi-Vārzas (kadastra numurs 66760090028) šķērsotu trīs privātpersonām piederošos nekustamos īpašumus (kadastra numuri 66760090153, 66760130712 un 66760130713).** Tādējādi šajā	Skultes pagasts	-

N.p. k.	Iesnieguma datums/ reģ.nr	Iesniedzējs[1]	Iesnieguma saturs	Pilsēta/ pagasts/ciems	Kadastra nr.
			daļā transportlīdzekļu novietošana stāvēšanai, visticamāk, nebūtu atļauta. Savukārt pašvaldības ceļa Ārņi-Vārzas (kadastra numurs 66760090028) platums nepieļauj transportlīdzekļu novietošanu ceļa malā. Šobrīd posmā no Laudurgas ielas līdz Mežmalas ielai transportlīdzekļus novietot stāvēšanai nav iespējams. Tādējādi palielinās risks, ka transportlīdzekļi tiks novietoti krasta kāpu aizsargjoslā. Līdz šim šāda prakse ir novērota un, palielinot transportlīdzekļu plūsmu, pastāv pamats uzskatīt, ka tā tiks turpināta. Norādāms, ka pašvaldības ceļš Ārņi-Vārzas neatbilst intensīvas satiksmes vajadzībām nedz platuma, nedz ceļa kvalitātes ziņā. Pašvaldības ceļš Ārņi-Vārzas posmā no nekustamā īpašuma "Krastmalas" (kadastra numurs 80330010912) līdz pat nekustamajam īpašumam "Ārņi" (kadastra numurs 66760090010) ir zemes ceļš (ceļš bez seguma), kas izvietots tiešā Baltijas jūras Rīgas līča piekrastes tuvumā un tas ir pakļauts erozijas riskam. Transporta plūsmas intensitātes palielināšana un šādai intensitātei neatbilstoša infrastruktūra palielina Pašvaldības ceļa Ārņi-Vārzas erozijas risku. Šobrīd šo ceļu, galvenokārt, izmanto Mežmalas, Dāva (neeksistējoša), Skuju, Kaijas, Baseina, Jūras un Laudurgas ielas iedzīvotāji, un jau pašreizējos apstākļos ceļa kvalitāte nav apmierinoša. Vērība vēršama arī uz apstākli, ka posmā no Mežmalas ielas līdz Laudurgas ielai ir paredzēta viena piekļuves vieta jūrai (kas šķērso privātīpašumu). Turklāt brīva pārvietošanās pa Pašvaldības ceļu Ārņi- Vārzas ir iespējama tikai līdz Laudurgas ielai (tālāk ceļš ir norobežots ar slēdzamu barjeru). Norādāms, ka šajā vietā arī transportlīdzekļu apgriešanās braukšanai pretējā virzienā ir apgrūtināta, neiebraucot krasta kāpu aizsargjoslā, jo ceļa platums ir aptuveni 2-3 m  Papildus norādāms, ka saskaņā ar publiski pieejamo informāciju tīmekļa vietnē www.ozols.gov.lv šajā teritorijā atrodas īpaši aizsargājamie biotopi (laukumi), ES klasifikācijas kods 1640 Smilšainas pludmales ar daudzgadīgu augāju, un aizsargājamo sugu atradnes (pupuķis, lielais ķīris, meža pīle, Sāmsalas dižpīle). Palielinot transporta un cilvēku plūsmu, tiktu apdraudēti arī īpaši aizsargājamie biotopi un aizsargājamās sugas. Norādāms, ka šobrīd Rīgas līča piekrastes teritoriju posmā no Mežmalas ielas līdz Laudurgas ielai pēc savas iniciatīvas ar saviem spēkiem un resursiem kopj Mežmalas, Skuju, Kaijas, Baseina, Jūras un Laudurgas ielas iedzīvotāji. Šī teritorija nav labiekārtota, proti, tur neatrodas nedz publiski pieejamas labierīcības, nedz atkritumu tvertnes utt.. Līdz ar to, ar lielu ticamības pakāpi, kas balstīta līdzšinējos novērojumos, Plānotā ceļa izbūve radīs arī vides piesārņojuma risku. Apkopojot iepriekš minēto, norādāms, ka pašreizējā infrastruktūra nav atbilstoša, lai palielinātu satiksmes intensitāti šajā teritorijā, kā arī tā izbūve nesamērīgi skartu vairāku īpašumu īpašnieku Latvijas Republikas Satversmē garantētās tiesības uz īpašumu, kas var tikt ierobežotas tikai likumā noteiktajos gadījumos sabiedrības vajadzībām. Visbeidzot, Plānotā ceļa izbūve un attiecīgi transporta un cilvēku plūsmas intensitātes pieaugums, var radīt apdraudējumu videi, t.sk. arī īpaši aizsargājamiem biotopiem un aizsargājamām sugām. Ņemot vērā iepriekš minēto, kā arī faktu, ka Mežmalas, Skuju, Kaijas, Baseina, Jūras un Laudurgas ielas iedzīvotājiem ir nepieciešamas alternatīvas piekļuves iespējas īpašumam gadījumā, ja krasta kāpu erozijas rezultātā zūd vai kļūst neizmantojams pašvaldības ceļš Ārņi- Vārzas, aicinu pārskatīt Plānotā ceļa trajektoriju, un izvērtēt iespēju to paredzēt šādi (iezīmēts ar melnu): 1. nedaudz **izmainīt esošo ceļu (Platkāju iela) vai savienojot Alberta/Vēja ielu (Zvejniekciems, Saulkrastu pagasts, Saulkrastu novads) ar pašvaldības ceļu Ārņi-Vārzas (kadastra numurs 66760090028) un Mežmalas ielas krustojumā**:  2. Novirzīt plānoto pašvaldības ceļu		

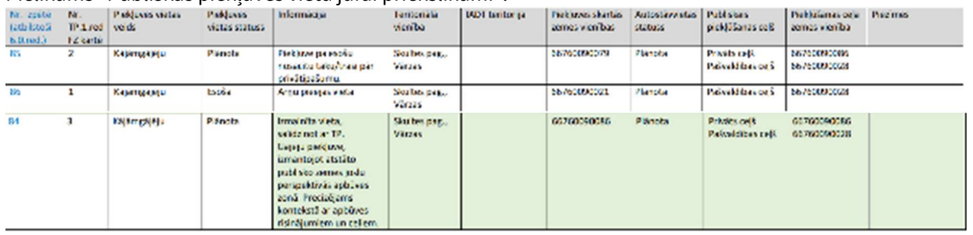
N.p. k.	Iesnieguma datums/ reģ.nr	Iesniedzējs[1]	Iesnieguma saturs	Pilsēta/ pagasts/ciems	Kadastra nr.
			 Visu informāciju saistībā ar šo iesniegumu, lūdzu, sūtīt uz elektroniskā pasta adresi dagnijaslavinska@inbox.lv.		
58.	04.03.2025. 1756	*Fiziskas personas* (pievienoti 52 paraksti)	Mēs, zemāk parakstījušies šī kolektīva iesnieguma iesniedzēji (turpmāk tekstā – Iesniedzēji) vēlamies izteikt savus iebildumus un priekšlikumus attiecībā uz Limbažu novada teritorijas plānojuma 1. redakciju (turpmāk tekstā – Jaunais TP). Iesniedzēji ir Limbažu novada iedzīvotāji, kurus satrauc Limbažu novada pašvaldības (turpmāk tekstā – Pašvaldība) rīcība attiecībā uz piekļuvju jūrai noteikšanas risinājumiem Jaunajā TP, kā arī neskaidrības attiecībā uz jaunieviesto M(TIN13) zonējumu. 1)Pirmkārt, **nepiekrītam, ka Jaunā TP Grafiskajā daļā piekļuve jūrai operatīvājam transportam noteikta Meleku līčī, kadastra Nr. 66720120027 (kartē ar Nr. 59),** kur tam dabā nav ne vietas, ne pamatojuma. Visiem ir zināms, ka tāda jau ir izbūvēta un funkcionējoša, tai skaitā kā autostāvvieta turpat netālu valsts autoceļa malā (kartē ar Nr. 60), bet nesaprotamu iemeslu dēļ tas nav atzīmēts. Šajā vietā transporta piekļuve būtu pamatota ne tikai faktisko apstākļu dabā dēļ (jo ceļš pār kāpu jau ir izbētonēts), bet arī no pludmales apmeklētāju daudzuma viedokļa un drošības apsvērumiem. No šīs vietas var piekļūt pludmalei abos virzienos. Tāpat šādā veidā tiks saudzēti dabas resursi un nebūs jānorok aizsargājamā kāpa, kā arī nebūs jābrauc caur iedzīvotāju pagalmiem, kā tas būtu gadījumā, ja to noteiktu Nr. 59.Tādējādi **lūdzam Jaunajā TP noteikt Plānoto piekļuvi operatīvajam un apkalpes transportam zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 667201100801 (Nr. 60), nevis Nr. 59,** lieki netērējot mūsu nodokļu naudu. Ir atrodami alternatīvi un daudz pamatotāki risinājumi, kur ceļš piekļaujas jūras krastam un nav jātērē pašvaldības līdzekļi speciālām izbūvēm. 2)Otrkārt, **nepiekrītam, ka Jaunā TP Grafiskajā daļā piekļuve jūrai noteikta caur Meleku līča zemes vienības ar apzīmējumu 667201200278013 pagalmu**. Iezīmētā piekļuve noteikta tieši gar uzbūvētu māju un labiekārtota pagalma vidu. Parasti šādas pieejas nosaka uz īpašumu robežām, kas arī Meleku līcī būtu saprotams un pamatots, pretējā gadījumā tiek būtiski apgrūtināts viens mājas īpašnieks, kad no tā var izvairīties. Šāds risinājums ir neērts visiem - kā iedzīvotājiem, kas vēlas nokļūt pludmalē, jo ir jātraucē iemītnieku privātumu, tā mājas iemītniekiem. Šādos apstākļos, kad apkārt ir daudz neapdzīvotas, neapbūvētas teritorijas un brīvas vietas piekļuvēm jūrai, šāds risinājums ir nesaprātīgs un nelietderīgs. Pašvaldība vispār nav veikusi nekādu izvērtējumu vai pētījumus, kurās vietās un kāpēc nepieciešamas (kāda veida) piekļuves. Šim jautājumam nevar pieiet tehniski, ignorējot apstākļus dabā un iedzīvotāju vajadzības. Ņemot vērā, ka **Pašvaldība jau 2011. gada 10. maijā ir izdevusi būvatļauju Nr. 37/08; BIS-BV-4.1.-2022-4014, kas paredz gājēju ceļu izbūvi divās citās vietās** šajā īpašumā un dzīvē arī faktiski tiek izmantota piekļuve caur Meleku līci un tad Lielurgu īpšumu, kur pieejama brauktuve, ko Meleku līča iedzīvotāji atļauj izmantot, uzskatām, ka Pašvaldība nevar rīkoties pretēji pašas saskaņotiem būvniecības risinājumiem. Iedzīvotāji paļaujas, ka Pašvaldība izdodot būvatļauju jau ir izdarījusi visus lietderības apsvērumus, izvērtējusi likuma prasības un ka šāds risinājums arī ir sagaidāms dabā. Ja Pašvaldība iedzīvotājiem ar būvatļauju atļauj vienu risinājumu, bet pēc tam ar lēmumu (kā norādīts Priekšlikumu apkopojumā) un likumu (kas būs Jaunais TP) nolemj noteikt citu, pilnīgi pretēju risinājumu, tad šāda pašvaldības rīcība nav konsekventa un uzticama, uz tās lēmumiem nevar paļauties. Šādā situācijā sanāk, ka vienas pieejas vietā vienā īpašumā faktiski tiek noteiktas trīs piekļuves un papildus vēl piekļuve operatīvajam transportam. Tāpāt Iesniedzējiem nav saprotams, kādu iemeslu dēļ šī piekļuve ir noteikta Jaunā TP izstrādēs laikā ar speciālu lēmumu, nevis ar Jaunā TP publicēšanu, kā tas ir attiecībā uz visām citām piekļuvēm. Tas liecina par nevienlīdzīgu attieksmi un rada aizdomas par negodprātīgu Pašvaldības rīcību. Tā rezultātā šīs piekļuves apspriešana ir padarīta par bezjēdzīgu, jo lēmums, kā norādīts Priekšlikumu apkopojumā, jau ir pieņemts bez diskusijām ar sabiedrību. 3) Treškārt, Jaunā TP TIAN 17. punktā noteikts, ka “Piekļuvem, kas paredzētas gājējiem un velosipēdistiem, minimālais labiekārtojums ir norādes zīmes vai marķējums, atkritumu urnas; vispārīgajā gadījumā orientējoši divus metrus platu gājēju taku ar mīksto segumu vai koka dēļu klājumu (..). Iesniedzēju ieskatā ir pilnīgi pietiekams ar 1.5 m platu gājēju taku vismaz teritorijās ārpus ciemiem un pilsētām, lai nebojātu aizsargājamās krasta kāpas. Šajās teritorijās nav tik liela gājēju noslodze, lai pamatotu kaitējumu dabai, kas būtu nodarīts ar taku paplašināšanu. Tādejādi lūdzam noteikt TIAN, ka piekļuvēm, kas paredzētas gājējiem un velosipēdistiem gājēju taka ir orientējoši 1.5 m plata; tomēr, ja pastāv objektīvi šķēršļi šāda nosacījuma noteikšanai, tad **noteikt, ka piekļuvēm, kas paredzētas gājējiem un velosipēdistiem ārpus pilsētām un ciemiem, gājēju taka ir orientējoši 1.5 m plata**. 4) Ceturtkārt, nekustamajā īpašumā "**Līcis", kadastra Nr. 66720120031**, un nekustamajā īpašumā ar kadastra Nr. 66720120029, noteiktā funkcionālā zona M (TIN13). No TIAN noteikumiem attiecībā uz šiem zonējumiem secināms, ka tajā tiek atļauta apbūve. TIAN 661. p. skaidrots: "(..) Teritorijas ietver no iepriekšējiem/spēkā esošajiem teritoriju plānojumiem Salacas dabas parka teritorijā un krasta kāpu aizsargjoslā/ vai tās saskares zonā noteiktās teritorijas "Tūrisma un rekreācijas teritorijas" un/vai “Darījumu, komercteritorijas” ārpus ciemu robežām, kurās līdzšinējā laika apbūve nav īstenota, taču balstoties uz pēctecības un tiesiskās paļāvība principu nekustamo īpašumu īpašnieku interesēs, ir pamatoti pārmantot apbūves iespējām.” Iedzīvotājiem nav skaidrs, kāpēc tieši šajā zonējumā Pašvaldība atsaucas uz tiesisko paļāvību apbūvēt īpašumu. Konkrētajā gadījumā un konkrētajos īpašumos, kas lielākā daļā ir krasta kāpu aizsargjoslā, līdz šim šajās teritorijās nekāda apbūve nav bijusi ploānota vai ierosināta. Tiesu praksē atzīts, ka, ja persona ilgstoši neīsteno tiesības, kuras tai pastāv, tikai pamatojoties uz tiesiskās paļāvības principu, ir pamats secināt, ka personas tiesiskā paļāvība nav aizsardzības vērta. Arī šajā gadījumā analoģijas piemērošanas iespēja mazinās, ja īpašnieks ilgstoši neuzsāk ēkas atjaunošanu un ir pamats konstatēt, ka nodoms atjaunot ēku vieglprātīgi pamests novārtā. Vienlaicīgi ir zināms, ka vismaz īpašumā “Līcis” atrodas	Salacgrīvas pagasts	66720120027; 66720120027801 3; 66720120029; 66720120031

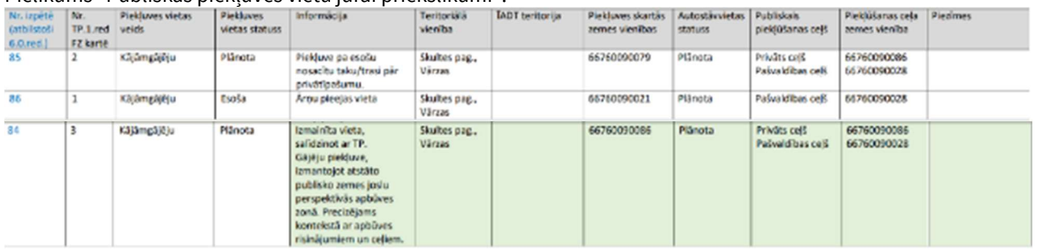
N.p. k.	Iesnieguma datums/ reģ.nr	Iesniedzējs[1]	Iesnieguma saturs	Pilsēta/ pagasts/ciems	Kadastra nr.
			aizsargājamas putnu sugas un biotopi, kas nozīmē, ka jebkāda šīs teritorijas attīstība ir salāgojama ar ekoloģiskās vides aizsardzības prasībām. TIAN 2.8. apakšnodaļā 30. punkta noteikts, kādos gadījumos detaļplānojumu var nepiemērot: "(..) Detālplānojumu var nepiemērot, ja būvniecības ieceres īstenošanai nav plānota zemes vienības sadale vai cita robežu pārkartošana, būvniecības ieceres dokumentācijā ir iekļauts šo noteikumu 28. punkta minētais atzinums, jūras krasta erozijas procesu ietekmes u.c. šajā p-ta minētie izvērtējumi un būvniecības iecere satur pietiekami detalizētu un pamatotu risinājumu apbūves izvietojumam, apjoma iekļaušanās reljefā un ainavā, piekļuvei, inženiertehniskajam nodrošinājumam u.tml.)." Iesniedzēju ieskatā šie nosacījumi ir pārāk vispārīgi, subjektīvi interpretējami un ļauj pašvaldībai bez sabiedrības iesaistes izlemt šo jautājumu, kas būtu pretrunā ar dabas aizsardzības interesēm, it īpaši krasta kapu aizsargjoslā. Tas rada aizdomas, ka šāds speciāls regulējums izstrādāts atsevišķu īpašnieku interesēs. Dabas aizsardzības jautājumi kopš pēdējā teritorijas plānojuma 2009. gada ir aktualizējušies un nav pieņemams, ka ar šādām metodēm arī turpmāk tiks pieļauta mežu un krasta kapu apbūve bez sabiedrības informēšanas un interešu salāgošanas. Teritorijas plānotajai (atļautajai) izmantošanai teritorijas plānojumā jābūt noteiktai tā, lai ikviens varētu ilgtermiņā plānot savu dzīvi, arī saimniecisko darbību zinot to, kādam iepriekš skaidri nosakāmam un paredzamam mērķim jebkura vietējās pašvaldības teritorija tiks izmantota (sk. Satversmes tiesas 2008. gada 17. janvāra sprieduma lieta Nr. 2007-11-03 24.4. punktu). Iedzīvotāji uzskata, ka šāda TIAN 30. punkta redakcija nevieš skaidrību par paredzēto mērķi un izmantošanas iespējam. Tādējādi lūdzam Jaunajā TP obligāti paredzēt, ka šajā teritorijā, kas skar nekustamo īpašumu, kadastra Nr. **66720120031, un nekustama īpašumu, kadastra nr. 66720120029, ir jāizstrādā lokālplānojums vai detālplānojums, kura ietvaros ir jāizvērtē vides aizsardzības prasība**s. Ar cieņu, Iesniedzēji <u>Iesnieguma saturs ar parakstiem</u>		
59.	04.03.2025. 1844	SIA "Studija Lokomotīve"	Teritorijas plānojuma 1. redakcijas grafiskās daļas kartē "Limbažu novada Liepupes pagasta teritorijas funkcionālais zonējums un galvenie teritorijas izmantošanas aprobežojumi" **Zaķupītes** krastos ir iezīmēta teritorija ar īpašiem noteikumiem - teritorija, kurai izstrādājams lokālplānojums TIN 2. Es iebilstu pret teritorijas, kurai izstrādājams lokālplānojums TIN2, ar mērķi Zaķupītes dabas takas izveides iespēju precizēšanai, noteikšanu SIA "Studija Lokomotīve" piederošajā zemes gabalā Tūjā (kadastra Nr. 66600030265 (Zvaigžņu laukums 1), kurš daļēji atrodas Zaķupītes krastā. Savu viedokli pamatoju šādi. Teritorija, kurai izstrādājams lokālplānojums un Zaķupītes dabas takas izveides iespēju precizēšanai TIN2, nesamērīgi ierobežo SIA "Studija Lokomotīve" īpašuma tiesības, jo zemes platība, kuras izmantošanas tiesības SIA "Studija Lokomotīve" tiks liegtas, ir ļoti liela. Zaķupītes dabas takas būvniecībai noteiktā tālākās izpētes teritorija TIN2 ir iezīmēta vietā, kurā atrodas SIA "Studija Lokomotīve" īpašumā esošā māja un saimniecības ēka. Tādā veidā tiek aizskartas ne tikai SIA "Studija Lokomotīve" īpašuma tiesības, bet arī tiesības uz saimniecisko darbību. Laikā no 2014. līdz 2023. gadam tika izstrādāts sākotnēji Salacgrīvas novada, vēlāk, pēc administratīvi teritoriālās reformas - Limbažu novada Ainažu pilsētas, Ainažu pagasta, Salacgrīvas pilsētas, Salacgrīvas pagasta, Liepupes pagasta teritorijas plānojums. Plānojuma 5. redakcijā Zaķupītes krastos, vietā, kur paredzēta dabas taka, bija iekļauts objekts ar nosaukumu "Tūjas promenāde". Plānojuma 6. redakcijā minētais objekts tika nosaukts par dabas taku. Promenāde, kas vēlāk pārtapa par dabas taku, tika plānota Zaķupītes tauvas joslā. Plānojuma 6. redakcijā pašvaldība teritorijas plānojumā bija apzīmējusi Zaķupītes dabas taku kā teritoriju, kas paredzēta sabiedrības piekļuvei pie jūras. Identiski bija apzīmētas arī noejas uz jūru. Minētais norāda, ka patiesībā pašvaldība vēlas Zaķupītes krastos izbūvēt faktiskas noejas uz jūru, nevis ierīkot dabas taku. To apliecina arī 15.10.2021. Nr. 3.33 /200 Limbažu novada pašvaldības Salacgrīvas administrācijas vēstule, kuru apspriežamā teritorijas plānojuma 5. redakcijas publiskās apspriešanas laikā es saņēmu uz savu iesniegumu, un kurā norādīts, ka "darba grupā tika pieņemts lēmums arī turpmākajās teritorijas plānojuma redakcijās paredzēt gājēju plūsmas organizētu pārvietošanos gar Zaķupīti un to atspoguļot grafiskajā daļā, ar apzīmējumu "Plānotie autoceļi, promenādes, takas un noejas uz jūru ar numerāciju". Nav pamata domāt, ka šī pozīcija ir mainījusies. Tāpēc ir skaidrs, ka pašvaldība teritorijas plānojuma 1.redakcijā nosakot teritoriju, kurai ir izstrādājams lokālplānojums TIN2, kā minētās noejas Nr.20 aizstājēju teritorijā TIN2 acīmredzami ir paredzējusi Zaķupītes dabas taku. Ar šādu mērķi teritorija TIN2 ir iezīmēta teritorijas plānojumā. No minētā ir secināms, ka plānojumā iekļautā informācija par to, ka TIN2 ir noteikta dabas takas izveidei, maldina sabiedrību. Dabas taka nav gājēju plūsmas organizēta pārvietošanās. Tāpēc uzskatu, ka pašvaldība pārkāpj sabiedrības tiesības uz informāciju, ko paredz Teritorijas attīstības plānošanas likuma 3. panta 5. punkts, kas noteic teritorijas plānošanas atklātības principu — teritorijas attīstības plānošanā un dokumentu izstrādē iesaista sabiedrību un nodrošina informācijas un lēmumu pieņemšanas atklātumu, un sniedz sabiedrībai nepatiesu un maldinošu informāciju par patieso īpašuma tiesību aprobežojuma raksturu. Papildus minētajam ir būtiski, ka teritorija, kurai izstrādājams lokālplānojums, TIN2 un tātad arī plānotā dabas taka iet tieši garām Tūjas ciemata notekūdeņu attīrīšanas ietaisēm (zemes gabala kadastra Nr. 66600030395, Upes iela 5, Tūja) un cauri to aizsargjoslai. SIA "Salacgrīvas ūdens" Zaķupītē regulāri novada neattīrītus, smakojošus kanalizācijas ūdeņus, un ir tikusi arī administratīvi sodīta par B kategorijas piesārņojošās darbības atļaujas noteikumu pārkāpumiem. SIA "Studija Lokomotīve" īpašumā, kura dienvidu daļa arī atrodas minētajā aizsargjoslā, regulāri ir jūtama kanalizācijas smaka, kas izplatās arī plašā apkaimē. Uzskatu, ka Teritorija, kurai izstrādājams lokālplānojums, TIN2, nav piemērota dabas takas izveidei un iebilstu pret tās noteikšanu, jo ciemata kanalizācijas attīrīšanas ietaises un to aizsargjosla nav dabas objekts. Taču šādas (TIN2) teritorijas noteikšana konkrētajā vietā apliecina to, ka pašvaldība maldina sabiedrību par patieso teritorijas plānoto izmantošanu. Zaķupīte robežojas arī ar zemes gabaliem, kuros atrodas veikali, citas privātmājas un to pagalmi, ciemata ūdens ņemšanas vieta, un kuri nav dabas apskates objekti. Arī minētais apliecina faktu, ka pašvaldība maldina sabiedrību par patieso teritorijas ar īpašiem noteikumiem TIN2 izveidošanas nolūku. Nepatiesas informācijas sniegšanu sabiedrībai apliecina arī šādi fakti. Piekļuves vieta jūrai Nr.31 teritorijas plānojumā ir apzīmēta vienīgi kā "esoša pieeja apkalpes un operatīvajam transportam". Kājāmgājēju pieeja šajā piekļuves vietā netiek plānota, lai gan iepriekšējā teritorijas plānojumā minētā piekļuves vieta bija apzīmēta kā noeja uz jūru ar Nr. 20, kas paredzēta kājāmgājējiem. Tāpēc acīmredzami pašvaldība teritorijas plānojuma 1.redakcijā kā minētās noejas aizstājēju ir iekļāvusi Zaķupītes dabas taku. Šāda rīcība nav pamatota, jo pašreizējā plānojuma redakcijā ar Nr.30 apzīmētā piekļuves vieta ir plats, jau pastāvošs un izveidots ceļš. Savukārt plānotās Zaķupītes dabas takas izveidošanai ir nepieciešams veikt būvniecību tajā skaitā Eiropas Savienības nozīmes īpaši aizsargājamo biotopu Aluviāli meži (aluviāli krastmalu un palieņu meži) 91E0* un Smilšakmens atsegumi 8220, kā arī īpaši aizsargājamā biotopa Upju straujteces un dabiski upju posmi 3260 teritorijā. Par to, ka tiek plānota	Tūja, Liepupes pagasts	66600030265

N.p. k.	Iesnieguma datums/ reģ.nr	Iesniedzējs[1]	Iesnieguma saturs	Pilsēta/ pagasts/ciems	Kadastra nr.
			plašāka būvniecība, nekā tikai takas izveidošana, liecina arī takai iezīmētais teritorijas apjoms – visā konkrētās virszemes ūdeņu aizsargjoslas platumā, kas konkrētajā gadījumā ir 10 metri katrā upes krastā. Nosakot teritorijas plānojumā teritoriju, kurai izstrādājams lokālplānojums TIN2, plānotās dabas takas (noeju uz jūru) būvniecībai, pašvaldība pārkāpj Sugu un biotopu aizsardzības likuma 7. panta trešo daļu. Lai varētu nodrošināt jebkādu plašas organizētas gājēju plūsmas pārvietošanos gar Zaķupīti, pašvaldībai nāktos iznīcināt daudzos lielos kokus upes krastos, augu segu, kā arī upes dabisko krastu, tātad kopumā arī abus Eiropas Savienības nozīmes aizsargājamos biotopus. No minētā izriet, ka dabas takas (noeju uz jūru) iespējamā veidošana vietā, kas atrodas Eiropas Savienības īpaši aizsargājamo biotopu teritorijā, ir pretrunā ar vides aizsardzības normām, tas ir, konkrētajā gadījumā Sugu un biotopu aizsardzības likuma 7. panta trešo daļu, kura noteic, ka biotopa aizsardzības uzdevums ir nodrošināt tādu faktoru kopumu, kas labvēlīgi ietekmē biotopu un tam raksturīgās sugas un veicina biotopa dabisko izplatību, struktūru un funkcijas, kā arī tam raksturīgo sugu izdzīvošanu ilgā laikposmā. Pašvaldības iecerētā dabas taka (noeja uz jūru) teritorijā TIN2 skar nozīmīgu ES nozīmes īpaši aizsargājamo biotopu daļu, un ir skaidrs, ka konkrētajos apstākļos ne Zaķupītes aizsargjoslas ietvaros neko nav iespējams izbūvēt, neiznīcinot abus biotopus. Tātad promenādes būvniecība ir pretrunā ar Sugu un biotopu likuma 7. panta trešo daļu. Teritorijas plānojuma 1. redakcijā noteiktā teritorija, kurai izstrādājams lokālplānojums TIN2, nosaka vietu, kurā pašvaldība plāno izvietot dabas taku. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 666. punkts noteic, ka teritorija tiek izveidota dabas takas izveides iespēju precizēšanai, 667. punkts noteic, ka lokālplānojuma robežas tiks precizētas tālākā plānošanas procesā. Tātad tālākas plānošanas procesā notiks vairs tikai dabas takas robežu precizēšana. Par pašu Zaķupītes dabas takas veidošanu lēmums pēc būtības tiek pieņemts ar teritorijas plānojumu vietā un apjomā, kādā tas paredzēts teritorijas plānojuma 1. redakcijā – abos Zaķupītes krastos upes aizsargjoslas (10 metru) robežās (teritorija TIN2). Pamatojoties uz minēto, **es iebilstu pret teritorijas, kurai izstrādājams lokālplānojums TIN2 (un Zaķupītes dabas takas) noteikšanu teritorijas plānojumā SIA "Studija Lokomotīve" piederošajā īpašumā (kadastra Nr. 66600030265, Zvaigžņu laukums 1, Tūja) un lūdzu to izslēgt no Limbažu teritorijas plānojuma 1. redakcijas.** II Teritorijas plānojuma 1. redakcijas grafiskās daļas kartē "Limbažu novada Liepupes pagasta teritorijas funkcionālais zonējums un galvenie teritorijas izmantošanas aprobežojumi" SIA "Studija Lokomotīve" īpašums ar kadastra Nr. **66600030265, Zvaigžņu laukums 1**, Tūja, daļēji ir iekļauts Baltijas jūras un Rīgas jūras līča kāpu vides un dabas resursu aizsardzības aizsargjoslā. Iepriekš SIA "Studija Lokomotīve" īpašums minētajā aizsargjoslā neatradās, un aizsargjoslas platums Tūjas ciemā bija noteikts 300 metri. Teritorijas plānojuma Paskaidrojuma raksta 3.6.1.1. punkts noteic, ka "krasta kāpu aizsargjoslas platums pilsētās un ciemos noteikts no vietas, kur sākas dabiskā sauszemes veģetācija, 150 metru sauszemes virzienā, ņemot vērā prognozēto krasta erozijas risku un, atbilstoši metodikā noteiktajiem attālumiem, iekļaujot īpaši aizsargājamos biotopus, bet nepārsniedzot 300 metru". No minētā izriet, ka spēkā esošajā plānojumā noteiktā 300 metru aizsargjosla bija šaurāka, nekā teritorijas plānojuma 1. redakcijā noteiktā 150 metru aizsargjosla. SIA "Studija Lokomotīve" zemes gabalā kadastra Nr. 66600030265 nav neviena īpaši aizsargājamā biotopa. Pamatojoties uz minēto, es **iebilstu pret SIA "Studija Lokomotīve" īpašuma daļēju iekļaušanu Baltijas jūras un Rīgas jūras līča kāpu vides un dabas resursu aizsardzības aizsargjoslā**. Lūdzu elektroniski apstiprināt šī iesnieguma saņemšanu, nosūtot apstiprinājumu uz iesniegumā minēto elektroniskā pasta adresi.		
60.	03.04.2025. 1845	SIA "Studija Lokomotīve"	Teritorijas plānojuma grafiskās daļas kartē "Limbažu novada Liepupes pagasta teritorijas funkcionālais zonējums un galvenie teritorijas izmantošanas aprobežojumi. Redakcija 1.0" Tūjas ciema teritorijā ir mainīts pašlaik spēkā esošajā teritorijas plānojumā iezīmētās **noejas uz jūru Nr.20 statuss**, un tā ir apzīmēta kā **plānota piekļuve apkalpes un operatīvajam transportam Nr.31.** Plānojuma pielikumā Publiskās piekļuves vietu jūrai priekšlikumi norādīts, ka minētā pieejas vieta ir "papildus senāk noteiktajām. Kempinga galvenā pieejas vieta, kas apzīmējama tikai kā operatīvā transporta piekļuves vieta." No minētā izriet, ka noeja uz jūru Nr.20 Tūjas apmeklētājiem un iedzīvotājiem kājāmgājējiem tiks slēgta, to aizstājot ar piekļuvi vienīgi apkalpes un operatīvajam transportam. Minētais arī apliecina arī pašvaldības tiešu un nepārprotamu nolūku slēgt minēto noeju kājāmgājējiem. **Es iebilstu pret plānotās piekļuves jūrai Nr.31 noejas kājāmgājējiem noteikšanu vienīgi kā piekļuvi apkalpes un operatīvajam transportam, j**o tā ir nepieciešama sabiedrības piekļuves pie jūras nodrošināšanai, un lūdzu noeju Nr.31 plānojumā noteikt vienlaikus kā esošu kājāmgājēju noeju un plānotu piekļuvi operatīvajam un apkalpes transportam.	Tūja, Liepupes pagasts	-
61.	03.03.2025. 1804	*Fiziska persona*	Iesniedzēja ir nekustamā īpašuma "Selgas" (kadastra nr. 66600030004), kurš atrodas Limbažu novada Liepupes pagastā, Tūjā (turpmāk – Selgas) īpašniece, kā arī nekustamā īpašuma "Vējkalni" (kadastra nr. 66600030012), kurš atrodas Limbažu novada Liepupes pagastā, Tūjā (turpmāk – Vējkalni), īpašniece. Iepazīstoties ar Teritorijas plānojuma 1. redakciju secināms, ka visā **Zaķupītes** garumā, sākot no Liedaga ielas, abos tās krastos ir iezīmēta teritorija, kurai izstrādājums lokālplānojums TIN 2 kā teritorija ar īpašiem noteikumiem . Minētās teritorijas statuss sīkā tiek skaidrots Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 5.2. sadaļā (67.lpp) un Paskaidrojuma raksta 3.5.13.5. sadaļā (76.lpp.). Tātad, Teritorijas plānojuma 1. redakcijā noteiktā teritorija, kurai izstrādājams lokālplānojums TIN2, nosaka vietu, kurā pašvaldība plāno izvietot dabas taku (turpmāk – Zaķupītes dabas taka vai dabas taka). Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 666. punkts noteic, ka teritorija tiek izveidota dabas takas izveides iespēju precizēšanai, 667. punkts noteic, ka lokālplānojuma robežas tiks precizētas tālākā plānošanas procesā. Attiecīgi, tālākas plānošanas procesā notiks vairs tikai precizēšana un par pašu Zaķupītes dabas takas veidošanu lēmums pēc būtības tiek pieņemts ar teritorijas plānojumu vietā un apjomā, kādā tas paredzēts Teritorijas plānojuma 1. redakcijā – abos Zaķupītes krastos upes aizsargjoslas (10 metru) robežās. Attiecīgi, ar teritorijas plānojuma 1. redakciju pašvaldība ir noteikusi īpašuma tiesību ierobežojumu – dabas takas būvniecību, kura aprobežojusi visu Zaķupītei piegulošo īpašumu lietošanas tiesības visas iekšējo ūdeņu aizsargjoslas 10 metru platumā, tajā skaitā Iesniedzējai piederošajā īpašumā Selgas.	Tūja, Liepupes pagasts	66600030004

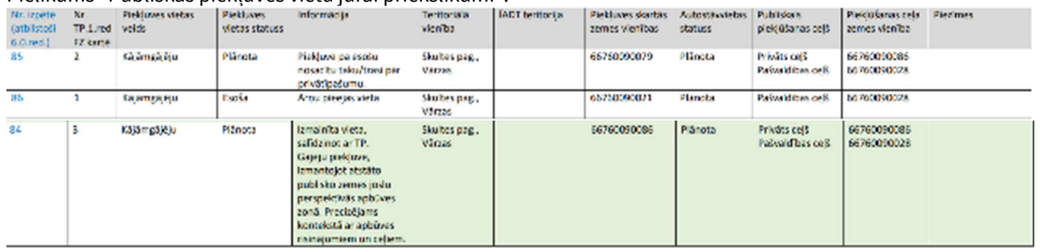
N.p. k.	Iesnieguma datums/ reģ.nr	Iesniedzējs[1]	Iesnieguma saturs	Pilsēta/ pagasts/ciems	Kadastra nr.
			Latvijas Republikas Satversmes 105. pants noteic tiesības uz īpašumu un to, ka īpašuma tiesību ierobežošana iespējama vienīgi saskaņā ar likumu, kā arī visaptverošu mantiska rakstura tiesību garantiju. Ar "tiesībām uz īpašumu" saprotamas visas mantiska rakstura tiesības, kuras tiesīgā persona var izlietot par labu sev un ar kurām tā var rīkoties pēc savas gribas (Satversmes tiesas 27.10.2010. gada spriedums lietā Nr. 2010-12-03, 7. punkts, arī 03.11.2011. spriedums lietā Nr. 2011-05-01, 15.2. punkts). Nekustamais īpašums ietilpst Satversmes 105. pantā noteiktā īpašuma jēdziena tvērumā. Iesniedzēja vēlas uzsvērt, ka vien 120 metru attālumā no plānotās Zaķupītes dabas takas jau atrodas kājāmgājēju publiska piekļuve jūrai (noeja uz jūru), kura Teritorijas plānojuma grafiskās daļas kartē "Limbažu novada Liepupes pagasta teritorijas funkcionālais zonējums un galvenie teritorijas izmantošanas aprobežojumi, Redakcija 1.0" atzīmēta ar kārtas Nr.32 (Saules ielas galā). Minētās publiskās piekļuves jūrai Nr. 32 izveidošanai ir nostiprināts servitūts "tiesība uz kājceļu" uz Iesniedzējai piederošā īpašuma Vējkalni, tādejādi ierobežojot Iesniedzējas īpašuma tiesības. Tūjas iedzīvotāji un viesi Iesniedzējas īpašumā izveidoto noeju uz jūru Nr. 32 intensīvi izmanto, jo tā cilvēkiem jau vēsturiski ir labi zināma un ir savienota ar Saules ielu, kura, savukārt, robežojas ar Liedaga ielu, kas vijas viscaur Tūjai, un pie kuras atrodas gan Tūjas autobusa pietura, gan Tūjā esošie veikali. Noejas uz jūru Nr.32 aktīvas izmantošanas rezultātā Iesniedzējai regulāri jāsaskaras ar neērtībām – skaļo atpūtnieku troksnis, dodoties uz jūru (vasarās tas nerimst pat naktīs); sadzīves atkritumu mešanu iesniedzējas nekustamajā īpašumā Vējklani; atpūtnieku dabisko vajadzību nokārtošanu iesniedzējas nekustamajā īpašumā Vējkalni; iebrauktuves iesniedzējas nekustamajā īpašumā Vējkalni bloķēšanu ar atpūtnieku transportlīdzekļiem. Kaut arī iesniedzējas tiesības uz sava īpašuma netraucētu baudīšanu ir būtiski ierobežotas, pašvaldība kopš servitūta "tiesība uz kājceļu" nostiprināšanas 2006. gadā nav veikusi samērīgas darbības nelabvēlīgo seku mazināšanai – pie noejas nav ierīkots atbilstošs skaits atkritumu tvertņu un noejai pieguļošā teritorija (t.sk. pludmale) netiek regulāri sakopta, noejas tuvumā nav pieejama nedz tualete, ne arī pārģērbšanās kabīnes. Rūpes par noeju uz jūru Nr.32 ir nepamatoti uzkrautas vien Iesniedzējai – apmeklētāju sadzīves atkritumu savākšana u.tml. Neskatoties uz to, ka Tūjas iedzīvotājiem un viesiem Zaķupītes tiešā tuvumā jau ir pieejama un labi zināma noeja uz jūru Nr.32, par kuru pašvaldība neizrāda saprātīgas rūpes, pašvaldība plāno turpināt personu, t.sk. Iesniedzējas, īpašuma tiesību ierobežošanu, izveidojot Zaķupītes dabas taku, kura šķērsos virkni nekustamo īpašumu, t.sk. Iesniedzējai piederošo nekustamo īpašumu Selgas, kurš Zaķupītes dabas takas izveidošanas rezultātā ievērojami zaudēs vērtību. Šāds īpašuma tiesību ierobežojums ir uzskatāms par nesamērīgu un nav pamatots. Jāuzsver arī, ka pašvaldības iecerētā Zaķupītes dabas taka atradīsies mazāk nekā desmit metru attālumā no Iesniedzējai piederošā nekustamā īpašuma Selgas mājas logiem, tas ir – pašvaldība paredz to izvietot mājas pagalmā, jo māja atrodas tuvu upes krastam. Atbilstoši Aizsargjoslu likuma 36. panta piektās daļas otrajam teikumam pašvaldība organizē gājēju celiņu ierīkošanu, ņemot vērā esošo apbūvi. Izveidojot dabas taku tik tuvu mājai, kura atrodas īpašumā Selgas, pašvaldība neizbēgami pārkāps minēto normu. Pamatojoties uz minēto, uzskatu, ka dabas takas izveidošana nesamērīgi aprobežotu personu, t.sk. Iesniedzējas, īpašuma tiesības. Ar teritorijas plānojuma 1. redakciju pašvaldība ir noteikusi īpašuma tiesību ierobežojumu – dabas takas būvniecību, kurai aprobežojusi visu Zaķupītei pieguložo īpašumu lietošanas tiesības visas iekšējo ūdeņu aizsargjoslas 10 metru platumā. Šādu aizsargjoslas platumu noteic Aizsargjoslu likuma 7.panta otrās daļas 2. punkta (a) apakšpunkts - pilsētās un ciemos — teritoriju plānojumos minimālie virszemes ūdensobjektu aizsargjoslu platumi tiek noteikti ne mazāk kā 10 metrus plata josla gar virszemes ūdensobjekta krasta līniju, izņemot gadījumus, kad tas nav iespējams esošās apbūves dēļ. Aizsargjoslu likuma 36.pants noteic aprobežojumus Baltijas jūras un Rīgas līča piekrastes aizsargjoslā, tajā skaitā arī izņēmumus, un panta otrās daļas 10. punkts attiecīgi noteic, ka krasta kāpu aizsargjoslā un pludmalē papildus šā panta pirmajā daļā minētajiem aprobežojumiem aizliegts celt jaunas ēkas un būves un paplašināt esošās, izņemot gadījumus, kad tiek veikta publiski pieejamu dabas tūrisma, izziņas un atpūtas infrastruktūras objektu būvniecība (takas, veloceļi, skatu torņi, atpūtas vietas, informācijas stendi, norādes zīmes u. c. Taču dabas taka ir paredzēta vienlaikus arī Zaķupītes aizsargjoslā, un uz to attiecas visi ierobežojumi, kas paredzēti virszemes ūdeņu aizsargjoslām. Šis jautājums Teritorijas plānojuma ietvaros vispār nav ticis vērtēts. Pašvaldība arī acīmredzami maldina par patieso takas izmantošanas mērķi. Piekļuves vieta jūrai Nr.31 teritorijas plānojumā ir apzīmēta vienīgi kā "esoša pieeja apkalpes un operatīvajam transportam". Kājāmgājēju pieeja šajā piekļuves vietā netiek plānota, lai gan iepriekšējā teritorijas plānojumā minētā piekļuves vieta bija apzīmēta kā noeja uz jūru ar Nr. 20, kas paredzēta kājāmgājējiem. Tāpēc pašvaldība Teritorijas plānojuma 1.redakcijā kā minētās noejas aizstājēju ir paredzējusi Zaķupītes dabas taku. Tādā veidā tiek pārkāptas sabiedrības tiesības uz informāciju, ko paredz Teritorijas attīstības plānošanas likuma 3. panta 5. punkts, kas noteic teritorijas plānošanas atklātības principu — teritorijas attīstības plānošanā un dokumentu izstrādē iesaista sabiedrību un nodrošina informācijas un lēmumu pieņemšanas atklātumu. Ņemot vēra augstāk izklāstīto, Iesniedzēja uzskata, ka: 1. Limbažu novada pašvaldība maldina sabiedrību un Iesniedzēju, norādot, ka būvēs taku, bet patiesībā vēlas izbūvēt daudz nopietnāku un plašāk izmantojamu būvi, domājams – promenādi, kā tas sākotnēji bija paredzēts, un maldina sabiedrību par patieso takas izveidošanas mērķi, 2. Nav izvērtēta ietekme uz Zaķupītes aizsargjoslu, kurā plānota takas izveidošana, 3. Limbažu novada pašvaldība pārkāpj zemes īpašnieku, t.sk. Iesniedzējas, tiesības uz īpašumu, kas paredzētas Latvijas Republikas Satversmes 105. pantā, un, attiecīgi, pamatojoties uz minēto, Iesniedzēja iebilst pret teritorijas, kurai izstrādājams lokālplānojums TIN2, noteikšanu Iesniedzējai piederošajā īpašumā Selgas. Lūdzu elektroniski apstiprināt šī iesnieguma saņemšanu uz elektroniskā pasta adresi zane.veidemanebrerzina@gmail.com.		
62.	06.03.2025. 4.8.4/25/1902	*Fiziska persona*	Lūdzu mainīt FZ Limbažu novada TP NĪ **Viļķenes iela 14 zemes vienībai ar KA 66640030469 no darījumu iestāžu apbūves teritorija (D) uz savrupmāju apbūvi (DzS).** Būve, kas reģistrēta uz zemes vienības ar KA 66640030469001- gateris dabā neeksistē un tiks dzēsts no kadastra.	Ozolaine, Limbažu pagasts	66640030469
63.	04.03.2025. 1847	*Fiziska persona*	Salacgrīvas pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr.792 reģistrētas Iesniedzējas īpašuma tiesības uz nekustamo **īpašumu ar kadastra Nr.6672 007 0093, "Silmaļi", Salacgrīvas pagastā, Limbažu novadā (turpmāk – Īpašums). Īpašums sastāv no zemes gabala ar kadastra Nr.6672 007 0093,** ar kopējo platību 7.7 ha (turpmāk – Zemes gabals), uz Zemes gabala esošā namīpašuma – dzīvojamās ēkas ar kadastra apzīmējumu 6672 007 0093 001 un divām palīgēkām ar kadastra apzīmējumiem 6672 007 0093 002 un 6672 007 0093 003.	Salacgrīvas pagasts	66720070093

N.p. k.	Iesnieguma datums/ reģ.nr	Iesniedzējs[1]	Iesnieguma saturs	Pilsēta/ pagasts/ciems	Kadastra nr.
			Īpašums atrodas Baltijas jūras un Rīgas līča piekrastes aizsargjoslā. Saskaņā ar publiskajos reģistros pieejamajiem datiem (https://ozols.gov.lv/pub, aplūkots 10.02.2025.) Īpašumā atrodas biotops "Mežainas piejūras kāpas" (kods 2180). Izvērtējot Limbažu novada pašvaldības interneta vietnē pieejamo publiskajai apspriešanai nodoto Salacgrīvas pagasta teritorijas plānojuma grafisko daļu, Iesniedzēja konstatē, ka tas paredz to, ka Iesniedzējai piederošais Zemes gabals daļēji atrodas funkcionālajā zonējumā "mežu teritorija", kā arī daļa no Zemes gabala ir noteikta kā apgrūtinātā teritorija – "Baltijas jūras un Rīgas jūras līča ierobežotas saimnieciskās darbības joslas teritorija". Saskaņā ar Limbažu novada pašvaldības tīmekļa vietnē pieejamo publiskajai apspriešanai nodoto Limbažu novada teritorijas plānojuma (Redakcija 1.0) teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 538.punktu mežu teritorija ir funkcionālā zona, ko nosaka, lai nodrošinātu apstākļus mežu ilgtspējīgai attīstībai un mežu galveno funkciju – saimniecisko, ekoloģisko un sociālo funkciju īstenošanai. *Ekrān šāviņš no Limbažu novada pašvaldības tīmekļa vietnē (https://www.grupa93.lv/lv/pazinojumi/limbazu-novada-teritorijas-planojuma-1-redakcija/, aplūkota 03.03.2025. plkst.20:23) pieejamās publiskajā apspriešanā esošās Limbažu novada teritorijas plānojuma grafiskās daļas.* Iesniedzēja informē, ka Iesniedzējai piederošajā Zemes gabalā esošā biotopa "Mežainas piejūras kāpas" (kods 2180) apjoms gadu gaitā ir būtiski samazinājies un faktiski dabā neatrodas visās tajās Zemes gabala platībās, kuras atzīmētas publiskajai apspriešanai nodotā pašvaldības jaunā teritorijas plānojuma grafiskajā daļā. Tāpat arī Zemes gabalā ir veikti koku ciršanas darbi, pamatojoties uz Valsts meža dienesta izsniegtajiem apliecinājumiem koku ciršanai (skat. pielikumā). Pēc koku ciršanas pabeigšanas Iesniedzēja ir iesniegusi Limbažu mežniecībā pārskatus par ciršanas apliecinājumos minētajām darbībām (skat. pielikumā). Iesniedzējas ieskatā, apstiprinot jaunu Limbažu novada pašvaldības teritorijas plānojumu, ir būtiski paredzēt racionālu dabas, cilvēku un materiālo resursu izmantošanu. Minētais izriet arī no Teritorijas attīstības plānošanas likuma 3.panta 1.punktā nostiprinātā ilgstspējības principa. Nav racionāli noteikt meža teritorijas funkcionālo zonējumu teritorijās, kurās neatrodas mežs, jo saskaņā ar publiskajai apspriešanai nodoto Limbažu novada pašvaldības teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 538.punktu mežu teritorija ir funkcionālā zona, ko nosaka, lai nodrošinātu apstākļus mežu ilgtspējīgai attīstībai un mežu galveno funkciju – saimniecisko, ekoloģisko un sociālo funkciju īstenošanai. Līdz ar to Limbažu novada pašvaldībai arī nav pamata jaunajā teritorijas plānojumā noteikt funkcionālo zonējumu "meža teritorija" Iesniedzējai piederošā Zemes gabala daļās, kurās faktiski neatrodas mežs. Tāpat arī Zemes gabala daļās, kuras faktiski jau ilgstoši tiek izmantotas dzīvojamajai apbūvei un kuras ir iekoptas, nav pamata noteikt biotopu "mežainas piejūras kāpas", nedz arī noteikt apgrūtināto teritoriju "Baltijas jūras un Rīgas jūras līča ierobežotas saimnieciskās darbības joslas teritorija". Izvērtējot Limbažu novada pašvaldības tīmekļa vietnē pieejamo informāciju (https://www.grupa93.lv/lv/pazinojumi/limbazu-novada-teritorijas-planojuma-1-redakcija/, aplūkota 03.03.2025. plkst.20:23), Iesniedzēja konstatē, ka, izstrādājot teritorijas plānojumu, Limbažu novada pašvaldība ir veikusi teritorijas izpētes darbus, t.i., izpēti tādās jomās kā transporta plāns, piekļuve jūrai, ainavu pētījums, apdzīvoto vietu analīze, pārskats par detālplānojumiem un UKT informācija. Tomēr pašvaldība, nav veikusi tās teritorijā esošo piejūras kāpu, mežu un biotopu izpēti, lai gan Limbažu novada pašvaldības teritorijā tie ir sastopami vairākos īpašumos, kā arī šāds pienākums jauna teritorijas plānošanas izstrādes procesā pašvaldībai izriet no normatīvajiem aktiem. Proti, Ministru kabineta 11.06.2024. noteikumu Nr.351 "Baltijas jūras un Rīgas līča piekrastes aizsargjoslas noteikšanas metodika" (turpmāk – Noteikumi Nr.351) 4.punkts paredz to, ka īpaši aizsargājamos biotopus iekļauj piekrastes aizsargjoslā vai izslēdz no tās un piekrastes aizsargjoslas robežas maina, pamatojoties uz dabas datu pārvaldības sistēmā reģistrēto informāciju, izdarot grozījumus pašvaldības teritorijas plānojumā vai izstrādājot jaunu pašvaldības teritorijas plānojumu. Pašvaldība teritorijas plānojuma izstrādei var veikt biotopu izpēti, piesaistot sugu un biotopu aizsardzības jomā sertificētu ekspertu (turpmāk – eksperts). Šādā gadījumā eksperta atzinumu par īpaši aizsargājamo biotopu izplatību visā pašvaldības piekrastes teritorijā vai atsevišķās teritorijas daļās iesniedz Dabas aizsardzības pārvaldē. Dabas aizsardzības pārvalde izvērtē eksperta atzinumu un normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā veic izmaiņas dabas datu pārvaldības sistēmā reģistrētajos datos. Savukārt noteikumu Nr.351 11.punkts paredz to, ka ierobežotas saimnieciskās darbības joslā līdz pieciem kilometriem iekļauj tos meža kvartālus, kuros mežaudzes pārsvarā aug sausās minerālaugsnēs. Aizsargjoslu likuma 6.panta otrā daļa paredz to, ka Baltijas jūras un Rīgas līča piekrastes aizsargjoslu iedala šādās joslās: 1) krasta kāpu aizsargjosla, kuras platums ir atkarīgs no kāpu zonas platuma, bet nav mazāks par 300 metriem sauszemes virzienā, skaitot no vietas, kur sākas dabiskā sauszemes veģetācija, izņemot šādus gadījumus: a) ja pilsētās ir apstiprināts vietējās pašvaldības teritorijas plānojums, krasta kāpu aizsargjoslas platums tajās nav mazāks par 150 metriem, obligāti iekļaujot tajā īpaši aizsargājamos biotopus 300 metru platā joslā, b) ja ciemu robežas ir apstiprinātas šā likuma 67.pantā paredzētajā kārtībā un noteiktas vietējās pašvaldības teritorijas plānojumā, krasta kāpu aizsargjoslas platums šajos ciemos nav mazāks par 150 metriem, obligāti iekļaujot tajā īpaši aizsargājamos biotopus 300 metru platā joslā, kā arī ņemot vērā vēsturisko apdzīvojuma struktūru; 2) jūras aizsargjosla, kas aptver pludmali un zemūdens šelfa daļu no vienlaidu dabiskās sauszemes veģetācijas sākuma līdz 10 metru izobatai; 3) ierobežotas saimnieciskās darbības josla līdz 5 kilometru platumā, kas tiek noteikta, ņemot vērā dabiskos apstākļus. Iesniedzēja norāda, ka Iesniedzējai piederošais Zemes gabals atrodas vairāk kā 300 metru attālumā no kāpu zonas. Zemes gabalu no 300 metrus platās faktiskās krasta kāpu aizsargjoslas atdala pašvaldības autoceļš, kurs Valsts zemes dienesta kadastra reģistrā reģistrēts ar kadastra apzīmējumu 6672 007 0408 un pa kuru ikdienā		

N.p. k.	Iesnieguma datums/ reģ.nr	Iesniedzējs[1]	Iesnieguma saturs	Pilsēta/ pagasts/ciems	Kadastra nr.
			pārvietojas gan vietējie iedzīvotāji, gan arī pludmales apmeklētāji. Līdz ar to **Iesniedzējas ieskatā konkrētajā gadījumā nav pamata noteikt krasta kāpu aizsargjoslas platumu, kurš pārsniedz Aizsargjoslu likuma 6.panta otrajā daļā noteikto krasta kāpu aizsargjoslas platumu – 300 m un iestiepjas Iesniedzējai piederošā Zemes gabala teritorijā**. *Ekrānšāviņš no mobilās aplikācijas LVM GEO,uzņemts 04.03.2025. plkst.09:27.* Ņemot vērā visu iepriekš minēto, Iesniedzēja norāda, ka konkrētajā gadījumā nav tiesisks pamats un nav samērīgi noteikt Iesniedzējai piederošajam Zemes gabalam jebkādus apgrūtinājumus un aprobežojumus, ja tie neatbilst faktiskajiem apstākļiem dabā. Nosakot nepamatotus Īpašuma aprobežojumus, tiek aizskartas Satversmes 105.pantā garantētās Iesniedzējas tiesības uz īpašumu, kas paredz to, ka ikvienam ir tiesības uz īpašumu. Īpašumu nedrīkst izmantot pretēji sabiedrības interesēm. Īpašuma tiesības var ierobežot vienīgi saskaņā ar likumu. Pamatojoties uz visu iepriekš minēto, kā arī, pamatojoties uz Teritorijas attīstības plānošanas likuma 3.panta 1.punktu un Noteikumu Nr.351 4. un 11.punktu, Aizsargjoslu likuma 6.panta otro daļu, Iesniedzēja lūdz Limbažu novada pašvaldību, izstrādājot un apstiprinot jaunu teritorijas plānojumu: 1) izslēgt no funkcionālā zonējuma “mežu teritorija” Iesniedzējai piederošās Zemes gabala daļas, kurās faktiski neatrodas mežs (un atsevišķās teritorijās plānojumā norādītajās vietās nekad nav atradies); 2) izslēgt īpaši aizsargājamo biotopu “Mežainas piejūras kāpas” (kods 2180) no Zemes gabala daļām, kurās tas faktiski neatrodas (un atsevišķās teritorijās plānojumā norādītajās vietās nekad nav atradies); 3) samazināt Zemes gabalā noteikto apgrūtināto teritoriju “Baltijas jūras un Rīgas jūras līča ierobežotas saimnieciskās darbības joslas teritorija” atbilstoši Aizsargjoslu likuma prasībām. Gadījumā, ja šī iesnieguma izskatīšanai Limbažu novada pašvaldībai nepieciešama kāda papildus informācija vai pašvaldībai nepieciešams veikt Īpašuma apsekošanu, Iesniedzēja aicina pašvaldības pārstāvjus sazināties ar Iesniedzēju – e-pasta adrese: xxx; tālr. xxx Pielikumā pievienoti šādi dokumenti: 1) Valsts meža dienesta ciršanas atļaujas; 2) Limbažu mežniecībā iesniegtie pārskati.		
64.	11.03.2025. 2010	*Fiziska persona*	Limbažu novada teritorijas plānojuma 1.redakcijā, Pielikumā “Publiskās piekļuves vietu jūrai priekšlikumi”, kā arī citos grafiskajos pielikumos vēsturiskā “Ārņu” īpašuma robežās plānotas trīs publiskās piekļuves jūrai un divas autostāvvietas. 1) piekļuve, kas šobrīd norādīta ar Nr. 84 *(zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 66760090086)*. 2) piekļuve, kas norādīta ar Nr. 85 *(zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 66760090079).* 3) piekļuve, kas šobrīd norādīta ar Nr. 86 *(zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 66760090021)*. Pielikums “Publiskās piekļuves vietu jūrai priekšlikumi”:  Iesniedzēja ieskatā **piekļuve nr. 86** būtu nodrošināma pa faktiski esošu noeju uz jūru, nodrošinot piekļuvi caur Pašvaldības ceļu un Privātu ceļu.	Skultes pagasts	

N.p. k.	Iesnieguma datums/ reģ.nr	Iesniedzējs[1]	Iesnieguma saturs	Pilsēta/ pagasts/ciems	Kadastra nr.
			Nevienai no piekļuvēm nebūtu paredzams autostāvvietas statuss, jo piekļuve jūrai atrodas tiešā jūras tuvumā, kāpu zonā un autostāvvietas izbūve radītu nesamērīgu iejaukšanos kāpu zonā, bojājot piekrastes zonu. Pie kam piekļuve nr. 86 atrodas tuvu privātajiem īpašumiem, josla starp ceļu un pludmali ir šaura, līdz ar to stāvvietas izbūve radītu papildu risku kāpu zonas bojāšanai. Būtu pieļaujams tikai nobrauktuve līdz pludmalei, operatīvā transporta līdzekļu piekļuvei. Iesniedzējs piekrīt, ja piekļuves zonas nodrošināšanai tiktu izdalītas teritorijas no zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 66760090021 un zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 66760090086. Lūdzu ņemt vērā sniegto viedokli.		
65.	13.03. 2125	Artūrs Pumpurs	Mūsu ģimenei pieder kopīpašums **Vitrupes iela 11, Vitrupe, Salacgrīvas pag.** Limbažu novads, Izvērtējot mūs kopīpašumam noteikto, atļauto izmantošanu **L1,** kas neļauj pilnvērtīgi sadalīt īpašumu starp visiem kopīpašniekiem, kā arī redzot ka, visos kaimiņu īpašumos ir noteikts zonējums DzS1, **lūdzam visā īpašuma daļa noteikt Jaukta apbūves teritorija DzS1.**	Vitrupe, Salacgrīvas pagasts	66720110034
66.	11.03.2025. 2149	Fiziska persona, IA "Cirpi M" + citi parakstītāji (kopā 12)	Saskaņā ar Paskaidrojuma raksta 3.3. punktā norādīto, publiskās piekļuves pludmalei Teritorijas plānojuma1.redakcija ietvaros vērtētas **publikās piekļuves iespējas pludmalei**, ņemot vērā aktuālo Aizsargjoslu likuma regulējumu, kas nosaka pienākumu un tiesības pašvaldības teritorijas plānojumā noteikt publiskās piekļuves vietas pludmalei. Dokumentā norādīts, ka - Piekļuves vietu iespējas analizētas kontekstā ar iepriekšējos teritoriju plānojumos iekļauto, ĪADT teritorijās noteiktajiem, aktuālajiem piekrastes apmeklētības plūsmu datiem23 , autostāvvietu iespējām - skatīt sējumā "V. Pielikumi (izpētes)", 2.pielikumā. Piekļuves vietu izvietojums, tostarp uzrādot sasaisti ar publisko ceļu tīklu, integrētas grafiskās daļas kartēs "Funkcionālā zonējuma un galvenie teritorijas izmantošanas aprobežojumi". Iesniegtajā Teritorijas plānojuma 1.redakcijas sastāvā iekļautajā pielikumā piekļuves vietu numerācija saglabāta atbilstoši Salacgrīvas novada TP 6.0. redakcijā lietotajai, t.i. sākot no Liepupes pagasta ziemeļu virzienā uz Ainažiem Nr. 1 - 79., piekļuves vietas Skultes pagasta teritorijas piekrastē Nr. 80. – 86. Salīdzinot ar Salacgrīvas TP 6.0. red., ir izslēgtas piekļuves vietas Nr. 5., 34., 40., 70., 73., to vietā piedāvājot pamatotākas alternatīvas. TP 1.red. FZ kartēs numerācija sakārtota loģiskajā secībā virzienā no D uz Z. Limbažu novada teritorijas plānojuma 1.redakcijā, Pielikumā "Publiskās piekļuves vietu jūrai priekšlikumi", kā arī citos grafiskajos pielikumos vēsturiskā "Ārņu" īpašuma robežās plānotas trīs publiskās piekļuves jūrai un divas autostāvvietas. 1) piekļuve, kas šobrīd norādīta ar Nr. 84 (Jāņa Latvena īpašums, zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 66760090086). 2) piekļuve, kas norādīta ar Nr. 85 (Zanes Bormanes īpašums, zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 66760090079) 3) piekļuve, kas šobrīd norādīta ar Nr. 86 (SIA "Cirpi M", reģistrācijas Nr. 44103108141 īpašums, zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 66760090021). Pielikums "Publiskās piekļuves vietu jūrai priekšlikumi":  Saskaņā ar Limbažu novada teritorijas plānojuma 2012.-2024. gadam I sējuma "PASKAIDROJUMA RAKSTS" 3.2.4. punktu bija noteiktas "Obligāti izstrādājamo detālplānojumu teritorijas", kur citstarp noteikts, ka - piekrastes teritorijā zemesgabalam „Ārņi" (Vārzas ciems, Skultes pag.), kurā obligāti izstrādājams detālplānojums, detālplānojumā paredzot publiskās pieejamas teritorijas vismaz 10 % apmērā no kopējās detālplānojuma teritorijas, kā arī paredzot vismaz divas publiski brīvi pieejamas piekļūšanas vietas pludmalei. Vēsturiski, Jānim Latvenam veicot Ārņu zemes vienību sadali, tika ieplānotas piekļuves Nr.85 un 86. Papildus, iesniedzēju ieskatā piekļuve būtu nodrošināma pa faktiski dabā izveidojušos (esošu) noeju uz jūru, kuru izmanto vietējie iedzīvotāji, gan no pašvaldības ceļa, zemes vienības ar kadastra apzīmējumu nr. 66760090028, caur SIA "Cirpi M", reģistrācijas Nr. 44103108141 piederošo zemes vienību ar kadastra apzīmējumu 66760090021, gan Jānim Latvenam piederošo zemes vienību ar kadastra apzīmējumu 66760090180, kur dabā ir esošs ceļš. SIA "Cirpi M" un Jānis Latvens piekrīt nodrošināt gan iepriekš norādītās plānotās piekļuves Nr. 84 un 86, gan jaunu (iepriekš aprakstīto un šī iesnieguma pielikumā pievienotajā shēmā norādīto) publisku piekļuvi jūrai, ja attiecīgās piekļuves teritorijas tiktu izdalītas no viņu īpašuma pašvaldības vajadzību nodrošināšanai. Priekšlikuma akceptēšanas gadījumā lūdzam izsniegt nosacījumus zemes vienību izdalīšanai no "Mazārņi" kadastra apzīmējums 6676 009 0021 zemes vienības. Zemes vienību izdalīšana piekļuves nodrošināšanai pamatojama ar plašākas sabiedrības vajadzībām un arī drošības nolūkos, piemēram, glābēju nokļūšana pludmalē, tehnikas nokļūšana pludmalē, lai aizvāktu beigtos roņus u.tml. Vienlaikus, iesniedzēju ieskatā projektā plānotā piekļuve Nr. 85 caur Zanes Bormanes īpašumu kā tas šobrīd norādīts priekšlikumu grafiskajās daļās pēc būtības nepildīs paredzēto funkciju ne Ārņu iedzīvotājiem, ne kā publiska piekļuve, jo piekļuves vieta nav savienota ar publiski pieejamu zonu. Lai ieplānotā piekļuves vieta tiesiski būtu pieejama iedzīvotājiem un lai to sasniegtu, būtu jāšķērso vairāki privātīpašumi, kas no tiesiskā viedokļa nav iespējams, turklāt ir pārmērīgs aprobežojums privātīpašumam, tāpēc izslēdzams no publiskās piekļuves vietu jūrai priekšlikumiem. Lūdzu ņemt vērā sniegto viedokli un priekšlikumus. Pielikumā : 1. Priekšlikums noejai uz jūru caur SIA "Cirpi M" un Jāņa Latvena īpašumiem. *iesniegums*	Vārzas, Skultes pagasts	66760090021

Nr. izpētē (atbilstoši 6.0.red.)	Nr. TP 1.red FZ kartē	Piekļuves vietas veids	Piekļuves vietas statuss	Informācija	Teritoriālā vienība	ĪADT teritorija	Piekļuves skartās zemes vienības	Autostāvvietas statuss	Publiskais piekļūšanas ceļš	Piekļūšanas ceļa zemes vienība	Piezīmes
85	2	Kājāmgājēju	Plānota	Piekļuve pa esošu nosacītu taku/trasi pār privātīpašumu.	Skultes pag., Vārzas		66760090079	Plānota	Privāts ceļš Pašvaldības ceļš	66760090086 66760090028	
86	1	Kājāmgājēju	Esoša	Ārņu pieejas vieta	Skultes pag., Vārzas		66760090021	Plānota	Pašvaldības ceļš	66760090028	
84	3	Kājāmgājēju	Plānota	Izmainīta vieta, salīdzinot ar TP. Gājēju piekļuve, izmantojot atstāto publisko zemes joslu perspektīvās apbūves zonā. Precizējams kontekstā ar apbūves risinājumiem un ceļiem.	Skultes pag., Vārzas		66760090086	Plānota	Privāts ceļš Pašvaldības ceļš	66760090086 66760090028	

N.p. k.	Iesnieguma datums/ reģ.nr	Iesniedzējs[1]	Iesnieguma saturs	Pilsēta/ pagasts/ciems	Kadastra nr.
66.1.	14.03.2025. 2149 66. un 66.1. – 2 iesniegumi, bet par vienu un to pašu, nedaudz atšķirīgs saturs. Reģistrēti ar vienu Nr.	Fiziska perosna	Saskaņā ar Paskaidrojuma raksta 3.3. punktā norādīto, publiskās piekļuves pludmalei Teritorijas plānojuma1.redakcija ietvaros vērtētas publikās piekļuves iespējas pludmalei, ņemot vērā aktuālo Aizsargjoslu likuma regulējumu, kas nosaka pienākumu un tiesības pašvaldības teritorijas plānojumā noteikt publiskās piekļuves vietas pludmalei. Dokumentā norādīts, ka - Piekļuves vietu iespējas analizētas kontekstā ar iepriekšējos teritoriju plānojumos iekļauto, ĪADT teritorijās noteiktajiem, aktuālajiem piekrastes apmeklētības plūsmu datiem23 , autostāvvietu iespējām - skatīt sējumā "V. Pielikumi (izpētes)", 2.pielikumā. Piekļuves vietu izvietojums, tostarp uzrādot sasaisti ar publisko ceļu tīklu, integrētas grafiskās daļas kartēs "Funkcionālā zonējuma un galvenie teritorijas izmantošanas aprobežojumi". Iesniegtajā Teritorijas plānojuma 1.redakcijas sastāvā iekļautajā pielikumā piekļuves vietu numerācija saglabāta atbilstoši Salacgrīvas novada TP 6.0. redakcijā lietotajai, t.i. sākot no Liepupes pagasta ziemeļu virzienā uz Ainažiem Nr. 1 - 79., piekļuves vietas Skultes pagasta teritorijas piekrastē Nr. 80. – 86. Salīdzinot ar Salacgrīvas TP 6.0. red., ir izslēgtas piekļuves vietas Nr. 5., 34., 40., 70., 73., to vietā piedāvājot pamatotākas alternatīvas. TP 1.red. FZ kartēs numerācija sakārtota loģiskajā secībā virzienā no D uz Z. Limbažu novada teritorijas plānojuma 1.redakcijā, Pielikumā "Publiskās piekļuves vietu jūrai priekšlikumi", kā arī citos grafiskajos pielikumos vēsturiskā "Ārņu" īpašuma robežās plānotas trīs publiskās piekļuves jūrai un divas autostāvvietas. 1) piekļuve, kas šobrīd norādīta ar Nr. 84 (Jāņa Latvena īpašums, zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 66760090086). 2) piekļuve, kas norādīta ar Nr. 85 (Zanes Bormanes īpašums, zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 66760090079) 3) piekļuve, kas šobrīd norādīta ar Nr. 86 (SIA "Cirpi M", reģistrācijas Nr. 44103108141 īpašums, zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 66760090021). Pielikums "Publiskās piekļuves vietu jūrai priekšlikumi":  Ekrānšāviņš no Pielikuma "Publiskās piekļuves vietu jūrai priekšlikumi", kartes: Ekrānšāviņš no Pielikuma grafiskā pielikuma "Skultes ciemi", Vārzas ciema kartes: Papildus manam, Jāņa Latvena un SIA "CIRPI M", reģistrācijas Nr. 44103108141, sniegtajam viedoklim un priekšlikumiem par piekļuves vietu jūrai nodrošināšanu, vēlos sniegt arī savu viedokli par publiskas piekļuves nodrošināšanu caur man piederošo īpašumu "Ozola Ārņi", zemes vienību ar kadastra apzīmējumu 66760090180, kā arī zemes vienību ar kadastra apzīmējumu 66760090086. Plānotajā Limbažu novada teritorijas plānojuma 1.redakcijā, Pielikumā "Publiskās piekļuves vietu jūrai priekšlikumi", kā arī iepriekš pievienotajos ekrānšāviņos no grafiskajiem pielikumiem, publiskā piekļuve kājāmgājējiem norādīta no Tallinas šosejas pa VAS "Latvijas valsts meži" piederošu ceļu ar kadastra apzīmējumu 66760090023001 (turpmāk – LVM ceļš) , cauri manam īpašumam, zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 66760090086, kā arī zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 66760090180. Ēkrānšāviņš no kadastrs.lv: Vēlos iebilst pret šādu plānotu publisko piekļuvi, norādot sekojošus pretargumentus: 1. Piekļuve no Tallinas šosejas līdz mana īpašuma robežai ir ~3 kilometri, tāpēc apšaubāms, ka kājāmgājēji plānos izmantot tieši šo piekļuvi jūrai un no Tallinas šosejas doties ar kājām līdz jūrai. Visticamāk, ka tas tiks darīt ar automašīnām cenšoties piekļūt pēc iespējas tuvāk jūrai, taču tuvākā iespējamā automašīnu novietošanas vieta šobrīd ir pie Tallinas šosejas; 2. LVM ceļš ir aptuveni 2 metrus plats, gar abām ceļa malām ir izveidoti palieli grāvji, divām vieglajām pretim braucošām automašīnām uz tā nav iespējams samainīties; 3. LVM ceļa posmā no Tallinas šosejas līdz mana īpašuma robežai ir pāris stigas, taču nav nedz apgriešanās laukumi, nedz autostāvvietas, nedz "kabatas", lai 2 automašīnas varētu samainīties un apgriezties braukšanai pretējā virzienā;	Vārzas, Skultes pagasts	66760090086 66760090180

N.p. k.	Iesnieguma datums/ reģ.nr	Iesniedzējs[1]	Iesnieguma saturs	Pilsēta/ pagasts/ciems	Kadastra nr.
			4. Šobrīd pa LVM ceļu cauri cauri manam īpašumam, zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 66760090086, kā arī zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 66760090180 pārvietojas plānotajā DzS3 zonā atrodošos nekustamo īpašumu īpašnieki un lietotāji, ar kuriem par šādu piekļuvi esam vienojušies un esmu savas zemes vienības apgrūtinājis ar attiecīgu ceļa servitūtu; 5. Norādot Limbažu novada teritorijas plānojumā šādu publisku piekļuvi jūrai, uzskatu, ka tiks radīta liela automašīnu kustība bez iespējas automašīnām samainīties, apgriezties braukšanai pretējā virzienā, tādējādi radot haosu un lielas neērtības DzS3 īpašniekiem, kam šī ir ikdienas piekļuve saviem īpašumiem. 6. Plānoto publiskās piekļuves vietu jūrai caur man piederošajām zemes vienībām ar kadastra apzīmējumiem 66760090086 un 66760090180 gandrīz 500 m garumā uzskatu par pārmērīgu aprobežojumu manam nekustamajam īpašumam; 7. Uzskatu, ka piekļuve jūrai ir nodrošināma no pašvaldības ceļa, zemes vienības ar kadastra apzīmējumu nr. 66760090028 uz piekļuvēm, kas norādītas manā, Jāņa Latvena un SIA "CIRPI M", reģistrācijas Nr. 44103108141, sniegtajā viedoklī un priekšlikumos par piekļuves vietu jūrai nodrošināšanu. Saskaņā ar normatīvo regulējumu, tajā skaitā aktuālo Aizsargjoslu likuma regulējumu, pašvaldībai ir gan noteikti pienākumi un tiesības pašvaldības teritorijas plānojumā noteikt publiskās piekļuves vietas pludmalei taču zemes īpašniekiem ir tiesības uz zaudējumu atlīdzību, ja tādi radušies aprobežojuma noteikšanas dēļ. Limbažu novada teritorijas plānojuma 1.redakcijā plānotais kājāmgājēju ceļš publiskās piekļuves jūrai nodrošināšanai tādā veidā kā tas izvietots cauri divām manām zemes vienībām no Tallinas šosejas, nav nedz samērots nedz saudzīgs risinājums aprobežojumu noteikšanai un ir pārmērīgs aprobežojums privātīpašumam, tāpēc izslēdzams no publiskās piekļuves vietu jūrai priekšlikumiem. Lūdzu ņemt vērā sniegto viedokli un iebildumus. Ar cieņu, xxx *iesniegums*		
67	18.03.2025. 2212	*Fiziska persona*	**Iebildumi un priekšlikumi saistībā ar Piedāvāto plānojumu īpašumos ar kadastra Nr. 66600030036 un 66600030037:** **[1] Iesniedzējas īpašumā kadastra Nr. 66600030036** Piedāvātajā plānojumā 570 m garumā ir iezīmēts TIN72 Piekļuve Tūjas molam, kas ir E kategorijas iela. Šāda iela sadala īpašumu 2 daļās jeb sašķeļ divās savstarpēji nesaistītās daļās, kur atšķeltajai daļai ir piekļuve tikai pa paredzēto ielu. Pieteicējas īpašumā tiek īstenota uzņēmējdarbība SIA "Jūrasdzeņi" kopš 1995. gada, kas ir saistīta ar atpūtu un tūrismu. Šo 30 gadu laikā ir veiktas ilgtermiņa investīcijas uzņēmuma un infrastruktūras attīstībā. Atpūtas teritorijas būtiska pievienotā vērtība ir klusuma ievērošana jeb aizliegums atskaņot mūziku kempinga teritorijā, kā arī naktsmiera ievērošana no plkst. 23.00. Nakts laikā teritorijā tiek slēgta jebkāda veida mehānisko transportlīdzekļu kustība. Ļoti liela procentuālā klientu daļa izvēlas kempingu atpūtai šo 2 nosacījumu dēļ - mūzikas aizliegums un naktsmiers. Realizējot E kategorijas ielu, kas sašķeļ kempinga atpūtas teritoriju 2 daļās un padara to publiski pieejamu 24 h diennaktī, un bez iespējām šo ielas teritoriju apgrūtināt ar atpūtas teritorijas noteikumiem, tiks ļoti būtiski negatīvi ietekmēta uzņēmējdarbība un var veidoties riski, kas apdraud uzņēmējdarbības pastāvēšanu. Šobrīd kempinga teritoriju vasaras sezonā apmeklē ap 40 000 klientu, no kuriem 60% ir ārvalstu klientu, tādējādi uzņēmums ar savu darbību piesaista tūristus, kuri ne tikai atpūšas pie Baltijas jūras, bet nes arī savu pienesumu novada tautsaimniecībā - apmeklējot apskates objektus, iepērkoties pārtikas veikalos, izmantojot ēdinātāju pakalpojumus u.tml. Šobrīd TIN72 Piekļuve Tūjas molam beidzas pie ūdens līnijas, kur sākas pašvaldības īpašums Tūjas mols jeb pie esošiem apstākļiem dabā tas ved strupceļā. Inženierbūve Tūjas mols tika uzbūvēta 1937. gadā. Okupācijas laikā 1952. gadā tā tika pārbūvēta un vairs ne reizi nav tikusi atjaunota. Būves faktiskais nolietojums pārsniedz 90%, līdz ar to esošajos apstākļos no tās ir palikuši tikai uz sānu malām izgāzušies akmeņi1. Liela daļa akmeņu ir nestabili un pa tiem pārvietojoties ar kājām, jābūt ļoti piesardzīgiem. TIN72 E kategorijas ielas mērķis ir savienot pašvaldības ceļu ar pašvaldības īpašumu ūdenī, kur pie faktiskiem apstākļiem plānotā iela beidzas līdz ar pludmales smilšaino daļu pie ūdens līnijas, aiz kuras sākas akmeņi. Ievērojot augstāk minēto, Pieteicēja lūdz Piedāvāto plānojumu papildināt ar nosacījumu, ka pašvaldībai ir tiesības realizēt TIN72 Piekļuvi molam pie mola pārbūves vai atjaunošanas būvniecības procesa realizācijas. Pretējā gadījumā īpašums tiek pakļauts nekontrolējamai situācijai atpūtas teritorijā, kaitē uzņēmējdarbībai un nesasniedz mērķi - ar autotransportu nokļūt līdz molam, jo uz mola pie esošajiem faktiskajiem apstākļiem nav iespējams uzbraukt. Papildinot iepriekš minēto, vēršu uzmanību uz to, ka jau vairāk nekā 30 gadus (kopš 1995. gada) teritorijas plānojumā paredzētā TIN72 daļa - ceļš un abas ceļa malas - tiek izmantotas kā tūristu autostāvvietas vairāk nekā 110 automašīnām, kas ir būtiska kempinga saimnieciskās darbības sastāvdaļa un ir pretrunā ar pašvaldības centieniem teritorijas plānojumā rast papildus risinājumus jaunu stāvvietu izveidei. Jebkāda nepietiekami pamatota ārēja iejaukšanās uzņēmējdarbībā var radīt būtiskas negatīvas sekas, kas nav savienojamas ne ar kempinga, ne tūrisma attīstības interesēm. [2] Iesniedzējas īpašums tiek apgrūtināts ar divām publiski pieejamām noejām Nr. 30 un Nr. 31, starp kurām attālums ir ~300m, kā arī perspektīvā Zaķupes attīstības teritorija, kura kalpos kā piekļuve jūrai gar upes krastu. Uz 425 m garo īpašuma piekrastes teritoriju tiek plānotas 3 piekļuves jūrai, kas Pieteicējas ieskatā ir nesamērīgs apgrūtinājums. [2.1] Par noeju Nr. 31. Piedāvātajā plānojumā tā ir apzīmēta kā esoša piekļuve operatīvajam un apkalpes transportam (turpmāk – Piekļuve operatīvajam transportam). No TIAN aprakstošās daļas nav iegūstama informācija, ko nozīmē esoša un plānota piekļuve, jo pastāv 2 veidu apzīmējumi piekļuvēm – esoša (zilas krāsas ikona) un plānota (brūnas krāsas ikona). Šāda piekļuve operatīvajam transportam Pieteicējas īpašumā parādās pirmo reizi, tādēļ nav saprotams, kādēļ tā apzīmēta kā esoša piekļuve (skat. Pielikumā 6. redakcija). Saskaņā ar ielu klasifikatoru ceļš, kas nodrošina gājēju vai velosipēdu kustību, izņēmuma gadījumos nodrošina apkalpes transporta, operatīvā transporta kustību. Pēc šī klasifikatora apraksta ceļš, kas nodrošina izņēmuma gadījumos apkalpes un operatīvā transporta kustību, pēc savas būtības ir ceļš, kas nodrošina gājēju un velosipēdu kustību, tikai izņēmuma gadījumā kalpo kā piekļuve operatīvajam transportam. Aizsargjoslu likuma 36.panta piektā daļa nosaka, ka "vietējā pašvaldība organizē gājēju ceļu ierīkošanu un attiecīgu norāžu izvietošanu, ņemot vērā esošo apbūvi un īpašumu robežas. Iezīmējot noeju Nr. 31 nav ņemta vērā šī likuma norma, jo noeja iet pa īpašuma vidu, nevis īpašuma robežu, kā to nosaka likums. Pieteicējas īpašumā plānotās noejas Nr. 31 vietā Ainažu pilsētas un pagasta, Salacgrīvas pilsētas un pagasta, Liepupes pilsētas un pagasta teritorijas plānojuma 1., pilnveidotā, 3., 4. un 5. redakcijā bija iezīmēta gājēju noeja Nr. 20, un pēc sabiedriskajām apspriedēm Pieteicēja rakstīja vēstules attiecīgi Salacgrīvas novada domei (turpmāk – Domei) ar lūgumu anulēt šo noeju, norādot uz Aizsargjoslu likuma 36. panta pārkāpumu (iepriekš sniegtie iesniegumi: 2018. gada 6. jūlijā par 1. redakciju, 2019. gada 21. jūnijā par pilnveidoto redakciju, 2019. gada 16. augustā par 3. redakciju, 2020. gada 17. janvārī par 4. redakciju, 2021. gada 20. augustā par 5. redakciju).	Tūja, Liepupes pag	66600030036 66600030037

N.p. k.	Iesnieguma datums/ reģ.nr	Iesniedzējs[1]	Iesnieguma saturs	Pilsēta/ pagasts/ciems	Kadastra nr.
			2022. gadā 11. janvārī Pieteicēja vērsās pie Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas (turpmāk – VARAM) ar lūguma vēstuli vērtēt pašvaldības ilgstošu nevēlēšanos novērst likuma pārkāpumu Pieteicējas īpašumā attiecībā uz gājēju noeju Nr. 20. Uz ko savukārt VARAM rakstīja atbildes vēstuli Domei 2022. gada 8. februārī, norādot uz nepieciešamību labot noeju, kas iezīmēta pretrunā ar likumu. 2022. gada 2.martā Dome sniedza paskaidrojumu VARAM, kurā apkopojumā secināts, citēju "līdz Tūjas Mola attīstībai izstrādes stadijā esošajā teritorijas plānojumā paredz gājēju noeju zemes vienības dienvidu daļā." Dienvidu noeja Piedāvātājā plānojumā ir noeja Nr. 30. Šīs izmaiņas tika ieviestas 6. redakcijā (skat. Pielikumu) un noeja nr. 20 tika dzēsta kā pretlikumīga saskaņā ar Aizsargjoslu likuma 36. pantu. Ņemot vērā dabisko reljefu, Pieteicēja saprot un ir gatava nākt pretī situācijās, kurās ir nepieciešama operatīvā transporta piekļuve jūrai, tādēļ rezumējot augstāk minēto, **Pieteicēja iebilst pret publiskās noejas iezīmēšanu (ar sarkanu raustītu līniju) viņas īpašumā pa noejas Nr. 30 trajektoriju, kas jau 2022. gada 6. redakcijā tika anulēta kā pretlikumīga. Pieteicēja piekrīt operatīvā transporta ikonas saglabāšanai ar atrunātu nosacījumu, ka šī vieta izmantojama operatīvā transporta piekļuvei.** Pieteicēja papildus norāda, ka ir piekritusi gājēju noejas Nr. 30 izveidei pēc tam, kad tika dzēsta noeja Nr. 20 (šobrīd Nr. 31), tādējādi plānojot atpūtas teritorijas atpūtas vietas atstatumā no noejas Nr. 30, lai netiktu traucēts atpūtnieku naktsmiers, jo publiskā pieejamība jūrai nevar tikt apgrūtināta ar naktsmiera ievērošanu no plkst. 23.00. Pieteicēja piekrītot noejas Nr. 30 izveidei, sagaida arī vienlīdzīgas attieksmes nodrošināšanu pret viņas īpašumu tā pat kā pret citu piejūras zemju īpašniekiem, ka noeja nr. 31 ir ne tikai pretrunā ar likumu, bet gan arī nesamērīgi apgrūtina viņas īpašumu. [3] Lūdzam **zemes vienībā ar kadastra Nr. 66600030036 iezīmēto funkcionālo zonējumu DA2 aizstāt ar zonējumu DA, kas šī brīža redakcijā vairāk atbilst kempinga statusam**. [3.1] Ierosinām izskatīt iespēju funkcionālā zonējuma 4.9.1. Dabas un apstādījumu teritorija (DA) papildizmantošanas veidu: "**496. Tūrisma un atpūtas iestāžu apbūve" pārcelt uz sadaļu - Teritorijas galvenie izmantošanas veidi**, jo šai punktā minētie publiskās ārtelpas objekti aizņem plašas teritorijas un to ierīkošana nonāk pretrunā ar 505. punktā noteikto ierobežojumu: "Papildizmantošana nedrīkst aizņemt vairāk nekā 5% no zemes vienības platības".		
68.	18.03.2025. 4.8.3/25/2216	SIA "Utilitas Wind"	SIA "Utilitas Wind" (reģistrācijas Nr. 40203411869, juridiskā adrese: Malduguņu iela 2, Mārupe, LV-2167, e-pasts: info@utilitas.lv) ir daļa no plašākas enerģētikas uzņēmumu grupas "Utilitas", kas ir lielākais atjaunojamās enerģijas ražotājs Igaunijā. 2023. gadā "Utilitas" saražoja 2,4 TWh enerģijas, no kā 69% bija no atjaunojamiem resursiem. "Utilitas" virzās uz oglekļa neitralitāti, radot papildu atjaunojamās enerģijas jaudas investējot vēja enerģijā Igaunijā, Latvijā un Lietuvā. Viens no uzņēmuma attīstāmajiem projektiem atrodas Limbažu novada Braslavas pagastā, līdz ar to uzņēmums rūpīgi seko Limbažu novada teritorijas plānojuma izstrādes procesam. Limbažu novada dome ar 2024. gada 19. decembra lēmumu Nr. 911 (protokols Nr.22, 5) "Par Limbažu novada teritorijas plānojuma 1. redakcijas nodošanu publiskai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai", publiskai apspriešanai nodevusi Limbažu novada teritorijas plānojuma 1. redakciju (turpmāk - TP). Iepazīstoties ar TP Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem (turpmāk – TIAN), esam konstatējuši, ka tie satur virkni noteikumu, kas ierobežo vēja elektrostaciju izvietojuma plānošanu un būvniecību, tai skaitā Detālplānojuma teritorijā. [1] TIAN 4.11.1.3. apakšpunkts nosaka Lauksaimniecības teritorijas (**L) papildizmantošanas veidus, kur TIAN 592. punktā īpaši izdalīts, ka „Energoapgādes uzņēmumu apbūve (14006): [pieļaujama] tikai individuālo alternatīvās energoapgādes iekārtu izmantošana un uzstādīšana."** Vēršam jūsu uzmanību, ka šāds ierobežojums ir pretrunā TP Paskaidrojuma raksta 89. punktu, kas cita starpā neparedz papildus nosacījumus lauksaimniecības teritoriju (L) un mežu teritoriju (M) izmantošanai Energoapgādes uzņēmumu apbūvei (14006). Tāpat šāds ierobežojums ir pretrunā "Enerģētiskās drošības un neatkarības veicināšanai nepieciešamās atvieglotās energoapgādes būvju būvniecības kārtības likuma" 4. panta "Teritorija, kurā ir atļauta vēja elektrostaciju būvniecība" nosacījumiem, kur likums definē teritorijas bez šādiem ierobežojumiem nolūkā atvieglot vēja elektrostaciju būvniecību Lauksaimniecības teritorijās (L) un Meža teritorijās (M). Šādi ierobežojumi ir pretrunā arī ar šobrīd izstrādes procesā esošiem lokālplāniem, kur šāds ierobežojums nav paredzēts. Minētie ierobežojumi būtu piemērotāki Lauksaimniecības teritorijās (L1), kas atrodas pilsētu vai ciemu teritorijās, kā to esat paredzējuši TIAN 617. punktā. Ņemot vērā minēto, **lūdzam dzēst TIAN 592 pievienotos papildnosacījumus saglabājot Lauksaimniecības teritorijas (L) papildizmantošanas veidu šādā redakcijā: „592. Energoapgādes uzņēmumu apbūve (14006)."** Papildus, uzņēmums aicina precizēt šādus TP Paskaidrojuma raksta punktus: • 89.2. punkts uzliek par pienākumu attīstītājam veikt ainavas izvērtējumu no TP noteiktajiem ainaviski vērtīgajiem skatu punktiem un ainaviskajiem ceļiem, bet nenosaka, cik lielā attālumā attīstītiem projektiem šāds nosacījums ir piemērojams; • 89.3. punkts nosaka, ka "Vēja elektrostacijas izvieto ārpus Eiropas Savienības nozīmes biotopu teritorijām un saglabājot to pastāvēšanai optimālu hidroloģisko režīmu. No īpaši aizsargājamo dabas teritoriju, mikroliegumu un to buferzonu robežām ievēro attālumu, ko precizē atbilstoši sertificēta sugu un biotopu aizsardzības jomas eksperta atzinumam." Norādām, ka neviens vēja elektrostaciju projekts nevar tikt attīstīts bez padziļināta Ietekmes uz Vidi Novērtējuma (IVN), kas kompleksi un detalizēti vērtē projekta ietekmi gan uz biotopu teritorijām, gan to saglabāšanai nepieciešamo hidroloģisko režīmu. Līdz ar to, pašvaldības prasība pieprasīt un vērtēt sertificēta sugu un biotopu aizsardzības jomas eksperta atzinumu pēc tam, kad to IVN procesā jau ir vērtējusi kompetentā iestāde ir lieka darbība, kas nesamērīgi paaugstina administratīvo slogu pašvaldībā.	- (Braslavas pagasts)	-
69.	18.03.2025. e-pastā	*Fiziska persona*	1.Lūdzu Teritorijas plānojuma grafiskajā daļā norādīt/iezīmēt/atjaunot ceļa statusu piebraucamajam ceļam nekustamajam īpašumam ar kadastra apzīmējumu 66270040294 (Jaunkarviņi) Alojas pagastā, kas 2000./2001. gadā nopērkot zemes īpašumu zemes robežu plānā atzīmēts kā Alojas pilsētas pašvaldības ceļš. Mantojot īpašumu 2018. gadā tika konstatēts, ka laika posmā no 2010. gada līdz 2018. gadam, ceļa statuss ir mainījies – saskaņā ar Publiskas mantas atsavināšanas likumu, lai atsavinātu pašvaldības īpašumā esošu mantu (ceļu) par labu komercsabiedrībai (AS Latvijas valsts meži), bija jābūt Ministru kabineta lēmumam, kā arī par faktu jāinformē nekustamo īpašumu valdītāji ar šādu lēmumu ietekmētajās teritorijās. Valsts zemes dienesta portālā kadastrs.lv ceļa daļa, kas pieguļ augstāk minētajam īpašumam, ir "pārdēvēta" par pašvaldības rezerves fonda zemi. Lūdzu atjaunot statusu, lai pēc tam secīgi vērstos pret AS LVM ar prasību sakārtot ceļa posmu un varētu nodrošināt pilnvērtīgu īpašuma apsaimniekošanu. Pļavas, kas atrodas īpašumā, ir atzītas kā viens no dabisko pļavu biotopu veidiem un tām ir nepieciešama	Alojas pagasts	66270040294

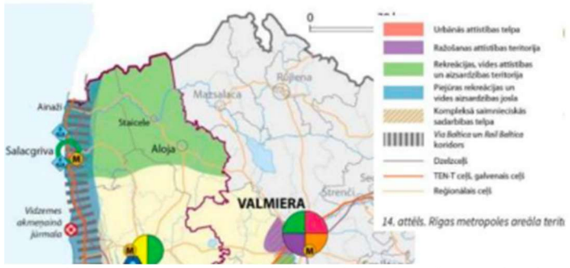
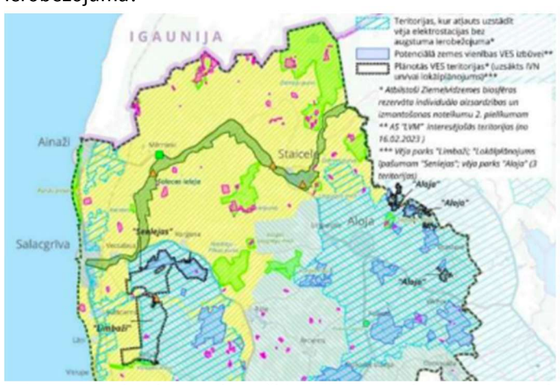
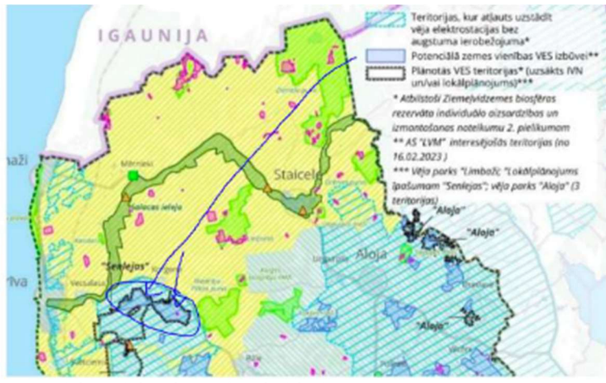
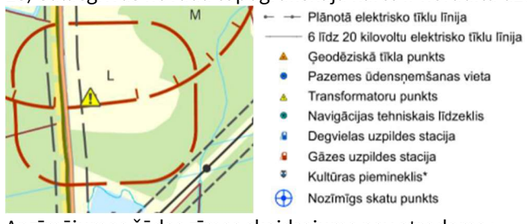
N.p. k.	Iesnieguma datums/ reģ.nr	Iesniedzējs[1]	Iesnieguma saturs	Pilsēta/ pagasts/ciems	Kadastra nr.
			īpaša apsaimniekošana, kas ilgstoši nav iespējama. Atsevišķā pielikumā pievienoju vizuālu informāciju par AS LVM īpašumā nelikumīgi nodotā ceļa "uzturēšanas metodēm".		
			2. Lūdzu skaidri definēt Teritorijas plānojuma Paskaidrojuma rakstā un Stratēģiskā ietekmes uz vidi Vides pārskatā, **kā ilgtermiņā tiks aizsargāti** Eiropas nozīmes aizsargājamie biotopi un īpaši meži (izņemot NATURA 2000, kurus aizsargā esošie normatīvie dokumenti), kas atrodas ārpus ĪADT (skatīt Pielikumu Nr. 2.6.) un ārpus M1 apakšzonas pilsētu un ciemu teritorijās. Kāda rīcība, ierobežojoši pasākumi paredzēti Limbažu novada pašvaldības teritorijas plānojumā. Arī saistībā ar jau esošo plānoto vēja parku "Aloja" un "Limbaži" būvniecību. Kamēr atbildīgā ministrija un pašvaldība "plāno", AS LVM zāģē - zāģē mežonīgi, alkatīgi, pie viena novedot pašvaldības īpašumā esošos vietējas nozīmes ceļus tādā stāvoklī, ka iedzīvotāji vairs nevar normāli piekļūt publiskajiem pakalpojumiem.		
			3. SIVN Vides pārskatā lūdzu sniegt stratēģisko novērtējumu par paredzamo ilgtermiņa ietekmi uz vidi visam Ziemeļvidzemes rezervātam (ne tikai Limbažu novadā) saistībā ar AS LVM "VES būvniecības plāniem" (kā rezervāta teritorijai kopumā; starpnovadu ietekmju zona), paredzot tā centrālajā daļā VES parku būvniecību bez augstuma ierobežojuma (paskaidrojuma raksts 3.7.nodaļa); ietekmju mijiedarbību un summārajām ietekmēm notiekot "sliktākajam scenārijam" – visi iecerētie VES projekti tiek realizēti. Neviens līdz šim sabiedriskajai apspriešanai nodotais VES parku projekts nevērtē ietekmi uz biosfēras rezervātu kopumā, uz savvaļas dzīvnieku migrāciju no ietekmētām teritorijām, ietekmi uz putnu migrāciju pār Ziemeļvidzemei. Kompensējošie pasākumi netiek definēti, izņemot staciju apturēšanu uz kādu laiku, kas nerisina problēmu kopumu; "viss tiks apzināts un risināts", piedodiet, tā nevar dzīvot, tā nevar plānot savu dzīvi, nekāda veida darbību ietekmei pakļautajās teritorijās, izņemot – iestādīt lauksaimniecības zemēs mežu, vai ļaut tām dabiski aizaugt un "aizbraukt labi tālu". Vai iedzīvotājiem, kas dzīvo neitrālajā biosfēras rezervāta zonā, ilgtermiņā nav tiesības uz ainavu, uz mežiem ar rekreācijas zonām un dabisku vidi? Vai viena no negatīvajām ietekmēm nebūs iedzīvotāju pieaugoša migrācija no šīm teritorijām? Vai tas ir Limbažu novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2022. - 2046. gadam mērķis un vīzija? Iedzīvotāju veselībai, dzīvei un saimnieciskai darbībai nelabvēlīgas vides radīšana?! Uzskatu, ka VES parku būvniecība novadā ir jāvērtē arī likuma "Par piesārņojumu" kontekstā. *Eiropas vides politikas pamatā ir piesardzības princips, preventīvas darbības princips un princips, ka piesārņojums ir jānovērš, novēršot tā cēloni, kā arī princips "piesārņotājs " maksā* [15]. Vides politikas nostādnes 2021.- 2027. gadam jomas Gaisa kvalitāte un vides troksnis apakšmērķis – 5.3. novērtēt vides trokšņa ietekmi uz iedzīvotājiem, pilnveidojot vides trokšņa kartēšanu un rīcības plānu izstrādi[16]. Rīcības plānam attiecībā uz vides trokšņu pārvaldību no vēja elektrostacijām kā rūpnieciska trokšņa piesārņojuma emisijas avotiem, pie tam ilgtermiņa avotiem, būtu jābūt pieņemtam valsts mērogā. Pretējā gadījumā visam augstāk minētajam ir tikai deklaratīvs raksturs, bez "sausā atlikuma" – termins, ko lieto ķīmiķi ietvaicējot tīru ūdeni līdz sausam stāvoklim. Trokšņa piesārņojums, ko rada vēja elektrostacijas, it īpaši nakts laikā, būtiski ietekmē cilvēku veselību, tās joprojām nav iekļautas piesārņojošo darbību regulējošajos normatīvajos dokumentos ar tādu statusu, kas nosaka kontroli un uzraudzību. VES darbība kā C kategorijas piesārņojoša darbība Valsts vides dienestā tiek tikai reģistrēta un viss - ne kontrole, ne uzraudzība, ne kompensējoši pasākumi dabai nodarīto zaudējumu segšanai (putnu iznīcināšana) – itin nekas nav paredzēts. Nu kur tad ir šie vides politikas principi šeit, te un tagad? Izlasiet Pasaules veselības organizācijas nakts trokšņa vadlīnijas Eiropai (WHO Night Noise Guidelines for Europe), īss kopsavikums ir pieejams Veselības inspekcijas mājas lapā https://www.vi.gov.lv/lv/nakts-troksna-vadlinijas. 30 dB naktī ir robežlielums, kura pārsniegšanas gadījumā ir pierādīta ietekme uz veselību. Eiropas Savienības valstis ir apzinājušas problēmu un virzās uz pakāpenisku trokšņu līmeņu samazinājumu (arī šajās vadlīnijās noteiktajiem 30 dB) – vides trokšņa piesārņojuma samazinājumu. Latvijas valstij, Limbažu novada pašvaldībai ir iespēja reaģēt preventīvi, ievērojot piesardzības principu un to pieļauj spēkā esoši Ministru kabineta noteikumi par trokšņa pārvaldību. Pieļauju, ka ilgtermiņā, veiksmīgi ar teritorijas plānojumu atrisinot problēmu, tā varētu atgriezt atpakaļ novadā daļu no emigrācijā esošajiem Latvijas pilsoņiem, kāds ir arī novada ilgtermiņa attīstības mērķis un vīzija – piesaistīt novadam iedzīvotājus – un ne jau ar industriālām vēja parku teritorijām visā neitrālajā biosfēras rezervāta zonā, pārāk tuvu esošai vai potenciālai dzīvojamai apbūvei. Vēlreiz uzsveru – man nav pretenziju pret vēja elektrostaciju būvniecību kā tādu, bet lūdzu ierobežot to būvniecību no dabas vērtību viedokļa aizsargājamās teritorijās. Ir pietiekoši daudz degradētu un pārveidotu teritoriju, kur būvēt VES un ne jau debesskrāpju augstumā – saprātīgā augstumā, kur var "noķert vēju", arī mazvērtīgās lauksaimniecības zemēs, izstrādātos kūdras purvos, kur platības jau ir meliorētas. Nepārvērst biosfēras rezervātu par izmēģinājumu poligonu, ar neatgriezeniskām sekām. Prioritāte ir dzīvās radības (arī cilvēks) un tikai pēc tam saimnieciskās intereses. Lielāku pašvaldības iesaisti lokālo saules paneļu izvietošanai uz publiskajām ēkām, iedzīvotājiem ilgtermiņa atbalsta pasākumus saules paneļu uzstādīšanai un varbūt kādu vēja parku novadā, pilnīgi iespējams jūrā – tādu attīstības vīziju es redzu Limbažu novada "zaļajam kursam". Un attiecībā uz SEG emisijām: ja Vides pārskatā tiek iekļauti šādi apgalvojumi kā pozitīvi ieguvumi no vēja parku būvniecības, tad lūdzu esošās situācijas novērtējuma daļā iekļaut vismaz aptuvenus aprēķinus, cik lielas SEG emisijas rada Limbažu novads – pašvaldības teritorijā esošie uzņēmumi, kuras būtu jāsamazina būvējot neierobežotā daudzumā vēja elektrostacijas. Vai nav gluži otrādi – uzturot, saudzējot biosfēras rezervātā esošās veco mežu teritorijas tiek piesaistīts CO_2 tādā apjomā, ka novads savas SEG emisijas ir pilnībā nosedzis un vēl pāri paliek?! Pārlieciniet mani par pretējo! Kāpēc Limbažu novadam būtu jāupurē vērtīgākais no saviem resursiem un jāsedz SEG emisijas, kuras tiek radītas nezin kur un nezin kādā veidā? Tās pašvaldības arī saņem nesalīdzināmi vairāk ienākumus no nodokļiem savos budžetos. Piemēram, Rīgas pilsēta, kuras pašvaldība ir dziļi neapmierināta, ka tai jādalās ar saviem ienākumiem pašvaldību finanšu izlīdzināšanas fondā. Rīgā vēja parkus neuzbūvēs, bet Limbažu novadā var, kur vien "AS LVM ienāk prātā" – kā vārdā? Radiet/plānojiet pastāvīgai dzīvei pievilcīgu, ar publiskiem pakalpojumiem nodrošinātu vidi piejūras ciemos un cilvēki tur dzīvos pastāvīgi, nevis sezonāli un ar kaut ko ir jāsāk – ar tīru dzeramo ūdeni, ielu apgaismojumu, ceļiem ar normālu segumu, veikalu, doktorātu vai veselības aprūpes punktu; svaigs gaiss, ainaviskas vērtības, peldvietas ar tīru ūdeni, klusums – tās ir vērtības ar pieaugošu nozīmi un tās jau ir pieejamas. Vai ir cerība ieraudzīt *apmierinātus, aktīvus, radošus iedzīvotājus* (citāts no Limbažu novada attīstības vīzijas) pusē no novada teritorijas atļaujot/ pieļaujot VES parku būvniecību?! Domāju, ka nē. Ir jāsaņemas un Teritorijas plānojumā jāiezīmē potenciālās VES parku teritorijas (iespējams no LVM piedāvātā saraksta, kas izveidots lai "piesegtu" sastrādāto, jo iespējams ka biotopi tajās vietās jau ir iznīcināti) kā TIN teritorijas ar īpašiem noteikumiem, trokšņa un cita veida piesārņojuma regulēšanai, ar iespējamo ietekmju mazinošiem pasākumiem un jāliek sabiedrības vērtēšanai, vai iedzīvotājiem šāds izvietojums, ar konkrēti definētiem ierobežojumiem ir pieņemams. Šīm teritorijām obligāti ir izstrādājami lokālplānojumi, lai detalizēti identificētu iespējamās ietekmes uz vidi un sabiedrībai dotu iespēju izteikt priekšlikumus. Dodiet iespēju sabiedrībai lemt, kur izvietot VES parkus, skaidri pasakot kādi ierobežojoši un kontrolējoši pasākumi tiks noteikti, kādi ieguvumi vietējām kopienām būs pieejami, nevis drastiski nosakot metrus		

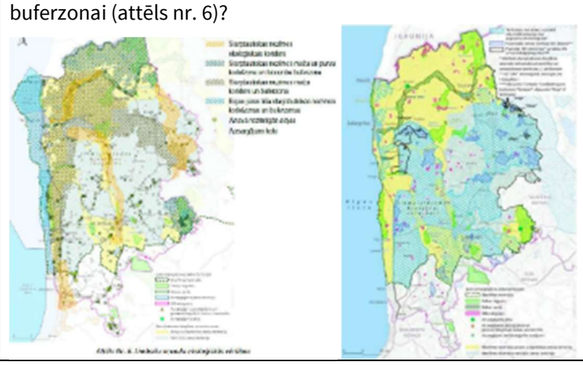
[15] Limbažu novada teritorijas plānojums Stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums Vides pārskata projekts 3.1. nodaļa Starptautiskie vides aizsardzības mērķi.
[16] Turpat 3.2. nodaļa Nacionālie vides aizsardzības mērķi.

N.p. k.	Iesnieguma datums/ reģ.nr	Iesniedzējs[1]	Iesnieguma saturs	Pilsēta/ pagasts/ciems	Kadastra nr.
			līdz dzīvojamai mājai un troksni ar kādu turpmāk dienu un nakti vismaz 30 gadus būs jāsadzīvo (robežlielumi iespējams netiks pārsniegti, bet esošā situācija tiks būtiski ietekmēta), tikai tāpēc, ka tā ir nolēmis Ministru kabinets kaut kādā gadā šajā gadsimtā. Ministru kabinets, kura sastāvs jau sen kā ierakstīts vēsturē, bez atbildības par pieņemtajiem lēmumiem. Mēs neesam vergi, mēs esam dzīvi cilvēki, saprātīgas būtnes. Arī Jūs tādi esat. Nu tad rīkojamies kā saprātīgas būtnes!		
			4. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos, Paskaidrojuma rakstā lūdzu noteikt konkrētu redzējumu Zaļā dzelzceļa / veloceļa attīstībai nevis teritorija TR2 bez komentāriem visai bijušajai dzelzceļa teritorijai no Limbažiem līdz Valmieras novada robežai; ar ierobežojumiem un atļautām darbībām. Nav pieļaujama smagā autotransporta kustība, bez pašvaldības atļaujas, Zaļais dzelzceļš jau tiek "nodzīvots" neatbilstošos laika apstākļos pārvadājot kokmateriālus. Tāpat nav pieļaujama "mežonīga aizsargjoslas " uzturēšana, izzāģējot pilnīgi visu, arī kokus, kuru diametrs ir lielāks par 20 cm. Šī aizsargjosla mežu zonā ir meža mala, pļavu zonā – pļavas mala. Latvijas dabas fonda 2005. gada dzīvotne: **Mala ir pārejas zona starp divām vai vairākām ekosistēmām, kurai raksturīga īpaši bagātīga bioloģiskā daudzveidība, jo tajā ir vieta gan tām sugām, kas mājo atšķirīgajās ekosistēmās, gan arī īpašām sugām, kurām nepieciešami tieši malai raksturīgie apstākļi. Redzamākās malas mūsu ainavā ir mežmalas, kas savieno pļavas un meža dzīvotnes, ūdensmalas, kurās satiekas ūdens ekosistēma un zālājs vai krūmājs, arī ceļmalas. Malām dabā var būt ļoti liela nozīme bioloģiskās daudzveidības saglabāšanā, taču tās var radīt arī dažādus riskus. Personīgi esmu redzējusi uz Zaļā dzelzceļa visus Sarkanajā grāmatā ierakstītos čūskveidīgos rāpuļus pēc tā darbības pārtraukšanas**. Nav jābrauc uz zooloģisko dārzu aplūkot apdraudētās dzīvnieku sugas. Es tās varu un arī turpmāk gribu ieraudzīt biosfēras rezervāta neitrālajā zonā, kurā daži, izredzēti saimnieciskās darbības veicēji var nekontrolēti izpausties, jo tajā "nav ainavisku vērtību". Tajā ir Ziemeļvidzemei raksturīga ainava ar savām daudzveidīgajām dabas bagātībām. Tātad Zaļajam dzelzceļam un Zaļā dzelzceļa aizsargjoslai īpašu statusu kā dzīvotnei ar bioloģisko daudzveidību, nevis šķeldas audzētavu un "pusmežonīgu" uzturēšanu. Bijusī dzelzceļa teritorija nekad nevar kļūt par autoceļu, jo nav iespējams samainīties divām pretī braucošām smagām automašīnām neriskējot sabojāt grants uzbērumu vai iekrist ļoti dziļā novadgrāvī. Tā ir vieta tūrisma attīstībai, ar noejām mežos, dabiskajās pļavās, pie mazajām upītēm, ar labiekārtotām apmešanās vietām velotūristiem. Valmieras novadā tiek veidoti pārgājienu maršruti. Nu dodiet iespēju izpausties radoši! Novadā ir ko redzēt, ir tikai jāsaņemas un jāsāk darīt un radīt!		
			5. Tā kā vēl joprojām "nav saskaitītas" visas dabas vērtības valsts teritorijā un datu apkopojums nav publiskots (tātad dabas vērtību ir tik daudz, ka grūti saskaitīt), tad Teritorijas plānojuma nākošajā redakcijā SIVN Vides pārskatā lūdzu iekļaujiet aktuālos datus par dabas liegumiem, mikroliegumiem, dižkokiem un biotopiem, tai skaitā informāciju par izstrādē esošo vēja parku IVN ziņojumos konstatēto. Lai pēc gadiem saskaitītu ieguvumus un zaudējumus – nodrošinātu pilnvērtīgu monitoringu teritorijas plānojumam. Lai pēc gadiem par Jums un mums iedzīvotājiem nākošās paaudzes teiktu, ka 2025. gadā Limbažu novada pašvaldība un iedzīvotāji noturēja "taisnu mugurkaulu" un iestājās par novada iedzīvotājiem un dabas vērtībām novadā. Atbildi vēlos saņemt uz iesnieguma pirmajā punktā minēto. Attiecībā uz pārējo, ceru ieraudzīt izmaiņas nākošajā Teritorijas plānojuma redakcijā. Pielikumā: zemes robežu plāna kopija un nelielai izklaidei fotogrāfijas no 2019. gada – 2024. gada novembrim saistībā ar iesnieguma 1.punktu. Izdruka no Latvijas valsts mežu interaktīvās kartes ar ceļa posmu, kas "notirgots" Latvijas valsts mežiem un pārvērsts par nobrauktuvi uz mežu, bojājot meliorācijas novadgrāvjus abās ceļa pusēs, un kas pievienoti Īģes upei. Meža kvartāli 1, 2, 4, 5, 6 ir kailcirtē pilnībā iznīcināti vārda vistiešākajā nozīmē (ir piefiksēti foto arhīvam), blakus kvartāli 8, 15, 16, 20, 24 dabas datu uzskaites sistēmā "Ozols" ir iezīmētas kā biotopu teritorijas. Arī šī vieta ir iekļauta "vēja parku plānos" un pa daļai jau ir iznīcināta. Uzsākot šeit mežizstrādi tika ievazāti egļu mizgrauži, kas "palīdzēja" vēl dažu labu kvartālu ar eglēm un izcilām apsēm nozāģēt. Un tas viss – mikrolieguma (pa kreisi no ceļa) buferzonā. Pļavas Jaunkarviņu teritorijā gar Īģes upi ir būtiska ar mikroliegumu aizsargātā mazā ērgļa barošanās vietas.		
70.	18.03.2025. 2218	Biedrība "Nākotne Ziemeļvidzemē"	Kā vietējās kopienas pārstāvji, mēs vēlamies izteikt kategorisku pretnostāju vēja parku būvniecības iecerēm Limbažu novada Salacgrīvas un Viļķenes pagastos , kā arī lūdzam, Limbažu novada pašvaldību, to pārskatīt teritoriālā plānojuma izstrādes ietvaros, ņemot vērā sekojošos argumentus: 1. Vēja parka negatīva ietekme uz ainavu un vidi. Vēja ģeneratoru parks būtiski mainīs dabisko ainavu un samazinās meža ekosistēmas vērtību. Mežs kalpo kā biotops dažādām dzīvnieku sugām, un šāda apjoma industriāls objekts var radīt neatgriezeniskus zaudējumus dabas daudzveidībai. Ziemeļvidzemes biosfēras rezervāts ir vienīgā UNESCO biosfēras rezervāta teritorija Latvijā, kas nozīmē, ka jebkurai saimnieciskajai darbībai šeit jānotiek ar visaugstāko piesardzību. Vēja turbīnu parks būtu pretrunā šiem principiem, jo tas neatbilst rezervāta pamatmērķim - dabas aizsardzībai un ilgtspējīgai attīstībai. Ziemeļvidzeme ir unikāla ar savu bioloģisko daudzveidību – rezervāta teritorijā ir aizsargājamas dzīvnieku un augu sugas, kā arī citviet dabā reti sastopami biotopi. Vēja turbīnu parks var izraisīt: • putnu bojāeju un dzīvotņu zudumu - vēja turbīnas ir zināms apdraudējums migrējošajiem putniem. Arī vietēji putni, kas ligzdo apkaimē var iekļūt turbīnu rotējošo spārnu zonā. • sikspārņu populācijas samazināšanos – vēja turbīnas rada spiediena izmaiņas gaisā, kas var būt letālas sikspārņiem. Sikspārņi ir svarīga ekosistēmas daļa, jo tie regulē kukaiņu populācijas. • migrējošo putnu sugu populācijas sarukumu. Ziemeļvidzeme ar jūras tuvumu un purvu daudzumu (piemēram, Niedrāju-Pilkas purvs, uz kuru dodas daļa migrējošo putnu) ir nozīmīgs putnu migrācijas ceļš. Esošās ekosistēmas līdzsvars var tikt izjaukts šo parku ietekmē. • iespaidu uz dzīvniekiem vibrāciju ietekmē. Ziemeļvidzemes biosfēras rezervāts ir vieta, kur dabas klusums un minimāla cilvēka darbības iejaukšanās līdz šim, ļauj savvaļas dzīvniekiem netraucēti dzīvot un vairoties. Vēja turbīnu radītais pastāvīgais troksnis un infraskaņa var traucēt zīdītāju pārvietošanos un saziņu. Vibrācijas un ēnu mirgošana var izjaukt dzīvnieku dabiskos uzvedības modeļus, ietekmējot to pārošanās un migrācijas paradumus. 2. Negatīva ietekme uz ekosistēmām un mežu biotopiem. Ziemeļvidzemes biosfēras rezervāts ir iekļauts UNESCO starptautisko biosfēras rezervātu tīklā un ir izveidots, lai saglabātu neskartas dabas teritorijas. Vēja parku būvniecība prasīs mežu izciršanu samazinot dabisko dzīvotņu platību (aptuveni 2.6ha lielu platību uz vienu uzstādāmo vēja turbīnu), ietekmēs gruntsūdeņus un purvus, kas ir nozīmīgi rezervāta ekosistēmai. Vēja parku būvniecība var mainīt pazemes ūdens plūsmu un tā ķīmisko sastāvu. 3. Ietekme uz cilvēku dzīves kvalitāti.	Salacgrīvas un Viļķenes pagasti	-

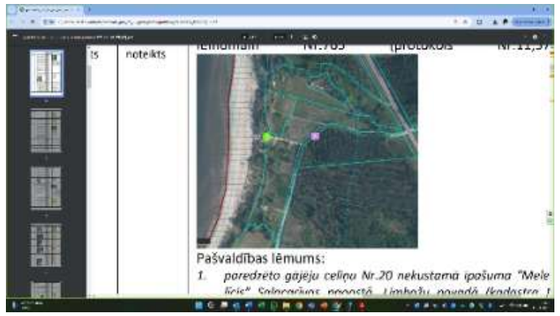
N.p. k.	Iesnieguma datums/ reģ.nr	Iesniedzējs[1]	Iesnieguma saturs	Pilsēta/ pagasts/ciems	Kadastra nr.
			Vēja turbīnu radītais troksnis, zemo frekvenču skaņas viļņi un ēnu mirgošana var negatīvi ietekmēt vietējo iedzīvotāju veselību, izraisot miega traucējumus, stresu, slimību saasinājumus un citas veselības problēmas. 4. Nekustamo īpašumu vērtības samazinājums, realizācijas iespēju kritums. Šāda liela mēroga industriāla objekta tuvums lauku mājām un īpašumiem būtiski samazinās to tirgus vērtību un pievilcību potenciālajiem pircējiem. Visticamāk, ka tas atturēs jaunu ģimeņu mājvietas izvēli šajā reģionā, neradot iespēju pieaugt kopējam novada iedzīvotāju skaitam. 5. Tūrisma un rekreācijas nozares apdraudējums. Salacgrīvas un Viļķenes pagastu teritorijās, iecerēto vēja parku apkaimē atrodas vairāki tūrisma un atpūtas objekti, kas piesaista apmeklētājus ar neskarto dabu, ainavu un mierīgo vidi, kā arī nodrošina ienākumus vietējiem uzņēmējiem. Vēja turbīnu parks apdraud tūrisma nozares attīstības potenciālu novada ietvaros un nenesīs ienākumus vietējiem uzņēmējiem. 6. Alternatīvu risinājumu nepieciešamība. Latvijas enerģētikas attīstības stratēģija uzsver nepieciešamību līdzsvarot ekonomiskās intereses ar dabas saglabāšanu. Atļaujot un īstenojot vēja parku būvniecību meža zemēs, dabas saglabāšana nav iespējama. Šādu projektu īstenošanai Latvijā ir citas vietas un risinājumi atjaunojamās enerģijas attīstībai, kas neradītu tik būtisku un neatgriezenisku, negatīvu ietekmi uz vidi un vietējo kopienu. Ņemot vērā iepriekš minētos argumentus, lūdzam, veikt papildu neatkarīgu ietekmes uz vidi un iedzīvotāju veselību novērtējumu, nepaļaujoties uz projekta attīstītāju sniegtajiem datiem un novērtējumam. Vēja elektrostaciju parka būvniecība Ziemeļvidzemes biosfēras rezervāta teritorijā, radītu neatgriezeniskus zaudējumus bioloģiskajai daudzveidībai, iznīcinātu vērtīgas dzīvotnes un būtu pretrunā ar rezervāta aizsardzības principiem. Tādēļ aicinām pārskatīt un izvērtēt citas alternatīvas, kas nerada apdraudējumu dabas vērtībām un neatrodas tiešā apdzīvotu vietu tuvumā! **Lūdzam sniegt atbildes jautājumiem, papildināt Limbažu novada teritorijas plānojumu ar šādiem iedzīvotāju un speciālistu ierosinājumiem**: 1) Nav saprotams, **kādēļ** veidojot Limbažu novada teritorijas plānojumu, nav atzinumi no vides aizsardzības organizācijām, tai skaitā nevalstiskajām. 2) Vai un kā ir izvērtēts, kāda būs ietekme uz vietējo ekonomiku, vai un kādi būs ieguvumi kopienas līmenī, iekļaujot VES parku potenciālās teritorijas Limbažu novadā? 3) Vairākās vietās, Limbažu novada teritorijas plānojumā, tiek minēts tūrisma nozares nozīmīgums Limbažu novada teritorijā. Ņemot vērā, ka Limbažu novada teritorijā plānots izbūvēt VES parku – attīstītājs “Latvijas Vēja parki”, kā šis parks ietekmēs tūrismu? VES attīstītājs, ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumā, (publicēts 2024. gada novembrī) raksta: - Kā minēts IVN 269. lpp. ārzemju pētījumā, tūrisms sarūk ap VES teritorijām, radot ~20% netiešās vērtības zudumu. 4) - IVN 269. lpp. minēts: 7.8 nodaļā aprakstīti dažādi tūrisma objekti no kuriem varēs redzēt VES turbīnas, galvenokārt ietekmējot ūdens tūrismu. Salaca tradicionāli tiek uzskatīta par vienu vispopulārākajām ūdens tūrisma upēm Latvijā. Šajos posmos būs redzamas plānotā “VES Limbaži” parka Z12, Z14, Z4 un Z3 turbīnas. - IVN 284 lpp. tiek minēts: Kopsavilkums par ietekmi uz ainavām, kultūrvēsturi, rekreāciju un tūrismu A scenārijs ar sākotnēji izvietojamām 14 VES atstāj vismazāko ietekmi uz ainavu, kultūrvēsturiskajām vērtībām, rekreāciju un tūrismu. Vietām joprojām ietekme saglabājas augsta, neraugoties uz to, ka ir ievērojams ietekmes samazinājums pret maksimālo modeli Ja Limbažu attīstības plānā un vīzijā ir minēts tūrisms, kā arī paši VES attīstītāji, minimāli, taču piemin ietekmi uz tūrismu, lūgums izvērtēt kā plānotais VES parks ietekmēs tūrismu. 5) Kāda ir Limbažu novada kapacitāte lielu ugunsgrēku gadījumos un , vai tiek izvērtēti ugunsgrēka riski plānotajās VES parka teritorijās? No citu valstu pieredzes zināms ka, vēja elektrostaciju turbīnas mēdz aizdegties dažādu iemeslu dēļ. Ja tas notiek mežainā teritorijā, karstā un sausā vasaras laikā, tad kā ir plānots reaģēt uz šādiem, iespējamiem, potenciāli lieliem ugunsgrēkiem? 6) Kurš un par kādiem līdzekļiem uzturēs pievedceļus u.c. nepieciešamo infrastruktūru potenciālo VES teritoriju būvniecības un apkopes laikā? 7) Kurš uzraudzīs un kontrolēs turbīnu radīto piesārņojumu to darbības laikā? Turbīnu pret apledošanas šķīdumi, kas tiek lietoti spārnu mazgāšanai ir toksiski un var nonākt augsnē. Tas pats attiecināms uz motoru eļļām un citiem ķīmiskajiem komponentiem, kas tiek izmantoti VES ekspluatācijas un apkopes laikā. Turbīnu ekspluatācijas laikā no spārniem noārdīsies materiāls - mikroplastmasa, kas tāpat nonāks zemes gruntī. Vai VES attīstītājs ir apņēmies kompensēt dabai nodarītos zaudējumus no saviem līdzekļiem? 8) Paredzot VES potenciālās un izpētes teritorijas, vai tiek paredzēti noteikumi, kas jāievēro projektu attīstītājiem, izbūves, apkalpes un parka nolietojuma beigās? Kādi tie ir? 9) Ar kādiem pētījumiem var garantēt, ka norādīto vēja parku teritorijas neatstās ietekmi uz iedzīvotāju un mājdzīvnieku veselību? 10) Kādēļ šajā teritorijas plānojumā ir samazināts vēja turbīnu atrašanās attālums no dzīvojamajām mājām? Salacgrīvas novada Teritorijas plānojumā līdz 2030. gadam ir minēts: “Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” (Redakcija 4.1) 37.5. Punkta nosacījumi jauna vēja parku elektrostaciju izvietojumam : 37.5.2. Punkts - no lauku teritorijā esošām dzīvojamajām mājām vēju parku izvietot ne tuvāk par attālumu, kas ir piecas reizes lielāks nekā vēja parka maksimālais augstums. 37.5.6. Punkts - vēja parka robežu nosaka no malējās elektrostacijas torņa projekcijas, bet vēja parka robežu nosaka no vēja elektrostacijas torņa.” Lūgums **saglabāt un iekļaut Limbažu novada teritorijas plānojumā šos punktus,** jo tie ir šobrīd spēkā esoši un nav pretrunā ar Ministru kabineta noteikumiem Nr.240. Ministru kabineta noteikumi Nr.240 163.2. teikts, ka vēja elektrostacijām, kuru jauda ir lielāka par 2 MW, attālums no tuvākās plānotās vēja elektrostacijas un vēja parka robežas līdz dzīvojamām un publiskām ēkām ir jābūt vismaz 800 m.		

N.p. k.	Iesnieguma datums/ reģ.nr	Iesniedzējs[1]	Iesnieguma saturs	Pilsēta/ pagasts/ciems	Kadastra nr.
			11) Lūdzam, dokumentā “Ainaviski vērtīgo teritoriju izpēte Limbažu novada teritorijā”, **precizēt ainaviski vērtīgo teritoriju sarakstu iekļaujot tajā** Svētupes ieleju starp Lauvām un Jaunupes kanālu. Limbažu novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijā 2022. – 2046. gadam (turpmāk tekstā – Stratēģija), ka ainaviski vērtīgās teritorijas ir sekojošas: Baltijas jūras un Rīgas jūras līča krasta kāpu aizsargjosla, visa Ziemeļvidzemes biosfēras rezervāta ainavu aizsardzības zona, parki, senkapi, kultūrvēsturiskas ainavas, ēku grupas un atsevišķas ēkas, kas atbilstoši spēkā esošajam teritorijas plānojumam noteikti kā valsts nozīmes kultūras pieminekļi, virszemes ūdens objektu aizsargjoslas, kas noteiktas arī, lai saglabātu ainavu, vietējās nozīmes aizsargājamās teritorijas (piemēram, Ārciema parks, Katvaru parks, Bīriņu parks, Vidrižu parks, Spēkozolu birzs, Katvaru muižas aleja, Ķipēnu muižas aleja, Tiegažu muižas aleja). Tātad nav saprotams, kāpēc šajā dokumentā ignorēta Svētupes ieleja starp Lauvām un Jaunupes kanālu, kas ietilpst Ziemeļvidzemes biosfēras rezervāta ainavu aizsardzības zonā. Pievienojam ekrānuzņēmumu no DDPS “Ozols”: Svētupes ielejā, šajā posmā, ir bagātīga dabas un kultūrvēsturiskā mantojuma koncentrācija. Te atrodas četri valsts kultūras pieminekļu sarakstā esošie kultūras pieminekļi: • Cepļa vieta (Nr. 1477), • Kilzumu senkapi (Zviedru kapi) (Nr 1473), • Lībiešu Upuralas - kulta vieta (Nr 1476) • Kuiķuļu svētozolu birzs vieta – kulta vieta (Nr 1475), kas ir viena no augstākajām koncentrācijām Limbažu novadā. Turklāt Lībiešu Upuralas ir valsts līmenī unikāls objekts: tā ir unikāla liecība par seno sakralitāti lībiešu kultūrtelpā. Svētupes upuralā konstatēts Latvijā lielākais ar gadskaitli datēto 17.—18. gs. petroglifu skaits. Tas ir augstvērtīgs skatu punkts, kas piedāvā iespaidīgu ainavu ar klintīm un alām. Apkārtnē ir arī cita kultūrvēsturiski nozīmīga vieta – Vedamurgu upurozols. No dabas vērtībām minamas tās pašas Lībiešu upuralas, kas ir arī aizsargājams ģeoloģisks un ģeomorfoloģisks dabas piemineklis, Lielkadagu avots, smilšakmens klintis “Drūmas klintis”. Sistēmā “OZOLS” redzams, ka tur atrodas 17 aizsargājami koki, 125 aizsargājamu sugu atradnes, 77 biotopi un 3 mikroliegumi. Jāpiebilst, ka arī citos plānošanas dokumentos pieminēta Svētupes ainaviski nozīmīgā ainava. Piemēram, Salacgrīvas pilsētas un lauku teritorijas plānojumā, Svētupei rekomendētas mācību izziņas takas izveidošana, ielejas ainaviska veidošana, atpūtas vietas iekārtošana un norāžu izvietošana 12) Noteikt Ķuķules svētozolu birzs vietu, ka augstvērtīgu skatu punktu Limbažu novadā, jo tā paver iespaidīgu skatu uz ainavu ar klintīm un alām. 13) Paskaidrojuma raksta 17. lpp. minēts : Limbažu novads ir daļa no Vidzemes plānošanas reģiona, kas specializējies pārtikas ražošanā, mežsaimniecībā un lauksaimniecībā, nodrošina kvalitatīvus un daudzveidīgus kultūras un konkurētspējīgus izglītības pakalpojumus. Novada specializāciju nosaka tādas nozares kā – pārtikas rūpniecība, lauksaimniecība, mežistrāde un kokapstrāde, kā arī transports un kravu pārvadājumi, derīgo izrakteņu ieguve, tūrisms (atsauce - Limbažu novada Ilgtspējīgas attīstības stratēģija 2022.-2046. gadam) .Par tūrismu minēts arī šī paša dokumenta 33.lapusē: “Vidzemes reģiona ekonomikas viedās specializācijas pamata jomas ir augstas pievienotās vērtības koksnes izstrādājumi, veselīgas pārtikas un dzērienu ražošana, rekreācija un ilgtspējīgs tūrisms, rehabilitācija un veselības aprūpes pakalpojumi, biomasas izmantošana ķīmiskajai pārstrādei un enerģijai, informācijas un komunikāciju tehnoloģijas, kultūra un radošās industrijas, attālināti profesionālie pakalpojumi, viedie materiāli un zilā bioekonomika. Zilās bioekonomikas joma, kas ir aktuāla Limbažu novadam un ietver atjaunojamo jūras energoresursu enerģiju, pārtiku no jūras, ilgtspējīgu piekrastes un jūras tūrismu u.tml., ir uzskatāma par būtisku Vidzemes reģiona ekonomiskās transformācijas veicinātāju.” Dokumenta 35. lpp. Limbažu novada vīzija sastāv no vairākiem elementiem: zaļākais novads, vislatviskākais novads, ģimenēm draudzīgs novads, spēcīgs piejūras novads; attīstības dzinējspēks ar apmierinātiem, aktīviem, radošiem iedzīvotājiem; attīstīta infrastruktūra, stabila uzņēmējdarbība, plašas izglītības, kultūras, sporta un tūrisma iespējas, racionāli un ilgtspējīgi izmantoti dabas resursi; prioritāte – cilvēks”. Ņemot vērā, ka Limbažu novadu prioritāte ir cilvēks, tas liek noprast, ka ikviena iedzīvotāja labbūtība ir svarīga un vērā ņemama. Meža teritorijas, kurās plānots vēja elektrostaciju parks “Limbaži”, ne vien, no apkārtējo iedzīvotāju puses, bet arī no Limbažu novada iedzīvotāju puses un viesu puses ir izvēlēta kā iecienīta sēņošanas, ogošanas, pastaigu vieta. VES “Limbaži” IVN ziņojuma 206. lpp. tiek minēts, ka “ēnojums jeb mirgošana tiek pārsniegta 12 dzīvojamās mājās.” Vai šo Limbažu novada iedzīvotāju labklājība nav vērā ņemama? VES “Limbaži” IVN ziņojuma 161 lpp, minēts: 3km apkārtnē ap VES teritoriju reģistrētas 826 iedzīvotāju dzīvesvietas, bet 10 km apkārtnē — 5818 iedzīvotāju dzīvesvietas. Saskaņā ar Limbažu novada mājaslapā atrodas informāciju, Salacgrīvas pagastā (neskaitot Salacgrīvas pilsētu) dzīvo 1834 iedzīvotāji. Pētījumā minētie 826 cilvēki 3km apkārtnē ap vēja parku sastāda 45% no kopējā Salacgrīvas pagasta iedzīvotāju skaita. Tā ir liela daļa no Salacgrīvas pagasta iedzīvotājiem, kurus tiešā vai netiešā veidā ietekmēs VES “Limbaži” parks. Tas ir jāņem vērā un jāmaina VES parka būvniecībai atļautās teritorijas, lai pēc iespējas mazinātu ietekmi uz Limbažu novada prioritāti - cilvēku. Balstoties uz minētajiem faktiem, lūdzam noteikt lielākus un stingrākus attālumus VES izvietojumam no dzīvojamajām mājām, lai netiku ietekmēti iedzīvotāji.		

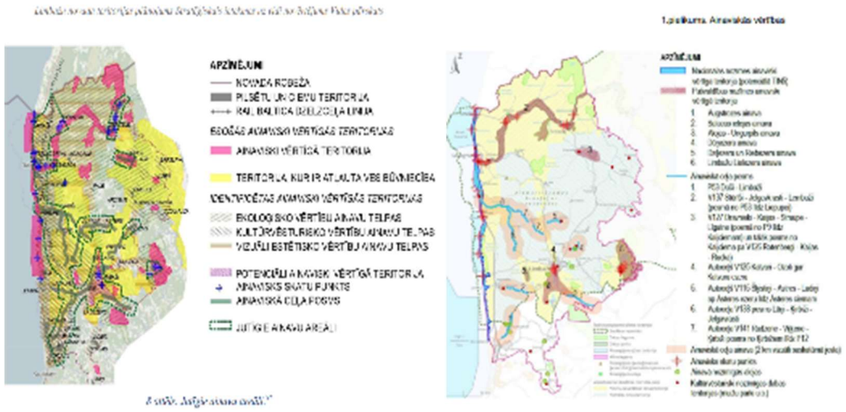
N.p. k.	Iesnieguma datums/ reģ.nr	Iesniedzējs[1]	Iesnieguma saturs	Pilsēta/ pagasts/ciems	Kadastra nr.
			14) Lūgums izvērtēt VES parka teritorijas plānotās atrašanās vietas, jo Saskaņā ar likuma “Par autoceļiem” (2) pantu “autoceļu lietošanu uz laiku var aizliegt vai ierobežot nelabvēlīgu ceļa vai klimatisko apstākļu dēļ, kā arī citos gadījumos, kad braukšana pa autoceļiem kļūst bīstama”. Līdz ar ko var tikt bloķēti ceļi, kas ir vienīgais veids, kā iedzīvotājiem tikt uz mājām. Konkrēti VES “Limbaži” projektā, ka ap plānotajām Z1, Z2 turbīnām ir meža ceļš, tas ir vienīgais ceļš uz iedzīvotāju mājām. 15) Paskaidrojuma raksta 36.lpp “Limbažu novada telpiskās perspektīvas attīstības pamatā ir (..) - dinamiski lauku areāli ar daudzveidīgu izmantošanu – lauksaimniecības, mežsaimniecības, ražošanas, zivsaimniecības, loģistikas, tūrisma un dažādu pakalpojumu sniegšanas mērķiem; (..) Lūdzam noteikt papildus lieguma zonas ap ainaviski nozīmīgām teritorijām (Salacas, Svētupes areāls),kā arī zonējumu no Valsts nozīmes kultūras pieminekļiem izvērtējot arī vizuālo skatu, kas tiks mainīts izvietojot būves ar rotējošu elementu. 16) Paskaidrojuma raksta 33.lpp. izgriezums no attēla “Rīgas metropoles attīstības plans  14. attēls. Rīgas metropoles areāla teritorijas attīstības plans Lai arī karti nav iespējams aplūkot vēl tuvāk, taču var skaidri redzēt, ka karte, kas attēlota paskaidrojuma raksta 100. lpp. apakšnodaļā “Alternatīvā energoapgāde” šīs zonas pārklājas. Ja tā ir rekreācijas, vides, attīstības un aizsardzības teritorija, tad kā tajā var būt iezīmēta teritorija, kur atļauts uzstādīt vēja elektrostacijas bez augstuma ierobežojuma?   17) Lūgums skaidrot, ar ko atšķiras “Potenciālās zemes vienības VES izbūvei, kas kartē (paskaidrojuma raksta 100.lpp) attēlots : Saprotams, ka punktotā teritorija ir esošā IVN un lokāplānojuma teritorijas, bet vai tas nozīmē, ka no punktoti iezīmētās teritorijas tikai ar gaiši zilu (jeb ekrānšāviņā apvilktajā) zeme vienībā var tikt būvēts VES? 18) Salacgrīvas novada topogrāfiskajā kartē ir norādīta dzeltena brīdinājuma zīme ar izsaukuma zīmi tajā, papildus apzīmēts rādius ar sarkanu. Ko tas nozīmē?  Apzīmējumos šādas zīmes skaidrojums nav atrodams : 19) Dokuments Limbazi_SIVN_Vides_parskata_projekts, 3.5.1. Prasības vides trokšņa piesārņojuma mazināšanai (98.lpp). Kādēļ šajā punktā nav iekļauti plānotie VES parki un tā ietekme uz apkārtējiem iedzīvotājiem, jo turbīnas radīs papildus trokšņa piesārņojumu lauku teritorijās un viensētu apbūvēs. Lai arī turbīnu radītie trokšņi varētu iekļauties noteiktajos normatīvos, taču jāņem vērā, ka šobrīd dabas radītais troksnis ir minimāls, tad tas daudzkāršosies izbūvējot VES parku. Tas būtiski pasliktinās dzīves kvalitāti tiem iedzīvotājiem, kas ir pieraduši pie relatīvi maza trokšņa.		

N.p. k.	Iesnieguma datums/ reģ.nr	Iesniedzējs[1]	Iesnieguma saturs	Pilsēta/ pagasts/ciems	Kadastra nr.
			20) Lūdzam izvērtēt un noteikt klusās teritorijas. Noteikumu Nr. 16 8. punktā Ministru kabinets, izpildot likuma “Par piesārņojumu” 18.1 panta trešajā daļā doto deleģējumu, ir paredzējis pašvaldībai tiesības ar saistošajiem noteikumiem noteikt zemākus vides trokšņa robežlielumus atsevišķās teritorijās un klusos rajonus apdzīvotā vietā un lauku apvidos. Attiecīgi šī norma apliecina plašo Ministru kabineta rīcības brīvības tvērumu likuma “Par piesārņojumu” 18.1 panta trešās daļas deleģējuma ietvaros, jo attiecīgā likuma norma tiešā veidā neparedz attiecīgu Ministru kabineta rīcību. Detalizētāk skatīt Noteikumu Nr. 16 8. Punktu, https://likumi.lv/ta/id/263882#p8 8. Pašvaldība ir tiesīga ar saistošajiem noteikumiem noteikt: 8.1. zemākus vides trokšņa robežlielumus atsevišķās teritorijās, izņemot aizsargjoslas gar autoceļiem un dzelzceļiem. Ja attiecīgajā teritorijā autoceļam, dzelzceļa līnijai vai lidostai ir izstrādātas trokšņa stratēģiskās kartes un rīcības plāns, pašvaldība, nosakot zemākus robežlielumus, saskaņo tos ar Satiksmes ministriju; 8.2. aizsardzībai pret troksni, izņemot aizsargjoslas gar autoceļiem un dzelzceļiem: 8.2.1. kluso rajonu apdzīvotā vietā − teritoriju apdzīvotā vietā, kurā trokšņa rādītāja vērtība ir mazāka par šo noteikumu 2. pielikuma 1.5. apakšpunktā norādītajiem trokšņa robežlielumiem. Aglomerācijas pašvaldība saskaņā ar šo noteikumu 37.10. apakšpunktu klusos rajonus nosaka rīcības plānā. Ja attiecīgajā teritorijā autoceļam, dzelzceļa līnijai vai lidostai ir izstrādātas trokšņa stratēģiskās kartes un rīcības plāns, pašvaldība, nosakot klusos rajonus apdzīvotā vietā, saskaņo tos ar Satiksmes ministriju; 8.2.2. kluso rajonu lauku apvidū – teritoriju lauku apvidū, kurā nav satiksmes, rūpnieciskās darbības vai atpūtas pasākumu radīta trokšņa un kurā trokšņa rādītāja vērtība ir mazāka par šo noteikumu 2. pielikumā norādītajiem trokšņa robežlielumiem. Ja attiecīgajā teritorijā autoceļam, dzelzceļa līnijai vai lidostai ir izstrādātas trokšņa stratēģiskās kartes un rīcības plāns, pašvaldība, nosakot klusos rajonus lauku apvidū, saskaņo tos ar Satiksmes ministriju. 21) Lūgums pārskatīt abus attēlu, tajos attēloto informāciju un skaidrot radušos nesakritību. Šī karte nesakrīt ar dokumenta “Pielikums_Ainaviski_vertigo_teritoriju_izpete.pdf”, 22. lpp. 8. attēlā norādīto informāciju: Lūgums skaidrot, kādēļ šajās kartēs atšķiras iezīmētie ainaviskie skatu punkti? Kā piemērs, attēlā nr. 8 ir iezīmēts skatu punkts pie Lībiešu upuralām, taču 9. attēlā šis punkts vairs nav. Arī attēlā nr. 9. iezīmēti ainaviskie punkti pie Staiceles ir, taču attēlā nr. 8. to vairs nav. Attēla nr. 8. nosaukums ir “Limbažu novada vizuāli estētiskās vērtības”, savukārt attēla nr. 9 nosaukums ir “Limbažu novada ainaviski vērtīgās teritorijas”. Ja tomēr šīs ir 2 dažādas kartes, lūgums skaidrot katras kartes definīciju un tajās attēlotās atšķirības, jo teorētiski abu attēlu nosaukumi ir saprotami vienādi. 22) Lūgums ievietot, kā vērtīgu ainavisku skata punktu, skatu vietu Lībiešu upuralas un skatu punktu no Kuiķules svētozola birzs vietas. 23) Kāpēc vēja parka teritorija iezīmēta vietā, kas atbilst starptautiskas nozīmes ekoloģiskam koridoram un starptautiskas nozīmes mežu koridoram un buferzonai (attēls nr. 6)? 		

N.p. k.	Iesnieguma datums/ reģ.nr	Iesniedzējs[1]	Iesnieguma saturs	Pilsēta/ pagasts/ciems	Kadastra nr.
			Lūgums ņem vērā šīs teritorijas nozīmīgumu atbilstoši attēlam nr.6.		
71.	18.03.2025. 2219	Biedrība "Nākotne Ziemeļvidzemē"	Atbilstoši 1979. gada 2. aprīļa Padomes Direktīvai 79/409/EEK par savvaļas putnu aizsardzību Putnu direktīva un 1992. gada 21. maija Padomes Direktīvai 92/43/EEK par dabisko dzīvotņu, savvaļas faunas un flora Biotopu direktīva. Šīs direktīvas ir vērienīgākā un visaptverošākā iniciatīva, kas jebkad uzsākta, lai saglabātu mūsu dabas mantojumu visā Eiropas Savienībā (turpmāk – ES), Putnu direktīvas mērķis ir aizsargāt visu savvaļas putnu sugas un to svarīgākos apdzīvotos biotopus, savukārt Biotopu direktīvas mērķis ir veicināt bioloģiskās daudzveidības saglabāšanu Latvijā, nepasliktinot to stāvokli un saglabāt jau esošās dabas vērtības, t.sk gan biotopu gan sugu daudzveidību. 2025.gada sākumā ir noslēgusies Eiropas Savienības nozīmes biotopu izplatības un kvalitātes apzināšana Latvijā (Dabas skaitīšana*), kas ir apkopojusi datus un, iespējams, ir teritorijas, kuras būtu jaunveidojamas, līdz ar to, teritorijas plānojuma izstrādes laikā, nepieciešams konsultēties ar Dabas aizsardzības pārvaldi un aktualizēt datus, attiecīgi pēc Dabas skaitīšanas datu apkopojuma. Dabas skaitīšanas rezultāti liecina, ka 14 sauszemes biotopiem aizsargātās platības ir mazākas nekā noteikts Eiropas Komisijas 1997. gada 18. novembra vadlīnijās1. Tas jau ir izraisījis pārkāpumu procedūru, kas norāda uz nepilnīgu Natura 2000 teritoriju tīklu, izceļot nepieciešamību paplašināt aizsargātās biotopu teritorijas. Ar likumiem Latvija ir pieņēmusi un apstiprinājusi nozīmīgas starptautiskās konvencijas, t. sk. Riodežaneiro Konvenciju par bioloģisko daudzveidību (Convention on Biological Diversity, Rio de Janeiro, 1992)1, kas paredz saglabāt bioloģisko daudzveidību. Izstrādājamā teritorijas plānojuma Paskaidrojuma raksta 3.7. Nodaļā Alternatīvā energoapgāde shēmā ir redzamas potenciālās VES zonas. Likums "Par īpaši aizsargājamām teritorijām" 2.panta (2) punkts nosaka, ka "Aizsargājamās teritorijas ir ģeogrāfiski noteiktas platības, kas atrodas īpašā valsts aizsardzībā saskaņā ar kompetentu valsts varas un pārvaldes institūciju lēmumu un tiek izveidotas, aizsargātas un apsaimniekotas nolūkā: — aizsargāt un saglabāt dabas daudzveidību (retas un tipiskas dabas ekosistēmas, aizsargājamo sugu dzīves vidi, savdabīgas, skaistas un Latvijai raksturīgas ainavas, ģeoloģiskos un ģeomorfoloģiskos veidojumus utt.);". Tādejādi uzskatam, ka no plānotās VES zonas jāņem ārā visas Īpaši aizsargājamās dabas teritorijas, tajā skaitā mikroliegumi, jo tās ir teritorijas, kuru tuvumā nav pieļaujama jebkāda darbība, kas var pasliktināt gan biotopu, gan putnu dzīves un vides kvalitāti. Attiecīgi, ievērojot arī 2km buferzonu, kas samazinātu ietekmi tieši uz Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju (turpmāk - ĪADT) vai mikroliegumu, īpaši, ja Limbažu novadā ir 70 izveidoti mikroliegumi, kuriem jau ir noteiktas buferzonas. Visas ĪADT ir arī putniem nozīmīgas vietas, piem. dabas liegums "Dūņezers", NATURA 2000 teritorija, kas ir īpaši nozīmīga teritorija ligzdojošiem ūdensputniem. No aizsargājamām putnu sugām sastopams - lielais dumpis, ziemeļu gulbis, zivju ērglis, niedru lija, dzērve, ormanītis, kuitala u.c. Ņemot vērā ĪADT aizsardzības statusu, t.sk arī mikroliegumu, nav pamata tos iekļaut zonējumā: "Teritorijas, kur atļauts uzstādīt vēja elektrostacijas bez augstuma ierobežojuma", lai arī Ziemeļvidzemes biosfēras rezervāta 2.pielikums izdala teritorijas, bet tā kā nav pierādījumu par ietekmju būtiskumu un to, vai nav neatgriezeniska kaitējuma riska kā arī to, ka VES neietekmē putnu migrāciju, dzīvotnes un biotopus, tad piesardzības princips vides tiesībās paredz šo principu pielietot, ja nav pierādījumu par paredzētās darbības nekaitīgumu, bet tā kā jau tagad ir zināmas ietekmes gan uz apkārtējo vidi, t.sk. putniem, biotopiem, īpaši aizsargājamām teritorijām, tuvējo māju iedzīvotājiem – kas ir troksnis, būvniecības laikā radītās ietekmes, VES apkopes laikā izmantotās ķīmiskās vielas, mirgošana, zibsnis, kas ir viens no lielākajiem ietekmes faktoriem. Līdz ar to, apkopojot augstāk minēto, pieprasām no VES plānotajām teritorijām izņemt visas ĪADT, t.sk mikroliegumus un 2km buferzonas (Natura2000 ietvaros) ap visām šīm teritorijām. Ievērojot to, ka netiek vērtētas summārās ietekmes, kas var būt tajā scenārijā, kad tiek realizēta būvniecība visā pieļaujamā VES zonā, tad neapšaubāmi ir būtiskas ietekmes gan uz iedzīvotājiem, gan apkārtējo vidi, t.sk. dabas teritorijām un ornitofaunu. Izņemot ārā šīs teritorijas, kā arī ņemot vērā apdzīvotās vietas un viensētas, tad izvērtēt iespējamo VES izvietojumu, pirms tam ņemot vērā arī aktuālos un atjaunināto Dabas skaitīšanas datus. Ņemot vērā to, ka gan VES darbības laikā gan būvējot ir paredzamas un jau tagad zināmas būtiskas ietekmes uz vidi (troksnis, zibsnīšana u.c.), tad šo teritoriju izņemšana no plānoto VES zonas ir uzskatāma tikai par saprātīgu un ar tālākejošu mērķi – nepasliktināt šo teritoriju un dzīvotņu kvalitāti ilgtermiņā. Prasām rūpīgi pārskatīt un veikt labojumus Limbažu novada teritorijas plānojumā, Paskaidrojuma rakstā un Vides pārskatā, tā izvērtējumā papildus iesaistot zinātniekus un neatkarīgus meža, vides ekspertus, ne tikai ņemot vērā, bet arī reāli iekļaujot viņu vērtējumu teritoriālā plānojuma izstrādē. Tāpat, jāņem vērā nesenie Dabas skaitīšanas dati u.c…. 2025.gada 18.februārī MK apstiprinātais Viedās administrācijas un reģionālās attīstības ministrijas izstrādātais noteikumu projekts* par Eiropas Savienības (ES) fondu investīcijām, lai aizsargātu un uzlabotu bioloģisko daudzveidību Natura 2000 teritorijās.	-	-
72.	17.03.2025. 2227	SIA "DG Meleki" SIA "Filips Konsultācijas" vārdā F. Rajevskis SIA Atpūtas komplekss "MELEKI" + 7 fiziskas personas	Iesniedzējiem kā Kopīpašniekiem pieder domājamās daļas no nekustamā īpašuma "Meleku līcis", kadastra Nr. 66720120027, 4.26 ha platībā (turpmāk – Nekustamais īpašums), caur kura zemes vienības pagalmu Pašvaldība noteiksi piekļuvi jūrai gan ar 28.09.2023. lēmumu Nr. 765, gan Piedāvāto plānojumu. Iesniedzēji ir iepazinušies ar Piedāvātajam plānojumam pielikumā esošo, Limbažu novada pašvaldības (turpmāk – **Pašvaldības**) sagatavoto Pārskatu par fizisko un juridisko personu iesniegumiem (turpmāk – Pārskats), it īpaši priekšlikumiem, kas attiecas uz Nekustamo īpašumu, kā arī Pašvaldības darba grupas komentāriem. Ar šo Iesniedzēji vēlas izteikt iebildumus piekļuves jūrai risinājumam papildus jau 2025. gada 4. martā Pašvaldībā iesniegtajiem. [1] Pārskata preambulā norādīts: *Pārskata tabulas otrajā kolonnā saglabāts iesnieguma sākotnējais kārtas numurs (lietots pašvaldības darba grupas vajadzībām un kartējumam GIS pārlūkā). Identiska satura iesniegumu gadījumā tabulas pēdējā kolonnā pievienota norāde uz identiskajam iesniegumam sniegto atbildi, tā Nr. atbilstoši sākotnējās kārtas Nr. Atbildes komentāri sniegti atbilstoši pašvaldības darba grupā diskutētajam;* ***pievienots izkadrējums no apspriešanā nodotā teritorijas plānojuma 1. redakcijas funkcionālā zonējuma kartes****. Atbildes komentāri tiks precizēti pēc institūciju atzinumu saņemšanas.*	Salacgrīvas pagasts	66720120027

N.p. k.	Iesnieguma datums/ reģ.nr	Iesniedzējs[1]	Iesnieguma saturs	Pilsēta/ pagasts/ciems	Kadastra nr.
			[2] Kā redzams no Pārskata, attiecībā uz Nekustamo īpašumu un piekļuves jūrai noteikšanu ir iesniegti priekšlikumi Nr. 5., 8., 21., 82. [3] Pašvaldības darba grupas atbildes komentārā uz tiem ir norādīts: *Piekļuve iekļauta TP 1.red. atbilstoši 28.09.2023. domes lēmumam Nr.765 (protokols Nr.11,57.).* Tālāk komentārā ievietots izgriezums no kādas kartes, kurā pieeja jūrai caur Nekustamo īpašumu apzīmēta ar Nr. 39 un blakus, nekustamajā īpašumā "Līcis", kadastra Nr. 66720120031, izvietots apzīmējums P (acīmredzot, autostāvvieta). Pēc šī kartes izkadrējuma seko citāts no attiecīgā domes lēmuma Nr. 765. Sk. ekrānuzņēmumu:  [4] Iesniedzēji norāda, ka publicētais kartes izgriezums noteikti: 1) <u>nav izkadrējums no apspriešanā nodotā Piedāvātā plānojuma 1. redakcijas funkcionālā zonējuma kartes, kā tam būtu jābūt, ņemot vērā preambulu;</u> 2) <u>nav izkadrējums no Limbažu novada Ainažu pilsētas, Ainažu pagasta, Salacgrīvas pilsētas, Salacgrīvas pagasta, Liepupes pagasta teritorijas plānojuma 6. redakcijas</u>, kura izstrāde tika apturēta un kas ir bijusi par pamatu Piedāvātā plānojuma risinājumiem; 3) <u>nav izkadrējums no Pašvaldības lēmuma</u> Nr. 765, kurā iekļauta pavisam cita karte, kurā šāds P apzīmējums nav iestrādāts; 4) <u>nav izkadrējums no aktuālās Google kartes, situācijas dabā vai no Valsts Zemes dienesta datiem.</u> [5] nav saprotama šīs kartes izcelsme, vēl jo vairāk kartē redzamā apzīmējuma P (autostāvvietas) izcelsme īpašumā "Līcis", tas arī nav redzams apspriešanai nodotajā Piedāvātajā plānojumā. Nekustamais īpašums dabā jau sen kā ir apbūvēts, taču šajā kartē nav redzama nekāda apbūve, karte ir neaktuāla. Salīdzinājumam sk. aktuālās kartes ekrānuzņēmumu: [6] Šādas neaktuālas kartes izkadrējuma publicēšana Pārskatā viennozīmīgi maldina sabiedrību par to, ka blakus nekustamajā īpašumā ir paredzēta publiska stāvvieta un tādējādi maldina iedzīvotājus, ka likumsakarīgi Nekustamajā īpašumā šajā vietā būtu ierīkot piekļuvi jūrai, neskatoties uz to, ka tā izvietota cauri labiekārtotiem pagalmiem, gar atpūtas mājas logiem. [7] Vienīgais informācijas avots, kur attiecīgajā vietā kaimiņu nekustamajā īpašuma "Līcis" ir iekļauts apzīmējums P (lai arī grafiskais izpildījums atšķiras), ir Piedāvātā plānojuma "Citi materiāli" sadaļā pievienotais pielikums "Piekļuves vietas jūrai izvērtējums" (turpmāk – Izvērtējums), bez sagatavošanas datuma. Izvērtējuma preambulā minēts: *<u>Izpētes materiālos</u> piekļuves vietu numerācija saglabāta <u>atbilstoši Salacgrīvas novada teritorijas plānojuma (6.0. redakcijā)</u> pārtraukt grafiskajā daļā lietotajai - sākot no Liepupes pagasta dienvidiem virzienā uz Ainažiem Nr. 1 - 79., piekļuves vietas Skultes pagasta teritorijas piekrastē - no Nr. 80. - 86., virzienā no Duntes līdz Saulkrastu novada robežai.* [8] Iepazīstoties ar šo Izvērtējumu, ir secināms, ka tas nav izvērtējums, bet izpētes materiāli. Tomēr, lai arī tie nosaukti par izpētes materiāliem, šajos materiālos **<u>nav nekādas izpētes vai apraksta attiecībā uz konkrēto P apzīmējumu īpašumā "Līcis</u>**". Izvērtējuma 18.-19. lapaspusē redzamajā leģendā attiecīgais P apzīmēts kā "*plānots autostāvlaukums*". [9] Šāds P apzīmējums nekustamajā īpašumā "Līcis" **<u>nav ticis iekļauts Salacgrīvas novada teritorijas plānojuma 6. redakcijā</u>** un attiecīgi tas **<u>nav arī pārnests uz Piedāvāto plānojumu.</u>** [10] Vēl jo vairāk, izpētot Salacgrīvas novada teritorijas plānojuma 6. redakcijas materiālus, kā arī iepriekšējo redakciju materiālus geolatvija.lv, Iesniedzējiem **<u>nav izdevies atrast nevienu pat līdzīgu dokumentu, kas varētu būt par pamatu šai kartei</u>**. Tas arī būtu izskaidrojums, kāpēc Salacgrīvas novada teritorijas plānojuma 6. redakcijā šādas autostāvvietas atzīmes nav. [11] Saskaņā ar 2022. gada Ziņojumu par saņemtajiem priekšlikumiem un institūciju atzinumiem par šādu autostāvvietu **<u>nav iesniegts neviens priekšlikums.</u>** [12] Tāpat Iesniedzējiem nav zināms un arī no Būvniecības informācijas sistēmas neizriet, ka šajā vietā būtu plānota autostāvvietas būvniecība.		

N.p. k.	Iesnieguma datums/ reģ.nr	Iesniedzējs[1]	Iesnieguma saturs	Pilsēta/ pagasts/ciems	Kadastra nr.
			[13] **<u>Attiecīgi, apzīmējuma P izcelsme Izvērtējumā īpašumā "Līcis" ir neskaidra un tas ir iekļauts patvaļīgi.</u>** Tādējādi vēl jo vairāk ir apšaubāmi Pašvaldības motīvi, Pārskatā atsaucoties uz šādu neaktuālu, iepriekš nepublicētu karti ar nezināmas izcelsmes apzīmējumiem. Šāda izkadrējuma publicēšana, pastāvot citām, aktuālām kartēm, tai skaitā minētajā Pašvaldības lēmumā Nr. 765 atrodamām, liecina par apzinātu vēlmi maldināt sabiedrību, lai iegūtu tās atbalstu attiecībā uz lēmumu par piekļuves jūrai noteikšanu caur Nekustamo īpašumu. [14] Bez tam, Izvērtējumā attiecībā uz piekļuvi jūrai caur Nekustamo īpašumu (Piekļuve Nr. 59) norādīts, sk. ekrānuzņēmumu: [15] No šīs tabulas secināms, ka tiek plānota kājāmgājēju piekļuve (tā neeksistēja dabā) un ka tā plānota **<u>atbilstoši saskaņotajam būvprojektam.</u>** Atgādinām, ka Iesniedzēji jau vairākkārtīgi ir norādījuši uz 2010. gada 21. jūlijā saskaņoto būvprojektu un 2011. gada 10. maijā izsniegto būvatļauju, kuru īstenošana ir uzsākta un kurā pieeja jūrai saskaņota caur Nekustamo īpašumu tā, ka tās turpinājums būtu nekustamajā īpašumā "Lielurgas", kā arī Nekustamā īpašuma dienvidu daļā gar grāvi. Tā ir Pašvaldības, iespējams, apzināta, nolaidība, ka tā secīgi nav noteikusi pieju jūrai caur īpašumu Lielurgas. Neskatoties uz Iesniedzēju iebildumiem un pašas Pašvaldības veikto Izvērtējumu attiecībā uz to, kur nosakāma piekļuves vieta (t.i., atbilstoši būvprojektam), pašvaldība ar lēmumu Nr. 765 un uz tā pamata arī Piedāvātajā plānojumā to noteikusi pavisam citā vietā. [16] Teritorijas plānošanas likuma 4. panta piektajā daļā noteikts, ka *šā panta otrajā daļā minētajām institūcijām, izstrādājot teritorijas attīstības plānošanas dokumentus, ir pienākums līdzsvaroti izvērtēt izteiktos priekšlikumus un savus lēmumus pamatot, kā arī paziņot tos sabiedrībai un priekšlikumu iesniedzējiem.* Ņemot vērā visu iepriekš minēto un pamatojoties uz Teritorijas plānošanas likuma 4. panta piekto un sesto daļu, Iesniedzēji lūdz Pašvaldību: **1) Noteikt piekļuvi jūrai, atbilstoši 2010. gada 21. jūlijā saskaņotajam būvprojektam "Kempinga Meleku līcis rekosntrukcija" un 2011. gada 10. maijā izsniegtajai būvatļaujai Nr. 37/08; BIS-BV-4.1.-2022-4014;** **2) Pārskatīt un labot Pārskatā publicētajos komentāros attiecībā uz iesniegumiem Nr. 5, 8, 21 un 82 publicēto karti, aizstājot to ar aktuālo un atturēties no informācijas sagrozīšanas, lai turpmāk nemaldinātu iedzīvotājus.**		
73.	17.03.2025. 2182	*Fiziska persona*	Manu priekšlikumu vienīgais mērķis, jeb vīzija ir nodrošināt topošo Limbažu novada teritorijas plānojumu tādu, lai pārvietojoties pa Limbažu novadā esošajiem valsts nozīmes, reģionālās un vietējās nozīmes valsts ceļiem pilnībā nebūtu redzamas VES un SES. Šādu nostāju, strādājot pie Limbažu novada teritorijas plānojuma, es arī vēlētos sagaidīt no novada teritorijas plānojuma darba grupas dalībniekiem. Manu priekšlikumu mērķis nav radīt vietējiem pastāvīgajiem iedzīvotājiem un uzņēmējiem kādus papildus sarežģījumus, būvējot jaunu dzīvojamo vai ražošanas ēku, pārbūvējot vai remontējot esošās mājas vai būves, manu priekšlikumu mērķis nav radīt sarežģījumus, piemēram, lauksaimniekam pie dzīvnieku novietnes izvietot jaunu spēkbarības torni vai kūtsmēslu krātuvi utt. Šāda nostāja un nosacījumi ir nepieciešami, lai Limbažu novads nodrošinātu iespēju kļūt par vienīgo novadu Latvijā, kurā kultūrvēsturiskās ainavas, teritorijas un vide kopumā nav degradētas ar VES un SES, tādejādi Limbažu novads saglabātos unikāls atšķirībā no pārejiem novadiem Latvijā. Sakarā ar to, ka dzīvoju Ziemeļvidzemes biosfēras rezervāta teritorijā un esmu Limbaža novada iedzīvotājs un, redzot vēlmi novada un biosfēras rezervāta teritorijā izvietot VES bez augstuma ierobežojuma (pat 300 m augstas), vēlos izteikt savas bažas par to, ka patreizējā Limbažu novada teritorijas plānojuma 1.redakcijā ir saskatāmas arī pretrunas ar Limbažu novada ilgspējīgās attīstības stratēģiju 2022. – 2046. gadam, kā arī ar Likumu "Par Ziemeļvidzemes biosfēras rezervātu" pēc tā būtības – 20. pretruna **<u>Vadlīnijas teritorijas plānošanai un attīstībai</u>** ➢ Meža zemes ir nozīmīgs resurss mežsaimniecības un kokapstrādes attīstībai, kas nosaka arī pašreizējo un perspektīvo teritorijas specializāciju, kas saistīta ar mežizstrādes un kokapstrādes nozares attīstību; ➢ Perspektīvā šī telpa izmantojama mežsaimniecības, lauksaimniecības, tūrisma un atpūtas iespējām, daudzveidīgas ražošanas attīstībai, derīgo izrakteņu ieguvei, dažādu pakalpojumu sniegšanas mērķiem. 21. Pretruna **<u>Vadlīnijas teritorijas plānošanai un attīstībai</u>** ➢ Īpaši aizsargājamās dabas teritorijas tajā skaitā Natura 2000 teritorijas – Ziemeļvidzemes biosfēras rezervāts, dabas liegumi, dabas pieminekļi (aizsargājamie dendroloģiskie stādījumi, aizsargājamie ģeoloģiskie un ģeomorfoloģiskie dabas pieminekļi, aizsargājamās alejas, aizsargājamie koki (dižkoki)), dabas takas, kas rada labvēlīgus apstākļus dabas un ekotūrisma attīstībai, izveidojot nepieciešamo vides infrastruktūras dabas tūrisma uzlabošanai; ➢ Novada ainaviski vērtīgajās teritorijās netiek atbalstīta tādu infrastruktūras objektu izbūve, kas būtiski pārveido ainavu un tās elementus, izmaina kultūrvēsturiskās vides īpatnības. Par ainaviski vērtīgām teritorijām tiek uzskatīta Baltijas jūras un Rīgas jūras līča krasta kāpu aizsargjosla, visa Ziemeļvidzemes biosfēras rezervāta ainavu aizsardzības josla, parki, senkapi, kultūrvēsturiskas ainavas, ēku grupas un atsevišķas ēkas, kas atbilstoši spēkā esošajam teritorijas plānojumam noteikti kā valsts nozīmes kultūras pieminekļi, kā arī virszemes ūdens objektu aizsargjoslas, kas noteiktas arī lai saglabātu ainavu un vietējās nozīmes aizsargājamās teritorijas (piem.: Ārciema parks, Katvaru parks, Bīriņu parks, Vidrižu parks, Spēkozolu birzs, Katvaru muižas aleja, Ķipēnu muižas aleja, Tiegažu muižas aleja). 22. Pretruna (Likums "Par Ziemeļvidzemes biosfēras rezervātu") **23. Vispārīgie noteikumi** 24. **1.pants.** Likumā ir lietoti šādi termini: 25. 1) *(izslēgts ar <u>07.04.2011</u>. likumu)*; 26. 2) **ainavu aizsardzības zona** — apvidus ar Ziemeļvidzemei raksturīgām kultūrvides ainavām, kuru aizsardzības un izmantošanas noteikumi katrā vietā saskaņojami ar biosfēras rezervāta veidošanas mērķiem;	-	-

N.p. k.	Iesnieguma datums/ reģ.nr	Iesniedzējs[1]	Iesnieguma saturs	Pilsēta/ pagasts/ciems	Kadastra nr.
			27. 3) **neitrālā zona** — biosfēras rezervāta ārējā zona, kurā tiek nodrošināta ilgtspējīga dabsaimniecība kā lokālās attīstības priekšnoteikums; 28. 4) *(izslēgts ar 21.05.2009. likumu)*. 29. *(Ar grozījumiem, kas izdarīti ar 21.05.2009. un 07.04.2011. likumu, kas stājas spēkā 11.05.2011.)* 30. **2.pants.** Ziemeļvidzemes biosfēras rezervāts (turpmāk — Biosfēras rezervāts) ir starptautiskas nozīmes aizsargājama dabas teritorija ar noteiktu platību, kas atrodas īpašā valsts aizsardzībā. Biosfēras rezervāts pārstāv starptautiski atzītas mērenajai mežu joslai raksturīgas sauszemes un Baltijas jūras piekrastes ekosistēmas. 31. **3.pants.** Biosfēras rezervāta mērķis nacionālā un starptautiskā nozīmē ir sasniegt līdzsvaru dabas daudzveidības aizsardzībā, ekonomiskās attīstības veicināšanā un kultūras vērtību saglabāšanā. 32. **4.pants.** Biosfēras rezervāta galvenie uzdevumi ir: 33. 1) **nodrošināt teritorijas ainavu**, ekosistēmu, sugu un ģenētiskās daudzveidības saglabāšanu; 34. 2) veicināt teritorijas ilgtspējīgu sociālo un ekonomisko attīstību; 35. 3) nodrošināt informācijas apriti vides pētījumu, monitoringa un vides izglītības jomā attiecībā uz vietējo, nacionālo un starptautisko vides aizsardzības un reģionālās attīstības jautājumu risināšanu Biosfēras rezervāta teritorijā; 36. 4) veicināt sabiedrības izpratni vides aizsardzības un teritorijas ilgtspējīgas attīstības jautājumos; 37. 5) veicināt degradētu ekosistēmu atjaunošanu iespējami tuvu dabiskajam stāvoklim; **38.** 6) **veicināt kultūras vērtību saglabāšanu teritorijas ilgtspējīgai attīstībai.** Absolūti nepiekrītu "Latvijas Vēja parku" skaidrojumam par nekustamā īpašuma (mājsaimniecības) vērtības izmaiņām, kas ir publicēti uzņēmuma oficiālajā mājas lapā **JAUTĀJUMI UN ATBILDES** **Kas kompensēs mājsaimniecībām īpašumu vērtības samazinājumu?** Pašlaik nav tādu pētījumu un datu, kas liecinātu par to, ka VES izbūve samazinātu nekustamā īpašuma vērtību. Kā liecina Eiropas valstu pieredze, **vēja parku būvniecība un atjaunīgās elektroenerģijas pieejamība reģionā veicina lielu ražošanas uzņēmumu interesi par darbību reģionā (jo ir labi attīstīts elektrotīkls, ir pieejama zaļā elektroenerģija), un tas veicina uzņēmējdarbību**, **attiecīgi – arī augstāku pieprasījumu pēc nekustamajiem īpašumiem reģionā.** Mans viedoklis ir, ka VES un SES neradīs jaunas darba vietas Limbažu novada pastāvīgajiem iedzīvotājiem tādā apjomā, lai spētu kompensēt tos ekonomiskos zaudējumus un radītās neērtības VES un SES tiešajā tuvumā dzīvojošajiem novada iedzīvotājiem un uzņēmējiem(jo īpaši turisma nozarē) kopumā. VES un SES tuvums nekustamajiem īpašumiem, kas ir un būs izlikti pārdošanā samazinās potenciālo pircēju interesi par tiem un īpašuma cenu. VES un SES tuvums nekustajamiem īpašumiem lauku teritorijās neveicinās pilsētās dzīvojošo (piemēram Rīgas iedzīvotāju) vēlmi nopirkt šādu īpašumu laukos kā vietu vasarnīcai vai kā īpašumu, kur pavadīt pie dabas nedēļas nogales. VES un SES tuvums un to esamība/redzamība kalpos kā bremzējošs faktors jaunu iedzīvotāju piesaistei mazapdzīvotajās Limbažu novada teritorijās. Manā skatījumā stipri apšaubāmi, ka šis apgalvojums būs attiecināms uz Limbažu novadā pastāvīgi dzīvojošajiem iedzīvotājiem: • Vidējais darbavietu skaits VES attīstības fāzē: 5,38 darbavietas uz vienu jaunuzbūvētās VES jaudas MW; • Vidējais darbavietu skaits VES darbības fāzē: 0,29 darbavietas uz vienu jaunuzbūvētās VES jaudas MW. **Mani priekšlikumi** - 3. Papildus vēl vēlos, lai TIAN 1. pielikums tiktu papildināts ar ainavisko ceļu posmiem, kuri ir norādīti SIVN 8. attēlā.  4. Vēlos, lai TP tiktu iekļautas un atspoguļotas kultūrvēsturiskās teritorijas no patreiz spēkā esošiem TP dokumentiem, jo īpaši tajās teritorijās, kuras atrodas Ziemeļvidzemes biosfēras rezervāta neitrālajā zonā.		

N.p. k.	Iesnieguma datums/ reģ.nr	Iesniedzējs[1]	Iesnieguma saturs	Pilsēta/ pagasts/ciems	Kadastra nr.
			 5. Vēlos no savas puses papildināt SIVN un TIAN ainavisko ceļu posmus un ainaviski jūtīgos areālus.(iekrāsots dzeltenā krāsā.) 6. Papildināt TIAN ar sekojošu prasību, ka ainavisko ceļu posmos un ainaviski jūtīgos areālos nav atļauta VES un saules paneļu parku izbūve, ja tie ir redzami/saskatāmi, pārvietojoties pa valsts, reģionālās un vietējās nozīmes valsts ceļiem. 7. Lūdzu izskatīt iespējas apbūves noteikumos iekļaut prasības VES parku attīstītājiem, ka attīstītājam ir jānodrošina, ka visi vēja parki un visas VES tiek apkalpotas un nodrošinātas ar optisko internetu nevis izmantojot mobilo internetu. Šāda prasība manuprāt ir nepieciešama, lai vietējiem iedzīvotājiem nepasliktinātos mobilo sakaru un mobilā interneta pakalpojumu kvalitāte, kura jau tā dotajā brīdi Limbažu novadā netiek pienācīgā kvalitātē daudzās lauku teritorijās nodrošināta no mobiloo sakaru komersantu puses.		
74.	17.03.2025. 4.8.4/25/2171	*Fiziska persona*	Lūdzam stādot Limbažu TP ar redzējumu nākotnē, ielikt ceļu uz Maijrožu un Rožkalnu mājām un tām aptverošām zemēm Limbažu novada Liepupes pagastā kā koplietošanas, pašvaldībai piederošu ceļu, aptuveni vienu km garumā. Ceļš tika būvēts jau pagājušā gadsimta 70-tos gados un vēl uz šodienu kalpo kā koplietošanas ceļš daudzfunkcionālām vajadzībām un tāds tas būs vajadzīgs arī nākotnē.		
75.	17.03.2025. 4.8.4/25/2170	*Fiziska persona*	Lūdzam, stādot Limbažu TP ar redzējumu nākotnē, daudzfunkcionālu koplietošanas ceļu uz Bisiņu, Mežkrūmiņu mājām un vismaz desmit apkārtējām zemēm ar izmantošanas veidu mežkopīga, paredzēt kā koplietošanas, pašvaldībai piederošu ceļu. Ceļs tika iekārtots jau Cara laikos, Latvijas brīvvalsts un LPSR laikos kalpoja Ķikleju, Bisiņu, Mežkrūmiņu, Zāļīšu, Viesuļu, Ķivuļu, Mežsētu iedzīvoju daudzfunkcionālām vajadzībām. Uz šodienu tas iet pāri galvenokārt Kīkleju – SIA "Lādes piens" un man piederošām zemēm. Tas rada un radīs lielas problēmas pārējiem zemju apsaimniekotājiem. (kā tūkstošiem citu ar ceļu nesakārtotām lietām LR). Pielikumā: ceļa shēma, Pierobežnieki kam visvairāk vajag ceļa.	Liepupes pagasts	66600100043 (Bisiņi) 66600100011 (Mežkrūmiņi)
76.	18.03.2025. 2183	*Fiziska persona*	Lūdzu ļaut veidot alejas tipa lapu koku un skujkoku aizsargjoslas stādījumus gar Katvaru pagasta pašvaldības ceļiem Bruņas - Stēķeni un Bruņas-Stirnas tiem pieguļošo nekustamā īpašuma Kalnbruņas gabalos 66520020212 un 66520060028. Nenovēršamo klimatisko izmaiņu globālās sasilšanas dēļ, tādu kā saules aktivitātes un intensitātes palielināšanās, vēju spēka pastiprināšanās visos gadalaikos, ir nepieciešamība nosargāt īpašuma aramzemes augsni no izkalšanas, saules un vētru potenciālajiem postījumiem un kaitējumiem. Arī nosargāt vai vismaz daļēji samazināt no grants ceļiem valdošo vēju laikā nākošo putekļu nokļūšanu īpašuma teritorijā. Izveidojot alejas stādījumu aizsargjoslu ceļu tuvumā, būtu iespējams noturēt augsnes mitrumu, zemes auglību un līdz ar to arī ražību.	Katvaru pagasts	66520020212 66520060028 66520020223 (Bruņas – Steķēni) 66520060052 (Stirnas – Bruņas)
77.	04.03.2025. 1850	AS "Latvijas meži"	Par teritoriālo plānojumu un pašvaldības ceļu izslēgšanu no ceļu saraksta un ceļu plāniem Atsaucoties uz to, ka Limbažu novadā norit jaunā teritorijas plānojuma izstrādes process, kā nekustamā īpašuma "Priedes 1" nomnieks (A/S Latvijas Meži 16.04.2018. Pilnvara Nr.4/2018 pielikumā) vēršu Jūsu uzmanību uz sekojošo: Pēc pieejamās informācijas geolatvija.lv kartes (pievienota zemāk) redzams, ka nekustamajā īpašumā "Priedes 1", Katvaru pagastā, Limbažu novadā, turpmāk – NĪ Priedes Nr. 1, ir plānotas/veiktas atzīmes ar sekojošiem nosaukumiem :	Katvaru pagasts	66520050064

N.p. k.	Iesnieguma datums/ reģ.nr	Iesniedzējs[1]	Iesnieguma saturs	Pilsēta/ pagasts/ciems	Kadastra nr.
			  1. *sp. l.* 2. *P* 3. *Ceļa posms gar ēku "Priedes 2"* Lūdzu ņemt vērā, ka 1. atzīmē ar nosaukumu "sp. l." ir lauksaimniecībā izmantojama zemes vienība uz, kuras ir attīstīts avenāju lauks un zemeņu lauks, un arī turpmākos gadus šī lauksaimniecībā izmantojamā zeme tiks izmantota lauksaimniecības attīstīšanai un nepastāv iespēja, lai tur būtu sporta laukums. Kas attiecas uz 2. atzīmi ar "P" – šis ir pagalms, piederīgs NĪ "Priedes 1" un Nr. 9, caur, kuru tiek nodrošināta piekļuve uz dzīvojamo māju "Priedes 1". Tiek plānota arī dzīvojamās mājas "Priedes 9" (66520050063002) atjaunošana/renovācija, kā arī saimniecības ēkas atjaunošana/renovācija (66520050063004), un arī šo ēku piekļuves ceļi plānoti pa šo pašu pagalmu, kurā ir atzīme "P", līdz ar to tiks apgrūtināta piekļuve šiem objektiem gan ikdienā, gan arī veicot atjaunošanas/renovācijas darbus. Ja pašvaldībai nepieciešams izveidot stāvlaukumu, tad to var darīt uz pašvaldībai piederošā zemes gabala (kadastra apzīmējums 66520050122). Attiecībā uz 3. punktu par ceļa posmu gar NĪ "Priedes 2"- kartē ir atzīmēts, ceļa posms no "Priedes 2" līdz "Priedes 1"dzīvojamajai ēkai - realitātē šis ceļa gabals ir tikai līdz "Priedes 2", šis ceļa posms dabā ir nodalīts ar zemes uzbērumu, un tāds arī paliks. Tātad ņemot vērā iepriekš minēto lūdzu izņemt no plānojuma atzīmi "Sporta laukums" un "P", jo tas ir citai personai piederošs īpašums, un pašvaldība nav saskaņojusi par šādu objektu nepieciešamību. Zemāk karte ar atzīmēm par pašreizējo un nomnieku plānotajiem darbiem. 1. *punktā redzami plānotie un esošie piebraucamie ceļi pie dzīvojamajām ēkām;* 2. *punktā reālā situācija ar piebraucamo ceļu pie "Priedes 2";* Ņemot vērā, ka pašvaldības ceļu ierīkošana vai slēgšana ir skatāma saistībā ar teritorijas plānošanas tiesisko regulējumu, lūdzu izslēgt no Limbažu novada pašvaldības, turpmāk – pašvaldība, ceļu saraksta un ceļu plāniem autoceļa inženierbūvi ar kadastra apzīmējumu 66520050049007, turpmāk – inženierbūve, kas šķērso NĪ "Priedes 1", Katvaru pagasts, Limbažu novads, pagalmu ar kadastra numuru 6652 005 0064. Pašvaldība nosakot inženierbūves statusu nav ņēmusi vērā faktu, lai nodrošinātu būvju /māja Nr. 9 kadastra apzīmējums 6652 005 00663 002, pagrabs kadastra apzīmējums 6652 005 0063 003 un saimniecības ēka kadastra apzīmējums 6652 005 0063 004/, drošību un nekaitīgu ekspluatāciju. Noteiktais inženierbūves platums 5,5 m neatbilst dabā esošai situācijai. Inženierbūvi /ceļš/ neizmanto ne paši īpašnieki, ne arī kaimiņi, jo viņiem pašiem ir nodrošināta piekļuve pie saviem īpašumiem. Tāpat pašvaldība nav ņēmusi vērā vēsturisko faktu, ka par labu īpašumam "Smukas", Katvaru pagasts, Limbažu novads, kadastra Nr. 6652 005 0033, ar Katvaru pagasta padomes zemes komisijas 1996. gada 12. marta Lēmumu /protokols Nr. 6/ "Par zemes īpašuma tiesību atjaunošanu Irmai Apsītei", tika noteikts ceļa servitūts 0,35 km garumā zemes gabalā "Juriņi", Katvaru pagasts, kadastra Nr. 6652 005 0049. Cita starpā Limbažu novada teritorijas plānojumā 2012. - 2024. gadam pašvaldības noteiktā inženierbūve beidzas pie nekustamā īpašuma "Ceriņi", Katvaru pagasts, Limbažu novads, /kadastra Nr. 6652 005 0008/ robežas virzienā no īpašuma "Smukas". Zemes pārvaldības likuma 7. panta otrā daļa noteic, ka paplašinot pilsētas un ciemus vai veidojot jaunas apbūves teritorijas, pirms teritorijas plānojuma, lokālplānojuma vai detālplānojuma apstiprināšanas vietējā pašvaldība un zemes īpašnieki vienojas par ielu būvniecībai to sarkanajās līnijās vai ceļu būvniecībai nepieciešamās zemes atsavināšanu vietējai pašvaldībai, kā arī par inženierbūvju būvniecību. Ja vienošanos par nepieciešamās zemes atsavināšanu panākt nav iespējams, vietējā pašvaldība apstiprina teritorijas plānojumu, lokālplānojumu vai detālplānojumu un uzsāk sabiedrības vajadzībām nepieciešamā nekustamā īpašuma piespiedu atsavināšanu. Zemes pārvaldības likuma 8. panta pirmā daļa noteic, ka, ja līdz šā likuma spēkā stāšanās dienai autoceļš reģistrēts kā pašvaldības vai valsts ceļš un iekļauts pašvaldības vai valsts bilancē, bet zeme zem ceļa zemesgrāmatā ierakstīta uz privātpersonas vārda, šī persona nedrīkst liegt pārvietošanos pa pašvaldības vai valsts ceļu [..]. Savukārt zemes pārvaldības likuma 8. panta trešā daļa noteic, ka koplietošanas ceļa vai ielas robežas kopā ar ceļa nodalījuma joslu vai ielas sarkanajām līnijām pašvaldība iezīmē teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.		

N.p. k.	Iesnieguma datums/ reģ.nr	Iesniedzējs[1]	Iesnieguma saturs	Pilsēta/ pagasts/ciems	Kadastra nr.
			  Teritoriālais plānojums 2012.-2024. gads No Limbažu novada teritorijas plānojuma /2012. -2024. gads/ izdrukas C1-27 Uztupi – Priedes_TP redzams, ka minētā ceļa robežas kopā ar ceļa nodalījuma joslu vai ielas sarkanajām līnijām nav iezīmētas teritorijas plānojumā pilnā ceļa garumā, kur būtu redzams, ka šī inženiertehniskā būve šķērsotu NĪ "Ceriņi" un "Priedes"1. Tātad izvērtējot attēlā redzamo, un iepriekš minēto ceļa robežas kopā ar ceļa nodalījuma joslu nav iezīmētas teorijas plānojumā, un līdz ar to pašvaldības inženiertehniskā būve beidzas vietā, kur beidzas iezīmētās ceļa robežas kopā ar ceļa nodalījuma joslu vai ielas sarkanajām līnijām. Inženierbūve, kura it kā šķērso NĪ "Ceriņi" un "Priedes 1¨, jau daudzus gadus netiek lietota, jo tur vienkārši šī ceļa dabā nav, un nav nepieciešama vietējās administratīvās teritorijas iedzīvotāju un sabiedrības vajadzībām. Katram NĪ ir sava piekļuve. Vēršam uzmanību, ka nosakot inženierbūves statusu pašvaldība nav informējusi piekritīgo zemju īpašniekus par plāniem, un papildus apgrūtinājumiem NĪ. Cita starpā, lai nodrošinātu vienotu ceļu un ielu tīklu pašvaldībā, 2023. gada nogalē ieguldot līdzekļus pašvaldība veikusi ceļa posma C - 29 Tiegaži – Kalniņi rekonstrukciju, kas ir paralēli pašvaldības noteiktajai inženierbūvei C - 27 Uztupi – Priedes, un paralēli esošais autoceļš P-13 Limbaži – Aloja, līdz ar to rodas jautājums vai divu paralēli tuvumā blakus esošu ceļu uzturēšana var tikt uzskatīta par saimniecisku? Izvērtējot radušos situāciju konstatējams, ka tas rada finansiālu slogu Limbažu novada budžetam, papildus nelietderīgi tērējot pašvaldības budžeta līdzekļus, kurus iespējams varētu tērēt lietderīgāk citu pašvaldības ceļu uzturēšanai, kas kalpo sabiedrības vajadzībām. Tāpat pašvaldībai nosakot inženiertehniskās būves statusu ceļam C-27 Uztupi – Priedes, bija jāņem vērā ceļa vēsturiskais statuss, un jānoskaidro citu NĪ īpašnieku viedokļi! Cita starpā rodas jautājums, kur izpaliek ceļa posms C1-27, īpašumā "Juriņi", jo teritorijas plānojumā tas ir iezīmēts ar robežām, tikai līdz mājai? Tālāk teritorijas plānojumā ir palikušas, tikai robežas!		
78.	19.12.2024. 7992 Līdzīgs saturs ar Nr. 77	AS "Latvijas meži"	Atsaucoties uz to, ka Limbažu novadā norit jaunā teritorijas plānojuma izstrādes process, kā nekustamā īpašuma "Priedes 1" nomnieks (A/S Latvijas Meži 16.04.2018. Pilnvara Nr.4/2018 pielikumā) vēršu Jūsu uzmanību uz sekojošo: Pēc pieejamās informācijas geolatvija.lv kartes (pievienota zemāk) redzams, ka nekustamajā īpašumā "Priedes 1", Katvaru pagastā, Limbažu novadā, turpmāk – NĪ Priedes Nr. 1, ir plānotas/veiktas atzīmes ar sekojošiem nosaukumiem : 1. sp. l. 2. P	Katvaru pagasts	

N.p. k.	Iesnieguma datums/ reģ.nr	Iesniedzējs[1]	Iesnieguma saturs	Pilsēta/ pagasts/ciems	Kadastra nr.
			3. Ceļa posms gar ēku “Priedes 2” Lūdzu ņemt vērā, ka 1. atzīmē ar nosaukumu “sp. l.” ir lauksaimniecībā izmantojama zemes vienība uz, kuras ir attīstīts avenāju lauks un zemeņu lauks, un arī turpmākos gadus šī lauksaimniecībā izmantojamā zeme tiks izmantota lauksaimniecības attīstīšanai un nepastāv iespēja, lai tur būtu sporta laukums. Kas attiecas uz 2. atzīmi ar “P” – šis ir pagalms, piederīgs NĪ “Priedes 1” un Nr. 9, caur, kuru tiek nodrošināta piekļuve uz dzīvojamo māju “Priedes 1”. Tiek plānota arī dzīvojamās mājas “Priedes 9” (66520050063002) atjaunošana/renovācija, kā arī saimniecības ēkas atjaunošana/renovācija (66520050063004), un arī šo ēku piekļuves ceļi plānoti pa šo pašu pagalmu, kurā ir atzīme “P”, līdz ar to tiks apgrūtināta piekļuve šiem objektiem gan ikdienā, gan arī veicot atjaunošanas/renovācijas darbus. Ja pašvaldībai nepieciešams izveidot stāvlaukumu, tad to var darīt uz pašvaldībai piederošā zemes gabala (kadastra apzīmējums 66520050122). Attiecībā uz 3. punktu par ceļa posmu gar NĪ “Priedes 2”- kartē ir atzīmēts, ceļa posms no “Priedes 2” līdz “Priedes 1”dzīvojamajai ēkai - realitātē šis ceļa gabals ir tikai līdz “Priedes 2”, šis ceļa posms dabā ir nodalīts ar zemes uzbērumu un tāds arī paliks. Zemāk karte ar atzīmēm par pašreizējo un nomnieku plānotajiem darbiem. 1. punktā redzami plānotie un esošie piebraucamie ceļi pie dzīvojamajām ēkām; 2. punktā reālā situācija ar piebraucamo ceļu pie “Priedes 2”; Ņemot vērā, ka pašvaldības ceļu ierīkošana vai slēgšana ir skatāma saistībā ar teritorijas plānošanas tiesisko regulējumu, lūdzu izslēgt no Limbažu novada pašvaldības, turpmāk – pašvaldība, ceļu saraksta un ceļu plāniem autoceļa inženierbūvi ar kadastra apzīmējumu 66520050049007, turpmāk – inženierbūve, kas šķērso NĪ “Priedes”1, Katvaru pagasts, Limbažu novads, pagalmu ar kadastra numuru 6652 005 0064. Pašvaldība nosakot inženierbūves statusu nav ņēmusi vērā faktu, lai nodrošinātu būvju /māja Nr. 9 kadastra apzīmējums 6652 005 00663 002, pagrabs kadastra apzīmējums 6652 005 0063 003 un saimniecības ēka kadastra apzīmējums 6652 005 0063 004/, drošību un nekaitīgu ekspluatāciju. Noteiktais inženierbūves platums 5,5 m neatbilst dabā esošai situācijai. Inženierbūvi /ceļš/ neizmanto ne paši īpašnieki, ne arī kaimiņi, jo viņiem pašiem ir nodrošināta piekļuve pie saviem īpašumiem. Tāpat pašvaldība nav ņēmusi vērā vēsturisko faktu, ka par labu īpašumam “Smukas”, Katvaru pagasts, Limbažu novads, kadastra Nr. 6652 005 0033, ar Katvaru pagasta padomes zemes komisijas 1996. gada 12. marta Lēmumu /protokols Nr. 6/ “Par zemes īpašuma tiesību atjaunošanu Irmai Apsītei”, tika noteikts ceļa servitūts 0,35 km garumā zemes gabalā “Juriņi”, Katvaru pagasts, kadastra Nr. 6652 005 0049. Cita starpā Limbažu novada teritorijas plānojumā 2012. - 2024. gadam pašvaldības noteiktā inženierbūve beidzas pie nekustamā īpašuma “Ceriņi”, Katvaru pagasts, Limbažu novads, /kadastra Nr. 6652 005 0008/ robežas virzienā no īpašuma “Smukas”. Inženierbūve, kas šķērso NĪ “Ceriņi” un “Priedes”1, jau vairākus gadus netiek lietota, un nav nepieciešama vietējās administratīvās teritorijas iedzīvotāju un sabiedrības vajadzībām. Katram NĪ ir sava piekļuve. Vēršam uzmanību, ka nosakot inženierbūves statusu pašvaldība nav informējusi piekritīgo zemju īpašniekus par plāniem un papildus apgrūtinājumiem NĪ. Cita starpā, lai nodrošinātu vienotu ceļu un ielu tīklu pašvaldībā, 2023. gada nogalē ieguldot līdzekļus pašvaldība veikusi ceļa posma C - 29 Tiegaži – Kalniņi rekonstrukciju, kas ir paralēli pašvaldības noteiktajai inženierbūvei C - 27 Uztupi – Priedes, un paralēli esošais autoceļš P-13 Limbaži – Aloja, līdz ar to rodas jautājums vai divu paralēli tuvumā blakus esošu ceļu uzturēšana var tikt uzskatīta par saimniecisku? Izvērtējot radušos situāciju konstatējams, ka tas rada finansiālu slogu Limbažu novada budžetam, papildus nelietderīgi tērējot pašvaldības budžeta līdzekļus, kurus iespējams varētu tērēt lietderīgāk citu pašvaldības ceļu uzturēšanai, kas kalpo sabiedrības vajadzībām. Tāpat pašvaldībai nosakot inženiertehniskās būves statusu ceļam C-27 Uztupi – Priedes, bija jāņem vērā ceļa vēsturiskais statuss un jānoskaidro citu NĪ īpašnieku viedokļi.		
79.	10.02.2025. 1184	*Fiziskas personas (3)*	Iepazīstoties ar kartogrāfisko materiālu, esam konstatējuši, ka pašvaldības ceļš ar Nr. C4-048, nesavienojas ar mums piederošo īpašumu. Pielikumā pievienojam dokumentus, kur piekļuve mūsu īpašumam nodrošināta no pašvaldības ceļa. To apliecina visi pielikumā esošie dokumenti. Mums pat prātā nenāca, ka pēc 25. gadiem saskarsimies ar šādu problēmu. Esam tiesiski paļāvušies uz ierakstiem dokumentos. Visu šo laiku nodarbojamies ar saimniecisko darbību - lauksaimniecību un mežsaimniecību, bet tagad neatkarīgi no mums zemes reformas laikā ierādītais pašvaldības ceļš ir pazudis. Tie ir aptuveni 70.metri gar grāvi gar kaimiņu robežu līdz mūsu īpašumam un tāpat gar grāvi tas turpinājās līdz mežam. Rodas jautājums, kāpēc tā ir noticis? Mērot apkārtējo zemi, ne mērnieks, ne pašvaldības amatpersona, saskaņojot zemes robežu plānus, nav vērtējusi esošo situāciju par piekļuvi. Diemžēl arī mēs neesam aicināti uz robežu saskaņošanu. Ceļu ierīkošanas vai likvidēšanas jautājums ir skatāms tieši teritorijas plānošanas ietvaros. Pašvaldībai ir pienākums gādāt par sakārtotu transporta infrastruktūru un par tādu teritorijas plānošanu un attīstību, lai nodrošinātu personu tiesības pilnvērtīgi izmantot nekustamo īpašumu, kas ietver piekļuvi šim īpašumam. Mēs nelūdzam izbūvēt ceļu, kaut maksājam nodokļus, bet lūdzam atjaunot juridisko statusu, iekļaujot plānojumā, juridiski apstiprināto piekļuvi nekustamam īpašumam ,,Lūšādiņas”. Kadastra Nr. 66760080232, Skultes pagasts, pagarinot pašvaldības ceļu ar Nr. C4-048, kā tas ierakstīts pielikumā pievienotos dokumentos. Starp citu, īpašumam ir tikai viena piekļuve, braucot pa esošo pašvaldības ceļu ar Nr.C4-048 (pēc esošā plānojumu tas beidzas, nesasniedzot mūsu īpašumu). Nepieciešams turpinājums pa labi gar grāvja malu aptuveni 70.metri, kā tas sākotnēji bija paredzēts. Paldies par atbildi, bet ļoti ceram, ka atbilde nebūs formāla ar ieteikumu par mūsu pienākumu runāt ar kaimiņiem par servitūta dibināšanu. Pielikumā: 1) 1999. gada 19. novembra Zemes robežu ierādīšanas akts; 2) 2000. gada 7. septembrī Nostiprinājuma uzraksts par nekustamā īpašuma ierakstīšanu Zemesgrāmatā;	Skultes pagasts	66760080232

N.p. k.	Iesnieguma datums/ reģ.nr	Iesniedzējs[1]	Iesnieguma saturs	Pilsēta/ pagasts/ciems	Kadastra nr.
			3) LR Limbažu rajona, Skultes pagasta, “Lūšādiņas” zemes kadastra Nr.66760080232 Zemes robežu plāns, reģ kadastrā 30.03.2000. 4) 2000,gada 17. jūlija Vidzemes reģionālās nodaļas lēmums Nr. 1-31/85		
80.	06.12.2024. 7595	*Fiziska persona*	Par pašvaldības ceļa izņemšanu Saistībā ar jaunā Limbažu novada teritorijas plānojuma izstrādi Limbažu novada, Katvaru pagasta “Ceriņi”, turpmāk - “Ceriņi, aicina izslēgt no Limbažu novada pašvaldības, turpmāk – pašvaldība, ceļu saraksta un ceļu plāniem autoceļa inženierbūvi ar kadastra apzīmējumu 66520050049007, turpmāk – inženierbūve, kas šķērso NĪ “Ceriņi”, Katvaru pagastā, Limbažu novadā. Pašvaldība, nosakot inženierbūves statusu, nav ņēmusi vērā Zemes pārvaldības likuma 8. panta trešo daļu, kas nosaka, ka koplietošanas ceļa vai ielas robežas kopā ar ceļa nodalījuma joslu vai ielas sarkanajām līnijām pašvaldība iezīmē teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā. Tāpat tā nav informējusi piekritīgo zemju īpašniekus par plāniem papildus apgrūtinājumiem un nav nākusi ar piedāvājumu šo jautājumu risināt. “Ceriņi” bez kavējumiem ir maksājusi un maksā pašvaldības aprēķināto NĪ nodokli par īpašumā esošo zemi kā par lauksaimniecībā izmantojamo teritoriju. Koplietošanas ceļam ir publiskas lietas statuss, līdz ar to tam būtu jākalpo visas sabiedrības interešu nodrošināšanai un izšķirīgā nozīme ir tieši tam, vai ceļš kalpo visas sabiedrības interesēm, tādēļ informēju, ka pēdējo 30 gadu laikā šis ceļš no “sabiedrības” puses nav izmantots, “Ceriņi” īpašumā tas dabā nav atrodams, kā arī “Ceriņi” vajadzībām nav nepieciešams. Lai nodrošinātu vienotu ceļu un ielu tīklu pašvaldībā, tā 2023. gada nogalē ir ieguldījusi līdzekļus un veikusi ceļa posma C1-29 Tiegaži - Kalniņi rekonstrukciju, kas kopē tieši blakus (400m attālumā) esošo ceļu C1-27 Uztupi-Priedes un turpat blakus esošo valsts autoceļu P13 Limbaži-Aloja, divu paralēli tiešā tuvumā blakus esošu ceļu uzturēšana ir nesaimnieciska un rada lieku finansiālu slogu novada budžetam, jo 1500m ceļa posma apsaimniekošanai papildus tiek nelietderīgi tērēti pašvaldības budžeta līdzekļi, kas katastrofāli trūkst citu ceļa posmu apsaimniekošanai. Darām zināmu, ka “Ceriņi” par saviem līdzekļiem 2024. gadā veikusi 300m atlikušā ceļa posma C1-29 Tiegaži - Kalniņi seguma stiprināšanu, ko neveica pašvaldība. Tāpat aicinām ņemt vērā faktu, ka par labu īpašumam “Smukas”, Katvaru pagasts, Limbažu novads, kadastra Nr. 6652 005 0033, ar Katvaru pagasta padomes zemes komisijas 1996. gada 12. marta Lēmumu /protokols Nr. 6/ “Par zemes īpašuma tiesību atjaunošanu Irmai Apsītei”, tika noteikts ceļa servitūts 0,35 km garumā cauri zemes gabalam “Juriņi”, Katvaru pagastā, kadastra Nr. 6652 005 0049, kas nodrošina piekļuvi īpašumam “Smukas”, un, ņemot verā šo informāciju, teritorijas plānojumu veikt šādā redakciją. Ar šo paziņojam, ka “Ceriņi” sava īpašuma robežās attiecīgajā vietā veic atpūtas teritorijas izveidi, plāno privāto apbūvi, paši veic iekšējo ceļu uzturēšanu un pašvaldības palīdzība šajā jautājumā nav nepieciešama. Aicinām vadīties pec grafiskā pielikuma Nr. 1, kurā veikti kļūdu labojumi un pievienotas papildus plānotās teritorijas. “Ceriņi” informē, ka savas teritorijas izmantošanas plānu labprāt izskatītu klātienē. Grafiskais pielikums Nr.1. 1. NĪ “Smukas” servitūta ceļš, kas atstājams likumā noteiktajā kārtībā. 2. Neesoša inženierbūve, kas jāizņem no teritoriālā plāna (66520050049007) 3. Ražošanas ēka ar tai piekritīgu zemi. 4. Esošā un plānotā smilts/grants karjera teritorija. 5. Uzsāktā atpūtas un plānotā apbūves teritorijas izveide. 	Katvaru pagasts	66520050049007